

УДК 378:37:008

Е. А. Гринева, кандидат педагогических наук, доцент (УлГПУ, Россия)**ПОЛИЭТНИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН:
СУЩНОСТЬ, ГЕНЕЗИС, ПОДХОДЫ**

В статье рассматриваются различные подходы к разработке новой теории воспитания, в которой существенное место отводится поликультурному направлению. Раскрыто определение основных понятий: «культура», «поликультурное образование», «этнос», «полиэтническое образование», «полиэтническая образовательная среда». Показана роль общественных дисциплин в формировании поликультурного сознания личности студента. Автор опирается на работы Н. Бердяева, Э. Геллнера, И. Гобозова, Ю. Лотмана и др.

The various approaches to the development of a new theory of education are discussed in the article. The multicultural direction is especially accented. The definitions of such basic concepts as «culture», «multicultural education», «ethnicity», «multi-ethnic education», «multi-ethnic educational environment» were developed. The role of social sciences in formation of the consciousness of multicultural student's personality has been shown. The author relies on the works of Berdyaev, E. Gellner, I. Gobozova, Lotman and others.

Введение. Обращенность современного общества к культуре, человеку, его духовному миру становится доминантой цивилизованного развития. Россия в настоящее время находится в состоянии поиска новой национальной идеи, пытается преодолеть кризисное состояние в различных сферах жизни. Начало XXI в. характеризуется смещением акцентов с интересов государства на интересы личности. В связи с этим очевидной становится необходимость разработки новой теории и практики воспитания, в которой поликультурность выступает в качестве императива развития целостного культурно-образовательного пространства.

Основная часть. В связи с многонациональностью России одним из путей преодоления духовно-нравственного кризиса общества является поликультурное образование. Актуализация этнических компонентов в социокультурном развитии российского общества, претерпевающего коренные изменения во всех сферах жизни на протяжении последних двух десятилетий, объективно обуславливает потребность в обращении к этнокультурным корням и их востребованность в воспитании подрастающего поколения. Гетерогенное по своему социальному, этническому, языковому составу общество способно выжить и эффективно существовать лишь при условии мирного сожития представителей различных этносов, культур и языковых групп. Это реализуется посредством самоидентификации человека с определенным этносом, изучения и принятия другой культуры. Для будущего России необходимым является осознание общечеловеческого базиса различных культур, что будет способствовать консолидации народов России и формированию гражданского общества. В последнее время политика государства стала целенаправленно развивать и внедрять инициативы по

возрождению культурного своеобразия каждого народа и формированию гражданской идентичности. В ежегодном послании к Федеральному Собранию РФ В. В. Путин отметил: «Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией... Нам нужно опереться на богатство российской культуры. Россия принадлежала и принадлежит к тем странам, которые не только формируют свою собственную культурную повестку, но и оказывают влияние на всю мировую цивилизацию. Государственная политика в этой сфере должна быть направлена на решение актуальных общественных задач. Мы обязаны четко знать и отвечать на запросы современного общества, особенно молодежи, укреплять традиции народов России» [1].

Процесс формирования полиэтнической культуры учащихся в образовательной среде будет эффективным, если он осуществляется в ходе поликультурного образования, предусматривающего «...формирование человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения других культур, умениями жить в мире и согласии с людьми разных национальностей, рас, верований» [2].

Для более глубокого осмысления необходимо рассмотреть сущность основных понятий, используемых в ней – это «культура», «поликультурное образование», «этнос», «полиэтническое образование», «полиэтническая образовательная среда».

А. И. Кравченко дает следующее определение: «Культура (от лат. cultura – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание),

исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Понятие «культура» включает в себя предметные результаты деятельности людей (машины, сооружения, произведения искусства), а также человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности (знания, умения, навыки, уровень интеллекта, нравственное и эстетическое развитие, мировоззрение, способы и формы общения людей) [3, с. 270–271]. По мнению М. С. Кагана, отечественные ученые считают, что культура имеет три уровня функционирования: общий (характеризует способ существования человечества), особенный (культура воплощает совокупность достижений макро- или микро-группы) и единичный (культуру отдельной личности). Автор подчеркивает, «что в реальном существовании культура предстает перед нами не как «культура вообще» – таков лишь ансамбль ее инвариантных, сущностных черт и свойств – а как культура нации, культура сословия, культура детства, культура средневекового горожанина, культура современных политиков и т. д. и т. п.» [4, с. 15].

Анализируемый материал позволяет сделать вывод: при всех различиях в нюансах наиболее существенными атрибутами культуры признаются глубокое, осознанное и уважительное отношение к наследию прошлого, способность к творческому восприятию, пониманию и преобразованию действительности в той или иной сфере деятельности и отношений, связь культуры и образования [5, с. 10].

Переустройство общества всегда связано с революцией в умах, с критикой ранее господствовавших мировоззренческих ориентаций и выработкой новых ценностей. Никакие крупные социальные изменения невозможны без изменений в культуре. В качестве социального индивида человек является творением культуры. Он становится личностью только благодаря усвоению транслируемого в культуре социального опыта. Такое усвоение осуществляется в процессе социализации, обучения и воспитания. В этом процессе происходит сложная стыковка биологических программ, характеризующих индивидуальную наследственность, и надбиологических программ общения, поведения и деятельности, составляющих своего рода «социальную наследственность» [6, с. 345]. По мнению В. А. Ершова трудно назвать какую-нибудь общественную дисциплину, которая бы не затрагивала проблемы поликультурной среды прямо или косвенно. Особое место

среди них занимают философия, философия культуры, история, этнография, социология, культурология, психология и все в большей степени педагогика. Знакомство с исследованиями поликультурных сообществ позволяет сделать вывод, что ни один автор, анализируя такие явления современной цивилизации, как культура, диалог культур, поликультурная среда, столкновение культур, взаимодействие и взаимовлияние культур и т. д., не может игнорировать результаты исследования проблем культуры большинством смежных наук [7, с. 39].

В философии основой исследований культурного многообразия послужили т. н. циклические теории культурного развития, которые впоследствии оказали сильное влияние на исследования проблем развития общества, культуры, цивилизации. Под культурными циклами понимается определенная последовательность фаз изменений и развития культуры, которые закономерно следуют одна за другой. Н. Данилевский стал родоначальником циклических теорий в современной историографии и науки о культуре. За ним следовали О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Гумилев. Общим для них было представление об «исторических индивидуальностях», каковыми являются все культурные целостности, и о наличии жизненного цикла у каждой из этих целостностей.

В начале XXI в. философия ставит перед собой задачу поиска новых подходов, которые бы не только признали право каждой культуры на существование, но и наладили бы равный диалог между культурами, ведущий к взаимообогащению и развитию культурных сообществ.

В социологии культура трактуется как социальный институт, который дает обществу системное качество, позволяет рассматривать его как устойчивую целостность, отличную от природы. Культура рассматривается с точки зрения ее функционирования в конкретной системе общественных отношений и институтов, определяющих роли и нормы поведения людей в обществе. В ряде концепций подчеркивается роль культуры как источника информации в единстве с ее переработкой, интерпретацией и трансляцией. Культура рассматривается и как механизм передачи социального опыта. Уже несколько десятилетий социология признает наличие обществ, в которых сосуществует множество культур, понятие поликультурного общества используется только в последние годы и крайне редко. Чаще всего отечественные социологи оперируют понятием «многообразие культур». Одной из социологических проблем является оценка людьми другой культуры. А. А. Радугин и К. А. Радугин подчеркивают, что зачастую люди склонны оценивать

другие культуры через призму своей собственной. Такую позицию принято называть этноцентрической.

Историки же освещают становление единого исторического пространства. Так, И. А. Гобзов в своей книге «Введение в философию истории» связывает проблему становления исторического пространства с проблемой становления единой мировой истории.

В современном мире человечество идет путем формирования единого исторического пространства. Все страны и народы, так или иначе, сотрудничают в области экономики, политики и культуры. История предоставляет огромный фактический материал, оперируя которым все общественные науки выстраивают свои рассуждения по поводу складывания и развития поликультурной среды. Психологическая наука изучает проблемы межкультурного взаимодействия примерно с середины XX в., когда проявился интерес к межкультурной адаптации индивидуальных переселенцев и «визитеров». Речь идет о многочисленных исследованиях приспособления к новой культурной среде. Успешное приспособление определяется как ощущение гармонии с окружающим, а основное внимание уделяется анализу чувства удовлетворенности, психологического благополучия и душевного здоровья «чужака». Термин «культурный шок» был введен К. Обергом (1960), который исходил из идеи, что вхождение в новые культуры сопровождается неприятными чувствами (потеря друзей, статуса и т. п.), путаницей в ценностных ориентациях и собственной личностной идентичности.

Культурология как наука формируется в середине XX в., до этого проблемами культуры прямо или косвенно занимались все науки об обществе и человеке. Одной из самых значительных проблем в современной культурологии является проблема диалога культур в поликультурной среде. Это, прежде всего, связано с возрастанием роли культуры в сохранении цивилизации. А. И. Арнольдов подчеркивает, что «культура – это сфера человеческой деятельности, которая испокон веков объединяла людей, консолидировала народы, позволяла лучше понять друг друга».

Педагогическая наука и практика не могут не учитывать при построении своей деятельности потребностей общества и цивилизации. Происходящие процессы интеграции и дифференциации в странах Европы и на территории

бывшего СССР ставят перед педагогической наукой и практикой задачи создания условий для подготовки новых поколений к жизни в открытом поликультурном обществе. При этом важнейшим аспектом интеграции является духовное сближение народов. В сложившемся поликультурном обществе и образовательное пространство должно строиться с учетом поликультурной среды.

Заключение. Таким образом, образование есть результат культурного развития человечества, в ходе его создаются новые единицы культуры, соответствующие базису общечеловеческой, мировой, национальной и других культур. Человек посредством образования распределяет культуру, у него формируются культурные способности через присвоение смыслов культуры индивидуальным носителям. В образовании как явлении цивилизации происходит ориентация на развитие личности, что превращает культуру в важнейший фактор духовного обновления как общества в целом, так и отдельной личности.

Литература

1. Путин В. В. Россия: национальный вопрос. Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html.
2. Макаев В. В., Малькова З. А., Супрунова Л. Л. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы // Педагогика. 1999. №4. С. 3–10.
3. Кравченко А. И. Культурология: Словарь. Изд. 2-е. М.: Академический проспект, 2001. 672 с.
4. Каган М. С. Философия культуры. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. 416 с.
5. Степанова О. Н. Формирование этнокультурной компетентности детей старшего дошкольного возраста в процессе изобразительной деятельности: автореф. дис. ... кандидата пед. наук: 13.00.01. Якутск, 2007. 22 с.
6. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; научно-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс. А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2001. Т II. 634 с.
7. Ершов В. А. Поликультурное образование в системе общеобразовательной подготовки учащихся средней школы: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2000. 29 с.

Поступила 14.03.2014