

УДК 947.6-058.232.6

Н. В. Зайцева

Белорусский национальный технический университет

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ
СОВРЕМЕННОГО БЕЛОРУССКОГО СЕЛА**

Статья посвящена вопросам развития сельских территорий республики, которые всегда вызвали острый интерес не только у специалистов данной области, но и простых обывателей. Именно агропромышленный комплекс является основным поставщиком продуктов питания населения республики. И от уровня его развития и качественного состояния зависит продовольственное будущее нашей республики, которое является неотъемлемой составляющей экономической безопасности страны. Анализ положения в АПК республики подтверждает, что причины трудностей реформирования села не только экономические, но и психологические. Они коренятся в сфере сознания и психологии людей. Немаловажную роль здесь играет религия, культура, система общественных взглядов и в целом духовно-нравственные отношения.

Ключевые слова: сельское население; сельская территория, деревенский образ жизни, агропромышленный комплекс, бытовые условия.

N. V. Zaitseva

Belarusian national technical University

**SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT
OF MODERN BELARUSIAN VILLAGE**

The article is devoted to the development of rural territories of the Republic, which has always aroused a keen interest not only specialists in this area, but also ordinary people. The agroindustrial trade-industrial complex is a major provider of food to the population. And the level of development and quality food depends the future of our Republic faces, which is an integral component of the economic security of the country. Analysis of regulations in the agroindustrial complex of the Republic confirms that the reasons for the difficulty of reforming the village not only economic, but also psychological. They are rooted in the sphere of consciousness and the psychology of the people. Important role is played by religion, culture, public opinions, and generally moral relations.

Key words: rural population, rural area, rural life, agriculture, household conditions.

Введение. Вопросы социально-бытового переустройства сельской жизни всегда остро стояли перед государством. Сельскохозяйственный труд всегда был неразделим с крестьянским бытом.

Со времен т. н. «великого перелома» в результате огосударствления сельскохозяйственного производства, поспешного и непродуманного стирания граней между городом и деревней, массовой миграции сельских жителей в город связи деревенского труда и быта были нарушены. Это, как известно, характер труда и бытовых условий, средства и формы удовлетворения потребностей, в значительной мере, определяется самим способом производства, политической системой, идеологией, общим уровнем культуры общества в конкретный исторический период.

Основная часть. Необходимо отметить, что в социальной политике государства советского периода наблюдалась явная недооценка места и роли крестьянства в жизни общества, общественном прогрессе, что явилось следствием его заниженной роли в марксистско-ленин-

ской идеологии. Все это негативно сказалось на развитии как экономики, так и социальной и духовной жизни не только советской деревни, но и всего государства. Последствия такой идеологии невозможно ликвидировать указами, распоряжениями и постановлениями. Необходимо время, чтобы вернуть крестьянство в социально значимый класс.

Государство не единожды делало попытку в сближении качества и уровня жизни населения города и села. Еще в прошлом столетии Государственная программа в данной области предусматривала комплекс мер по развитию и улучшению социально-бытовых условий. Это обеспечение роста доходов сельского населения путем введения повсеместной гарантированной оплаты труда в колхозах по нормам и расценкам, действовавшим в совхозах, сближение заработка колхозников с заработной платой работников совхозов, а последних – с заработной платой рабочих и служащих промышленности.

Данная программа предусматривала также введение социальных гарантий для жителей села (введение пенсионного обеспечения

и социального страхования колхозного крестьянства), сближение уровней потребления промышленных и некоторых продовольственных товаров сельского и городского населения на основе создания условий и возможностей более высокого роста розничного товарооборота и разветвления сферы бытовых услуг на селе. Однако сам агропромышленный комплекс республики безнадежно отставал от требований конкурентной организации и мирового хозяйства, что в последствии могло привести к необходимости самоликвидации под натиском высокоэффективных зарубежных поставщиков готовой продукции и продовольствия.

Чтобы не допустить очередного аграрного кризиса на современном этапе, руководство Республики Беларусь с целью проведения коренных и масштабных рыночных реформ в АПК пошло на государственное вмешательство в процессы реформирования сельхозорганизаций. Это дало свои положительные результаты. Аграрный сектор республики стал достаточно активно финансироваться и развиваться.

Фактически уже с 2005 г. был обеспечен существенный рост производства, до минимума сокращено число убыточных хозяйств, восстановлен баланс продовольственного рынка, расширены объемы внутреннего сбыта и экспорта. В документах Евразийской экономической комиссии зафиксировано, что к 2017 году объемы субсидирования сельского хозяйства должны сократиться до 10%. Белорусским властям придется серьезно пересмотреть протекционистские подходы к АПК еще и потому, что все сложнее с деньгами.

Сегодня техническое перевооружение и строительство жилья на селе осуществляются за счет долгосрочных кредитов банков. Из-за отсутствия собственных оборотных средств используются краткосрочные кредиты для выполнения сезонных работ. Это привело к росту внутреннего долга сельскохозяйственных организаций. Процесс наращивания долгов продолжается и сегодня.

Программа возрождения и развития села (которая, в частности, подразумевала выдачу кредитов на «суперльготных» условиях) во многом изменила облик белорусского сельского хозяйства. За пять лет ее реализации были построены новые фермы, хозяйства приобрели новую технику, за счет чего существенно выросли объемы производства сельхозпродукции и ее качество.

Однако агропромышленный комплекс весь перестроечный период работал лишь за счет доходов от реализации продукции [1, с. 254]. Поддержка в виде огромных кредитных вливаний лишь на короткое время решала отдельные

проблемы. Последствия такой поддержки – рост затрат на производство продукции и постоянное ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций, а следовательно, и самих жителей села.

Сближение жизненных условий городского и сельского населения и решение ряда социальных, бытовых и культурных вопросов не может происходить автоматически. Для этого требуется помимо решений, принимаемых государством, еще и ускорение роста производительности труда, повышение эффективности производства, соединение научно-технических достижений с менталитетом самого населения.

Появились серьезные изменения в традиционном экономическом поведении работающих в реформированных колхозах сельских жителей. Среди них оказалось достаточно высокое число желающих открыть собственное дело, стать фермером, предпринимателем, что говорит об их высокой экономической активности. Поиск дополнительной работы и расширение личного подсобного хозяйства для потребления в семье почти для четверти сельчан являются основными способами улучшения их материального благосостояния; некоторые повышают свой доход всеми возможными способами для решения материальных проблем. Тем не менее в системе общественного производства не в полной мере исполняются такие мотивы, как зависимость заработка сельчан от результатов их труда.

Проведенные исследования показали, что для рядовых крестьян собственность – не капитал, приносящий доход или прибыль, а средство пропитания и помощи детям. Личное подсобное хозяйство не носит товарного характера, что подтверждается ориентацией реализации продукции личного подсобного хозяйства в основном на потребление.

Постоянно увеличивающийся фонд жилищного строительства на селе, демонстрирует нам положительную динамику в этой области, хотя он по-прежнему как отставал, так и отстает от городского. При этом заметим, что некоторые аспекты решения жилищной проблемы сельских тружеников до сих пор несут на себе отпечаток прошлого. Особенно это было связано с проблемой перспективных и неперспективных населенных пунктов. На современном этапе это приобрело название «агрогородки».

Однако на современном этапе развития деревни строительство агрогородков явилось основой для развития производственной инфраструктуры на селе расширения рынка труда и улучшения его условий, модернизации техники, технологических процессов и повышения качества сельскохозяйственной продукции. Хотя

и здесь уже видны проблемы и противоречия. Это – низкое качество жилых и хозяйственных построек (плохая теплоизоляция, некачественное выполнение строительных работ); недостаточно развитая инфраструктура; низкая заработная плата; невозможность сменить место работы и проживания и др. В то же время сравнение социальной инфраструктуры агрогородков и традиционных сел говорит в пользу первых. По условиям труда и быта, возможностям получения образования и профессии, по оплате труда агрогорожане находятся в более выгодном положении.

Серьезные недостатки в решении этих проблем влекут рост потока миграции из деревни в город. В Беларуси процесс сокращения сельского населения наблюдается с начала 70-х гг. прошлого столетия. При этом деревню покидала в основном молодежь, т. е. наиболее активная и перспективная часть населения, что, естественно, не могло отрицательно не отразиться на всей социально-экономической и культурной жизни села. В 1975 г. сельское население уже не составляло и половины граждан нашей республики [2, л. 54]. Правда, урбанизация не в одинаковой мере коснулась всех географических районов Беларуси.

В Брестской и Гродненской обл. доля сельских жителей была значительно выше, чем в других местах республики. Наименьший процент сельского населения сохранился в Витебской обл. Здесь более зримо были выражены последствия миграции. И на сегодняшний день ситуация не изменилась. Как и раньше, наименьший процент сельского населения остается в Витебской и Могилевской обл. [3, с. 12].

Отток сельского населения в город был и остается постоянным. Деревню покидала и покидает главным образом молодежь, т. е. наиболее самостоятельная, активная и перспективная часть населения. Это вызывает разные негативные последствия и, прежде всего, отрицательно сказывается на производственной деятельности, социальной активности, на культурных процессах, на всем сельском образе жизни. Миграция ведет к «старению» деревни, т. е. к увеличению в общей массе жителей старших возрастов, пенсионеров.

Миграционные процессы последних десятилетий привели к негативным изменениям в социально-демографической структуре сельского населения, выразившимся в возрастании доли пенсионеров, лиц с невысоким образованием и техническим уровнем подготовки. С 1960 по 2000 г. сельское население Беларуси сократилось на 45%. На ее территории перестало существовать 11 тысяч поселений; в 1999 г. в республике насчитывалось около 800 де-

ревень, где нет ни одного жителя [4, с. 231]. В настоящее время сельское население страны насчитывает около 2,8 млн. человек, которые проживают в 24 тыс. населенных пунктов, причем в половине из них – от 5 до 50 жителей. Только за последние пять лет численность трудоспособного населения сократилась вдвое и теперь составляет чуть более 400 тыс. человек.

Изучение состояния современных аграрных отношений в региональном разрезе демонстрирует не только многоаспектность демографической ситуации в сельской местности, но и ее негативное влияние на процессы воспроизводства белорусского этноса. Для наиболее инициативной части сельчан перспективы городской жизни явно перевешивают при определенном пути.

В то же время продовольственные ресурсы нашей планеты ограничены и не в состоянии обеспечить полноценное питание семимиллиардного населения планеты. Как прогнозирует академик Гусаков В. Г., среднелетнее производство зерна в Китае к 2030 г. может снизиться на 55% (164 кг), Индии – на 15% (158 кг), Пакистане – на 30% (90 кг), Иране – на 31% (140 кг). В то же время в Беларуси среднелетнее производство зерна в 2010 г. составило 700 кг, причем тенденции к снижению этого показателя не наблюдается [5, с. 112].

Поскольку «в ближайшей перспективе ожидается рост цен на все виды продовольствия, особенно на зерно», то в этих условиях становится крайне важным исследование жизнедеятельности сельского населения, которое производит продукты питания и создает сырьевую основу для многих отраслей промышленности.

Решать проблемы современного села достаточно сложно, и самые радикальные меры не приведут к успеху, если не будет решен главный вопрос – возвращение в село человека. Житель белорусской деревни давно привык к тому, что его трудовые усилия не получают достойного вознаграждения, а часть произведенного продукта изымается безвозмездно. Отсутствие достойной оплаты подрывало веру в честный труд, в законное хозяйствование. Из поколения в поколение передавалось это настроение, неприятие перемен, иницируемых сверху. Эта установка продолжает сохраняться и сегодня. Как показывает опыт последних лет развития сельхозпроизводства Беларуси, низкая заработная плата работников сельского хозяйства является одним из факторов снижения эффективности аграрного производства. В 2013–2014 гг. среднемесячная заработная плата работников аграрного сектора экономики была почти в 2 раза ниже, чем у рабочих и служащих.

Заключение. Анализ современного аграрного сектора показывает, что под влиянием изменяющихся экономических условий, урбанизации трансформируется весь уклад сельского образа жизни. Наряду с этим следует принимать во внимание

особенность социального пространства белорусского села, связанного как со спецификой трудовой деятельности, так и с тем, что нормы и ценности сельского населения сохраняют существенный консерватизм и традиционность.

Литература

1. Сакович В. С. Сельское хозяйство Республики Беларусь в 1980–2007 гг. Минск: Беларуская думка, 2008. 277 с.
2. НАРБ. Ф. 48. Оп. 14. Д. 1066. Документы об экспериментально-показательном строительстве за 1975 г. 174 л.
3. Лихачев Н. Е. Белорусское село в социальном измерении. Минск: А. Н. Вараксин, 2007. 304 с.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. Минск: Минстат Республики Беларусь, 2004. 697 с.
5. Гусаков В. Г. Вопросы рыночного развития АПК: избранные труды: в 2 кн. Минск: Беларуская навука, 2012. Кн. 1. 689 с.

References

1. Sakovich V. S. *Selskoe khosyaystvo Respubliki Belarus'* [Agriculture of the Republic of Belarus] 1980–2007. Minsk, Belaruskaya Dumka Publ., 2008. 277 p.
2. NARB. F. 48. Op.14. D. 1066. Documents about experimental demonstration building for 1975. 174 HP.
3. Likhachev N. E. *Belorusskoe selo v sotsialnom uzmerenii* [Belarusian village in the social dimension]. Minsk, A. N. Varaksin Publ., 2007. 304 p.
4. *Selskoe khosyaystvo Respubliki Belarus'* [Agriculture of the Republic of Belarus], Statistical collection. Minsk, 2004. 697 p.
5. Gusakov V. Questions of market development agriculture: selected works: in 2 vol. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2012, vol. 1. 689 p.

Информация об авторе

Зайцева Надежда Викторовна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры политологии. Белорусский национальный технический университет (220056, Минск, ул. 50-лет Победы, 12, Республика Беларусь).

Information about the author

Zaitseva Nadezhda Viktorovna – Ph. D. History, assistant professor, assistant professor of the Department of Politology. Belarusian National Technical University (12, str. of 50 years of Victory, 220056, Minsk, Republic of Belarus).

Поступила 10.03.2015