

УДК (001+37):9(476)

В. А. Острога

Белорусский государственный университет

**РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ
ПО НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ В БЕЛОРУССКОЙ ССР.
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ**

В статье рассматривается отечественная и зарубежная историография развития научных и образовательных центров в области Новой и Новейшей истории в Белорусской ССР. Отмечается, что фундаментальных исследований в этой сфере фактически не проводилось. Существуют историографические публикации, но они не раскрывают все стороны развития Новой и Новейшей истории в Беларуси. Среди основных авторов – Л. М. Шнеерсон, Д. Б. Мельцер и В. Е. Снапковский. В историографии не имеется обобщающих трудов по развитию всеобщей истории и ее отраслей. Исследования в этой сфере носят эпизодический, несистемный характер. История развития белорусской исторической науки остается малоисследованной сферой.

Ключевые слова: историография, историческая наука, всеобщая история, Новая и Новейшая история, научный центр.

V. A. Astroga

Belarusian State University

**THE DEVELOPMENT OF SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL CENTERS
IN NEW AND CONTEMPORARY HISTORY IN THE BELARUSSIAN SSR.
HISTORIOGRAPHIC ANALYSIS OF THE PROBLEM**

The article discusses the belarusian and foreign historiography of the development of scientific and educational centers in the field of modern and contemporary history in the Belarussian SSR. It is noted that basic research in this area was done. There are historiographical publications, but they do not reveal all aspects of the development of modern and contemporary history of Belarus. Among the major authors are L. M. Shneerson, D. B. Meltzer and V. E. Snapkovsky. In historiography there are no general works on the development of universal history and its industries. Research in this area was incidental, not systematic. The history of development of Belarussian historical science is unexplored sphere.

Key words: historiography, historical science, General history, Modern and Contemporary history, science center.

Введение. Уровень развития национальной исторической науки обычно определяется степенью исследованности проблем отечественной истории, но это не отражает полностью ее реального состояния. Поэтому современная национальная историография немыслима без развитых отраслей всеобщей истории. Анализируя лишь ее историографические обзоры, можно сделать вывод, что особых фундаментальных исследований практически не проводилось. Исследования в этой сфере носили и носят эпизодический, несистемный характер. История развития белорусской исторической науки остается и по сей день малоисследованной сферой.

В этой связи рассматриваемая проблема, несомненно, носит актуальный характер и отличается новизной.

Основная часть. Развитие Новой и Новейшей истории в БССР – многоаспектный процесс. Для того чтобы раскрыть его, необходимо решить широкую задачу – проанализировать влияние на науку партийно-государственной политики, изучить процесс формирования и раз-

вития научно-образовательных центров, рассмотреть подготовку и повышение квалификации кадров, внутрисоюзные и международные научные связи белорусских советских историков, провести анализ результатов исследований в области Новой и Новейшей истории зарубежных стран в БССР и т. д.

Необходимо подчеркнуть, что как в СССР, так и в БССР достаточного корпуса работ в области анализа развития Новой и Новейшей истории зарубежных стран не сложилось. Особое место занимают диссертации. Но ни одна из них не посвящена непосредственно проблемам изучения Новой и Новейшей истории в Беларуси, в них только в той или иной степени затрагиваются отдельные вопросы. Вместе с тем имеется особый блок кандидатских диссертаций, подготовленных в советский и постсоветский периоды, полностью закрывших все этапы развития исторической науки Советской Беларуси с 1919 по 1990-е гг. Но фактически во всех этих работах есть оговорка, что проблемы всемирной истории в них не рассматриваются, так как

это требует специального изучения, хотя ряд работ предполагает анализ всех отраслей исторической науки. Это исследование Л. П. Храпко, Л. А. Моторовой, В. Т. Леоновец, И. И. Шевчук, П. А. Матюш, А. П. Минич. Среди других диссертаций стоит выделить работы Н. В. Токарева, А. А. Савича, А. В. Гурина, Е. В. Барановой, П. К. Кравченко, В. А. Космача, И. П. Примачук и Н. Е. Дядичкиной. Говоря о докторских диссертациях, отметим следующих белорусских ученых – В. Н. Михнюка, Е. К. Новика, Г. В. Корзенко и И. И. Шевчука. В итоге мы вынуждены констатировать достаточно скромный интерес диссертантов к анализу историографии всеобщей истории в БССР. А это значимый индикатор развитости национальной исторической науки. Ведь если развита всеобщая история, то и в целом национальная историческая наука успешна. Сегодня всесторонний анализ истории развития белорусской историографии Нового и Новейшего времени является в большой степени «белым пятном».

Вместе с тем нельзя утверждать, что за прошедшее столетие проблемы развития Новой и Новейшей истории в Беларуси не становились объектом исследования. Изучение истории развития советской исторической науки, в нашем случае новой и новейшей истории, началось еще в 1920-х гг. и было продолжено в последующие десятилетия. Институциональная система и тематический диапазон исследований в рассматриваемой области знаний в республике изначально формировался как составная часть изучения этой науки во всесоюзном масштабе, на которой отражались все ее проблемы и достижения. Однако в историографических публикациях советского периода мало встречается критических материалов, они в целом отражают лишь положительные в развитии науки, что вписывалось в идеологическую концепцию характеристики советской науки, как поступательно и успешно развивающейся в отличие от наполненной «фальшью» капиталистической. Среди крупных работ отметим исследования Г. Д. Алексеевой и А. И. Алаторцевой.

Белорусская историография имела те же характеристики, что и общесоюзная и, несмотря на определенные недостатки, часть ее не потеряла свою научную ценность и сегодня. Но эти работы, имея богатый фактический материал, часто обходили проблемные вопросы, несли на себе отпечаток замалчивания. Большую историографическую ценность имеют статьи Д. Б. Мельцера, Л. М. Шнейерсона, В. Е. Снапковского, где детально характеризовалось развитие Новой и Новейшей истории как направления белорусской науки, освещавшие в первую очередь работу в БГУ, однако в постсоветский период эта традиция периодического анализа развития науки была

прервана [1]. После 1985 г., особенно с 1991 г., важнейшие вопросы истории белорусской науки стали рассматриваться с более объективных и деидеологизированных позиций. Но в 1990-х гг. в новой Беларуси интерес к всеобщей истории не пробудился. Буквально считанные публикации касались истории развития новистики в БССР.

Отражением в литературе влияния партийно-государственной политики на историческую науку в СССР постоянно находилось в поле зрения исследователей. В довоенный период в основной массе публикаций обсуждались задачи, которые ставила перед наукой компартия. Выделяются специальные работы, написанные по проблемам изучения в СССР т. н. истории Запада, которые в значительной мере страдают односторонним анализом, догматизмом, безапелляционностью оценок. В белорусской довоенной историографии внимание акцентировалось на вопросах республиканского масштаба, авторы изучали текущие задачи научной работы (исследования И. Г. Корниенко и В. К. Щербаква о классовой борьбе в исторической науке). С середины 1950-х гг. начинают изучаться широкие аспекты научного развития страны, происходит своеобразное обновление советской исторической науки. Серьезным заделом стал выход в свет «Очерков по истории исторической науки в СССР». В БССР с 1949 г. в сборниках, посвященных республиканской науке, нашел свое место и анализ проблем всеобщей истории. В 1970 г. впервые вышла книга о достижениях историков БССР. Среди обобщающих работ особую ценность представляет монография В. Н. Михнюка о становлении и развитии исторической науки БССР. Хотя и в ней автор отмечает, что вопросы становления научных знаний по всеобщей истории составляют предмет отдельных специальных исследований [2, с. 15]. Отдельный историографический корпус представляют публикации об анализе руководящих решений компартии в области исторической науки. Литература, изданная до 1985 г., односторонне характеризовала сложную и противоречивую научную жизнь в СССР 20–30-х гг. XX в. Идеологические запреты, закрытые архивы не давали возможности подойти к объективному исследованию влияния на ее решений партийных органов. Только с началом перестройки постепенно публикуются более объективные работы о положении науки. Началось изучение политических репрессий. С 1991 г. в Беларуси историю науки стали рассматривать более взвешенно. Значительный вклад в процесс смены «парадигм» внесла Первая всебелорусская конференция историков 1993 г., на которой были актуализированы многие белые пятна науки. О новых условиях и перспективах ее развития

писали В. С. Кошелев, А. Мясников, Н. В. Токарев и др. Детальным анализом истории науки отличаются исследования Г. В. Корзенко. Историографические аспекты научной политики БССР в 1950–1970-х гг. изучил А. И. Вашкевич. Серьезным вкладом в исследования гуманитарной области знания в Беларуси стали работы И. И. Шевчука. Представляют интерес труды В. Г. Шадурского о международных культурных связях БССР. Важный вклад в анализ тенденций развития исторической науки в Беларуси вносили работы А. Н. Нечухрина и Д. В. Карева. Своеобразной вехой осмысления стала историографическая конференция НАН Беларуси в 1999 г., но выступлений по всеобщей истории на ней было мало, что свидетельствовало о низком уровне развития этой области историографии.

Основными центрами изучения Новой и Новейшей истории в БССР являлись вузы, поэтому важным является анализ историографии их деятельности. Несмотря на относительно обширный комплекс публикаций, в нем содержится незначительный объем информации о работе вузовских ученых в сфере всеобщей истории. Анализ выпусков научных трудов всех высших учебных заведений БССР и Республики Беларусь свидетельствует, что данная тема на их страницах представлена крайне скупо. Лишь небольшой ряд работ был посвящен развитию вузовской исторической науки в СССР. Имеются публикации о научной работе непосредственно кафедр Новой истории советских университетов. Из комплекса белорусских публикаций отметим работы В. И. Пичеты. Среди ключевых исследований проблем развития высшей школы и исторической науки Беларуси – Н. Л. Евдокименко, Г. М. Кованцева, А. П. Минич, И. И. Шевчук, П. А. Мацюш, В. Т. Леоневец, Л. А. Моторовой.

В сравнительном плане наиболее изучена деятельность в этой области БГУ. В советский период и в последующие годы вышли в свет работы, посвященные его истории, но в них не содержится систематизированной информации о развитии всеобщей истории. В постсоветский период значительный вклад в изучение истории университета внес О. А. Яновский. Раскрывали историю БГУ в годы Великой Отечественной войны работы А. И. Кожушкова, М. Ф. Чудаева и А. И. Котова. Аспекты изучения Новой и Новейшей истории в университете затрагивались в статьях А. П. Пьянкова, В. Е. Снапковского, Ф. М. Нечая, П. З. Савочкина, Л. М. Шнеерсона, Д. Б. Мельцера. Достижения преподавателей исторического факультета БГУ в научной работе на рубеже 1980–1990-х гг. осветил В. С. Глинка. Уже в начале 2000-х гг. к истокам кафедры истории Нового и Новейшего времени обра-

щался В. С. Кошелев. В 2010 г. было издано подготовленное им в соавторстве редкое по жанру издание – история кафедры [3].

История изучения Нового и Новейшего времени в других университетах и институтах БССР изучена значительно меньше. В целом активная работа по истории белорусских вузов начала осуществляться только со 2-й половины 1990-х гг. Работы часто были подготовлены к юбилеям учебных заведений и носили справочный характер, в них не всегда отражались трудности становления науки, хотя содержался богатый эмпирический материал. В некоторой степени исследован факультетский уровень работы в области истории. Историю Гомельского университета изучали А. Коробочко, А. И. Зеленкова, М. П. Савинская, историю Гродненского университета (до 1974 г.) осветил Б. М. Фих, а развитие исторической науки – И. П. Крень. Отметим статью А. Н. Нечухрина о формировании центра историографических исследований. Большую ценность представляют работы А. М. Петкевича, С. А. Габрусевича, Н. Л. Ягнешки. Публикации по истории педагогических институтов также практически не содержат информации об изучении Новой и Новейшей истории. Работы по истории Минского пединститута позволяют сформировать лишь общее представление о развитии исторической отрасли в ведущем педагогическом вузе. Выделяется статья В. В. Тугая о развитии исторического факультета. История развития исторической науки в Могилевском ГПИ разработана глубже. Тут активно работали П. Ф. Дмитрачков и А. Г. Агеев. Интерес представляет монография (2010), посвященная 75-летию исторического факультета, где содержится материал по истории кафедры всеобщей истории. Истории Витебского ГПИ посвящено несколько работ (статьи Л. А. Моторовой и О. В. Шидловской). Фактически не исследованы учительские институты. Нет практически публикаций о работе кафедр специализированных и ведомственных вузов в области всеобщей истории.

Историография изучения Новой и Новейшей истории в академических структурах БССР значительно беднее. Большинство работ было посвящено общей истории академии. После войны исследования по истории академии усилились. Первым значительным трудом стала книга В. Ф. Купревича. С 1970-х гг. к этой теме обратились В. Н. Михнюк, В. А. Полуян, П. Т. Петриков, Н. В. Токарев. Наиболее глубокие публикации по истории Института истории АН БССР увидели свет в 1990-х гг. Фундаментальный характер имеет коллективная монография «Институт истории Национальной академии наук Беларуси (1929–2009 гг.)». Несмотря на то, что

вопросы изучения Новой и Новейшей истории там освещаются на порядок более детально, чем в любом другом издании, ее характеристика далеко не полная [4]. Значительный интерес представляет справочник «Институт истории Национальной академии наук Беларуси в лицах». О работе одного из специализированных в области Новейшей истории отделов института писал В. Е. Снапковский.

Важным историографическим блоком являются публикации о персоналиях историков-новистов БССР: В. И. Пичете, В. Н. Перцеву, П. О. Горину, Л. М. Шнеерсону. Представляет историографический интерес статья В. В. Яновской и О. А. Яновского о В. И. Пичете, В. Н. Перцеве и Л. М. Шнеерсоне [5]. Ряд публикаций характеризует известного белорусского востоковеда В. С. Кошелева.

Существует историографический комплекс о подготовке кадров историков высшей квалификации и повышении квалификации научно-педагогических кадров. Это монографии В. А. Ульяновской, Е. В. Чуткерашвили о формировании советской научной интеллигенции. Из белорусской довоенной историографии отметим статьи В. Щербакова, Я. Ракова, К. Паходни, А. Стульбы. Крупным исследователем советского периода является В. К. Новик. Его монография «Формирование кадров народного образования Белоруссии» – одна из фундаментальных работ в этой области. Известны своими изысканиями В. Г. Корзенко, И. И. Шевчук, П. А. Мацюш, Н. Л. Ягнешка и др. Специальных исследований, посвященных подготовке историков-всеобщников, нет.

Исследования внутрисююзных научных связей в области Новой и Новейшей истории представляют анализ проведенных научных конференций различных сфер исторической науки, межреспубликанского научного сотрудничества. Международные научные связи исследованы глубже, чем внутрисююзные (А. Е. Иоффе и Е. А. Дудзинской). Публикации о международном научном сотрудничестве историков стали появляться во 2-й половине 1950-х гг. и были связаны с темой сотрудничества с социалистическими странами (Г. Г. Сергеева, А. А. Лашкевич). О развитии международного сотрудничества высшей школы Советской Беларуси в 1959–1975 гг. писал И. П. Примачук. Среди современных исследований выделяется работа В. Г. Шадурского.

Характеризуя состояние исследований в области изучения узловых проблем Новой и Новейшей истории в БССР, отметим, что в историографии наиболее разработаны проблемы развития славяноведения, европейской истории, американистики и востоковедения. Здесь выделяются работы А. И. Мальдиса, Г. Г. Сергеевой, П. Т. Пе-

трикова и В. Н. Михнюка о состоянии развития славяноведения в БССР. Генезис белорусской исторической болгаристики анализировал Д. Б. Мельцер. Значительное внимание в БССР уделялось истории Западной Беларуси межвоенного периода (А. А. Савич, В. Т. Леоновец, В. Н. Михнюк, Г. В. Вахтомов, И. П. Ховратович и А. Н. Вабищевич). Одной из первых работ в области изучения историографии истории США и Латинской Америки была статья С. С. Михайловой. Представляют интерес работы Н. Н. Болховитинова и Г. Н. Севастьянова. В 1976 г. вышло специальное исследование в области изучения в СССР Латинской Америки. Изучение истории стран Западной и Центральной Европы начало проводиться в 1920-х гг. (статья О. Л. Вайнштейна). Активную работу в этом направлении проводили В. А. Дунаевский и В. П. Смирнов. М. Г. Елисеев и О. Г. Радькова исследовали проблемы германистики. Как попытку анализа изучения британской истории на белорусских землях можно упомянуть статью И. Р. Чикаловой. В 1960-х гг. началось обобщение исследований Востока, раширившееся в 1980-х гг. В ряду современных авторов можно отметить Л. Б. Алаева и А. Б. Давидсона.

Что касается зарубежных исследований по истории научной жизни в СССР и Советской Беларуси, то они немногочисленны и представляют незначительный интерес. В условиях, когда отечественные историки в малой степени интересовались проблемами развития всемирной истории, оторванные от реальных процессов в советской исторической науке зарубежные исследователи на это сферу внимание фактически не обращали. Наиболее фундаментальным исследованием является монография современного немецкого исследователя Р. Линднера «Историки и власть: нациосозидательный процесс и историческая политика в Беларуси XIX–XX вв.» [6]. Интерес представляют эмигрантские публикации, где размещен значительный фактический и аналитический материал по общему положению культуры и науки в республике. Но о состоянии исследований Новой и Новейшей истории практически никакой информации не имеется. Эти работы являются наиболее политизированными и требуют к себе критического подхода, некоторые даже имеют фактические ошибки и некорректные выводы.

Заключение. Таким образом, анализ всего комплекса отечественной и зарубежной историографии свидетельствует о том, что не имеется достаточного количества исследований, в том числе обобщающих, по проблеме изучения Новой и Новейшей истории зарубежных стран в БССР в 1919–1991 гг., в связи с чем она, как научная проблема, нуждается в глубокой разработке.

Литература

1. Шнеерсон Л. М. Исследование проблем новой и новейшей истории в Белоруссии // Новая и новейшая история. 1973. № 1. С. 205–211; Шнеерсон Л. М., Мельцер Д. Б., Гусакова Н. А. Изучение проблем всеобщей истории в БГУ имени В. И. Ленина // Вопросы истории. 1982. Вып. 12. С. 28–40; Снапковский В. Е. Исследование проблем новой и новейшей истории в Белорусской ССР // Новая и новейшая история. 1984. № 2. С. 168–179.
2. Михнюк В. Н. Становление и развитие исторической науки Советской Белоруссии (1919–1941 гг.). Минск: Навука і тэхніка, 1985. 286 с.
3. Кошелев В. С., Острога В. А. Кафедра истории Нового и Новейшего времени БГУ. Минск: БГУ, 2010. 287 с.
4. Институт истории Национальной академии наук Беларуси (1929–2009 гг.) / А. А. Коваленя (рук.) [и др.]. Минск: Беларуская навука, 2009. 628 с.
5. Яновская В. В., Яновский О. А. Три источника о трех историках в трех периодах эпохи: В. И. Пичета, В. Н. Перцев, Л. М. Шнеерсон // Российские и славянские исследования: науч. сб. / А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. ред.). Минск, БДУ, 2009. Вып. 4. С. 338–349.
6. Лінднэр Р. Гісторыкі і ўлада: нацыятворчы працэс і гістарычная палітыка ў Беларусі XIX–XX стст. СПб.: Невский проспект, 2003. 540 с.

References

1. Shneerson L. M. Study of the problems of modern and contemporary history in Belarus. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and Contemporary History], 1973, no. 1, pp. 205–211 (In Russian); Shneerson L. M., Mel'tser D. B., Gusakova N. A. The study of the problems of General History at BSU Lenin. *Voprosy istorii* [Questions of history], 1982, issue 12, pp. 28–40 (In Russian); Snapkovskiy V. Ye. Study of the problems of modern and contemporary history of the Byelorussian SSR. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and Contemporary History], 1984, no. 2, pp. 168–179 (In Russian).
2. Mikhnyuk V. N. *Stanovlenie i razvitie istoricheskoy nauki Sovetskoy Belorussii (1919–1941 gody)* [Formation and development of the historical science Sovetskaya Belorussia (1919–1941)]. Minsk, Navuka i tekhnika Publ., 1985. 286 p.
3. Koshelev V. S., Ostroga V. A. *Kafedra istorii Novogo i Noveyshego vremeni BGU* [Department of History of Modern and Contemporary BSU time]. Minsk, BGU Publ., 2010. 287 p.
4. *Institut istorii Natsional'noy akademii nauk Belarusi (1929–2009 gody)* [The Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus (1929–2009)]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2009. 628 p.
5. Yanovskaya V. V., Yanovskiy O. A. Three sources of three historians in three age periods: V. I. Picheta, V. N. Perthev, L. M. Schneerson. *Rossiyskiye i slavyanskiye issledovaniya: nauchyy sbornik* [Russian and slavic studies: scientific collection]. Minsk, BGU Publ., 2009, issue 4, pp. 338–349 (In Russian).
6. Lindner R. *Gistoryki i ulada: natsyyatvorchy pratses i gistarychnaya palityka u Belarusi XIX–XX stst.* [Historians and power: natsio creative process and the historical policy in Belarus 19th–20th century]. St. Petersburg, Nevskiy prospect Publ., 2003. 540 p.

Информация об авторе

Острога Виктор Александрович – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой таможенного дела. Белорусский государственный университет (220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 20, Республика Беларусь). E-mail: ostroga.v@mail.ru

Information about the author

Astroga Viktor Aleksandrovich – PhD (History), Assistant Professor, Head of the Department of Customs Affairs. Belarusian State University (20, Leningradskaya str., Minsk, 220030, Republic of Belarus). E-mail: ostroga.v@mail.ru

Поступила 28.03.2016