

УДК 630.15

**А. А. Моложавский<sup>1</sup>, О. В. Бахур<sup>2</sup>**<sup>1</sup>Республиканское государственное общественное объединение  
«Белорусское общество охотников и рыболовов»<sup>2</sup>Белорусский государственный технологический университет**РАЗВИТИЕ ОХОТНИЧЬЕГО ТУРИЗМА В ХОЗЯЙСТВАХ  
РГОО «БЕЛОРУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОХОТНИКОВ И РЫБОЛОВОВ»**

Охотничий туризм, основной целью которого является добыча трофейных животных, прочно вошел в сферу деятельности охотничьих хозяйств республики. Не стали исключением из этого общего процесса и охотничьи хозяйства старейшего общественного объединения охотников республики – «Белорусского общества охотников и рыболовов». Одной из основных задач этого объединения, арендующего около 60% охотничьих угодий страны, является обеспечение условий для реализации права на охоту членам РГОО «БООР». В силу этого хозяйства объединения имеют определенную специфику деятельности по организации охотничьих туров.

В целом в хозяйствах РГОО «БООР» в отличие от других охотпользователей преобладают полевые угодья, на долю которых приходится 56,2% от общей площади, наиболее продуктивные лесные охотничьи угодья составляют 38,6%. Площадь лесных охотничьих угодий и их качественные характеристики во многом определяют численность копытных животных в хозяйствах.

Пик количества охотничьих туров с участием иностранных охотников приходится на 2013 г., после чего наблюдается их спад. Наибольшее количество иностранных охотников приняли хозяйства Витебской области. Свыше 90% охотников приезжают на охоту из России, доля охотников из стран Евросоюза в 2015 г. выросла более чем в 2 раза и составила 7,1%.

Максимальные объемы добычи копытных животных иностранными охотниками приходятся на 2013 и на 2014 гг. В последние несколько лет повышается спрос на добычу косули европейской, максимальный объем которой добывался в 2015 г.

Снижение количества принятых иностранных охотников привело к падению доходов от проведения охотничьих туров, начиная с 2014 г., причем наблюдается падение расходов в среднем одним охотником.

**Ключевые слова:** охотничий туризм, охотничий трофей, нормированный вид.

**A. A. Malazhavski, A. V. Bakhur**<sup>1</sup>National Public Association “Belarusian Society of Hunters and Fishermen”<sup>2</sup>Belarusian State Technological University**DEVELOPMENT OF HUNTING TOURISM IN FARMS  
OF NPA “BELARUSIAN SOCIETY OF HUNTERS AND FISHERMEN”**

Hunting tourism, whose main purpose is taking trophy animals away, but came into the sphere of activity of hunting farms of the republic. It did not become an exception to this general process of the first and the oldest hunting grounds of the public National public association “Belarusian society of hunters and fishermen”. One of the main objectives of this association, leased about 60% of the hunting grounds of the country, is to ensure that the condition for the realization of the right to hunt its members. For this reason, management associations have a certain specificity of activity on the organization of hunting tours.

In general, households National public association unlike other users of hunting owners dominated field land, which accounted for 56.2% of the total area, the most productive forest hunting grounds account for 38.6%. The area of forest hunting grounds and their qualitative characteristics largely determine the number of hoofed animals in farms of hunting.

The peak number of hunting tours with foreign hunters account for 2013, after which they observed a recession. The largest number of foreign hunters admitted economy Vitebsk region. More 90% of hunters come to hunt from Russia, the proportion of hunters from the EU countries increased by more than 2 times and amounted to 7.1% in 2015.

The maximum production volumes unguulates foreign hunters accounted for 2013 and 2014. In the past few years the demand for roedeer extraction, the maximum amount of which was mined in 2015.

Reducing the number of accepted foreign hunters led to a drop in revenues from hunting tours, starting from 2014, and there is a decline in the costs of media-it one hunter.

**Keywords:** hunting tourism, hunting trophy, normed view.

**Введение.** Развитие охотничьих хозяйств республики, повышение их доходности требует новых, более современных подходов и форм организации деятельности. Одним из ключевых направлений является развитие въездного охотничьего туризма. Туристический продукт охотничьего хозяйства весьма специфичен и включает в себя, помимо традиционного набора услуг, характерного для туристического рынка в целом, обеспечение возможности добычи охотничьего животного, обладающего требуемыми трофейными качествами. Возможность предоставления такого комплекса услуг, качество их оказания формируют имидж охотничьего хозяйства как объекта посещения охотников-туристов. Для успешного развития охотничьего туризма необходимо соблюдение ряда условий, ключевым из которых является наличие достаточного количества копытных животных, по своим трофейным качествам способных удовлетворить потребности приезжих охотников. Вместе с тем копытные животные являются одним из основных объектов охоты также и местных охотников, поэтому при развитии охотничьих туристических услуг необходимо учитывать и их интересы. В этой связи охотничьи хозяйства республиканского государственного общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» являются обладателями неопределимого опыта ведения охотхозяйственной деятельности, так как с одной стороны, в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 17.07.2006 № 450 «Вопросы общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» одной из основных государственно значимых задач для РГОО «БООР» является задача, предусматривающая «...создание членам этого объединения условий для охоты и любительско-

го рыболовства», а с другой стороны, хозяйства интенсивно ведут деятельность по оказанию туристических услуг иностранным охотникам.

**Основная часть.** Организационные структуры РГОО «Белорусское общество охотников и рыболовов» арендуют 60% площади охотничьих угодий Беларуси. Если рассматривать структуру арендованных хозяйствами земель, то можно отметить, что площадь лесных угодий составляет 38,6% от общей площади угодий, полевых – 56,2% и водно-болотных – 5,2%. В разрезе областей наибольшую площадь лесных охотничьих угодий имеют охотничьи хозяйства Гомельской области (45,6%), а наименьшую – Брестской области (32,8%).

Потенциал территории охотничьих хозяйств реализуется через численность охотничьих животных и, прежде всего, ресурсозначимых для охотничьего хозяйства видов копытных. В свою очередь, численность копытных животных в охотничьих хозяйствах во многом зависит от наличия достаточной площади лесных охотничьих угодий [1]. Особенно важным это является для организации такого вида деятельности, как проведение охот на трофейных животных для иностранных охотников. Вместе с тем площадь лесных охотничьих угодий не всегда является определяющим фактором, значение имеют также качественные характеристики лесных охотничьих угодий и степень воздействия на них антропогенных факторов.

Анализ туров, проведенных хозяйствами РГОО «БООР» в разрезе областей, показывает, что наибольшее их количество было проведено хозяйствами Витебской области. В целом в 2015 г. для охотничьих хозяйств всех областей характерен спад в количестве проведенных охотничьих туров и принятых охотников (см. рис. 1).

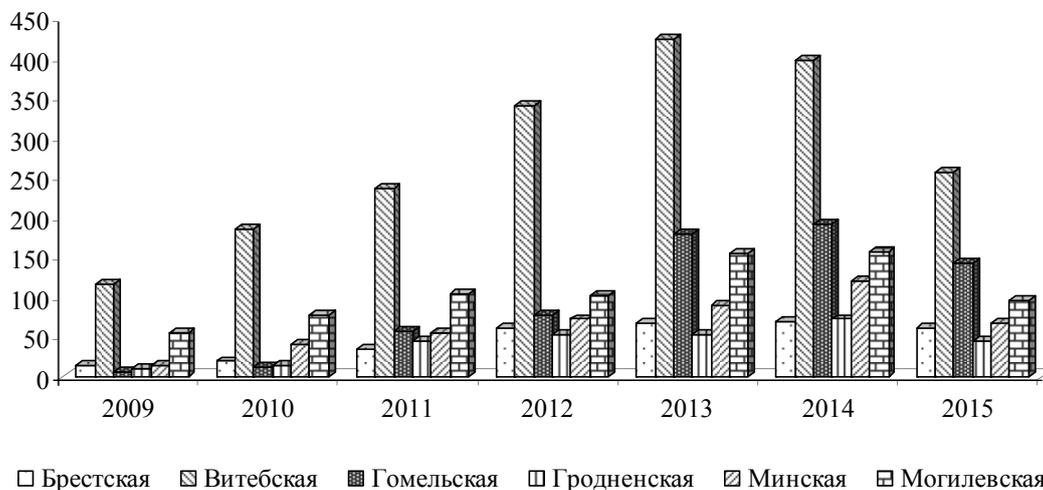


Рис. 1. Количество охотничьих туров с участием иностранных граждан, проведенных хозяйствами РГОО «БООР», в разрезе областей

Наибольшее количество охотников приезжают в охотничьи хозяйства из России, однако доля охотников из стран Евросоюза в 2015 г. выросла более чем в 2 раза в сравнении с 2014 г. (см. табл. 1).

В связи с сокращением численности популяции кабана в силу объективных причин его место в структуре добычи постепенно начинают занимать другие виды копытных, особенно это характерно для косули, количество особей которой в добыче иностранных охотников постоянно увеличивается и в 2015 г. составило 706. В динамике добычи косули в разрезе областей наблюдается некоторое снижение добычи иностранными охотниками в хозяйствах Витебской области на фоне роста добычи этого зверя в целом по хозяйствам республики, который обусловлен значительным ростом в хозяйствах Гродненской области – в 2,6 раза, Брестской области – в 1,3 раза (см. табл. 2).

Объем добычи лося также увеличился до 2013–2014 гг., когда наблюдалась некоторая стабилизация по количеству добытых животных (208 и 200 особей соответственно). В 2015 г. произошло падение объемов добычи. Этот факт можно объяснить некоторым снижением покупательской способности российских граждан, которые составляют основную часть иностранных охотников, принимаемых в хозяйствах. В разрезе областей наиболее ярко эта тенденция просматривается по хозяйствам Витебской области, в которых в 2013–2014 гг. добывалось

от 59,0 до 67,7% от общего количества лосей, добытых иностранными охотниками. В 2015 г. объем добычи сократился более чем наполовину и составил 36% от объема добычи этого животного иностранными охотниками в хозяйствах РГОО «БООР».

Значение кабана как объекта для развития охотничьего туризма возрастало до 2012 г., однако вспышка АЧС привела к тому, что на данный момент этот вид полностью утратил свое значение для охотничьих хозяйств.

Хозяйства РГОО «БООР», как и хозяйства других арендаторов, ищут новые направления развития в сложившейся ситуации. И одним из таких направлений является расселение оленя благородного и создание условий для полноценного функционирования формирующихся популяций. Олень благородный успешно вселяется в уголья хозяйств, и в течение непродолжительного времени, при условии строгой охраны, его численность достигает эксплуатационных значений.

Постепенно наблюдается увеличение численности особей оленя благородного, добытых иностранными охотниками. И несмотря на то что в настоящее время в общей структуре добычи олень не играет существенной роли, вместе с тем наметившаяся тенденция указывает на то, что в будущем этот вид может и должен стать одним из ключевых в формировании спроса на рынке въездного туризма для хозяйств РГОО «БООР».

Таблица 1

#### Принято иностранных охотников в охотничьих хозяйствах РГОО «БООР»

Годы	Принято иностранных охотников				
	Всего, чел.	В том числе представителей, %			
		России	других стран СНГ	Евросоюза	прочих стран
2012	2002	93,9	2,2	3,7	0,2
2013	2609	91,6	1,4	7	–
2014	2455	96,3	0,5	3,2	–
2015	1497	92,5	0,2	7,1	0,2

Таблица 2

#### Количество охотничьих животных нормированных видов, добытых иностранными охотниками в хозяйствах РГОО «БООР», особей

Годы	Вид животного					
	Лось	Олень благородный	Косуля европейская	Кабан	Глухарь	Тетерев
2009	45	1	124	466	17	37
2010	61	1	208	761	18	24
2011	100	13	311	834	17	10
2012	95	18	313	862	15	13
2013	208	19	545	179	23	23
2014	200	25	610	–	30	34
2015	150	22	706	–	26	25

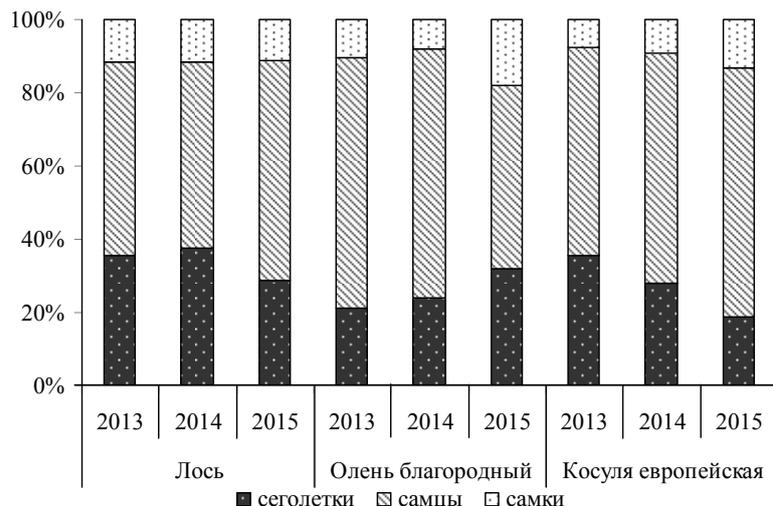


Рис. 2. Структура добычи копытных животных иностранными охотниками в хозяйствах РГОО «БООР»

В общем объеме добычи по всем видам копытных животных доля взрослых самцов составляет от 50,0 до 68,4%; молодых особей в возрасте до одного года – от 18,7 до 37,5% (см. рис. 2).

Структура добычи копытных животных указывает на то, что существует постоянный устойчивый спрос на трофейных самцов косули, доля которых в общем объеме добычи составляет от 31,6 до 33,9%. Доля трофейных животных лоса в общей объеме добычи составляет от 16,5 до 26,9%, но в целом наблюдается некоторое падение количества добываемых трофейных животных.

Одним из ключевых факторов, определяющих развитие въездного охотничьего туризма, является отношение к нему местных охотников. Как показали проведенные ранее исследования, фактором, вызывающим беспокойство у местных охотников, является обеспечение их права на охоту, в том числе и на копытных животных [2]. В этой связи индикатором возможной напряженности, возникающей между администрацией охотничьего хозяйства и иностранными охотни-

ками с одной стороны и местными охотниками с другой, является объем добычи копытных животных иностранными охотниками от общего объема. Для хозяйств РГОО «БООР» этот критерий имеет особенное значение в силу специфики направленности их деятельности по обеспечению реализации права членов общества на охоту. В этой связи доля участия добытых особей всех копытных за последние четыре года в общем объеме добычи не превышала 22,2%, причем по лосю и оленю этот показатель последние несколько лет снижается и в 2015 г. по лосю составил 8,1%, по оленю – 11,4%, в то время как по косуле он вырос с 10,4% в 2012 г. до 16,3% в 2014 г. и 16,0% в 2015 г.

Снижение количества проведенных охотничьих туров привело и к уменьшению поступлений денежных средств в охотничьи хозяйства РГОО «БООР». Но более важным индикатором снижения спроса на охотничьи туры является уменьшение денежных средств, которые поступают в хозяйство в среднем от проведения одного тура и в среднем от участия в охотах одного иностранного охотника (см. табл. 3).

Таблица 3

Доходы от проведения охотничьих туров в хозяйствах РГОО «БООР»

Годы	Проведено охоттуров с участием иностранных охотников, шт.	Принято иностранных охотников, чел.	Полученная выручка		Выручка в среднем	
			всего, тыс. евро	в процентах от охотохозяйственной деятельности	на один охоттур, евро	на одного охотника, евро
2009	213	615	241,8	8,4	1135,2	393,2
2010	346	1037	362,0	10,4	1046,2	349,1
2011	530	1629	652,8	21,7	1231,7	400,7
2012	706	2002	772,6	20,2	1094,3	385,9
2013	966	2609	1173,4	21,1	1214,7	449,8
2014	1006	2455	952,1	19,9	946,4	387,8
2015	665	1497	527,5	16,4	793,2	352,4

Такая тенденция может указывать как на снижение покупательской способности клиентов охотничьих хозяйств, так и на некоторое снижение качества трофейных животных, стоимость которых в значительной степени формирует структуру доходов. Возможно, в той или иной степени имеют место обе эти тенденции.

В общей структуре наибольший удельный вес имеют доходы, поступающие в хозяйство от оплаты добытых животных, которые составляют от 47,1 до 53,5%. Остальные доходы формируются от услуг по организации охоты, по проживанию и питанию.

**Заключение.** Хозяйства РГОО «Белорусское общество охотников и рыболовов», помимо своей основной функции по обеспечению реализации права на охоту для членов этого

объединения, вполне успешно и эффективно занимаются развитием охотничьего туризма и способствуют поступлению валюты в республику. В условиях экономического спада и снижения притока туристов из-за рубежа, а также вспышки африканской чумы свиней, приведшей к тому, что кабан утратил свое значение для дальнейшего развития охотничьих хозяйств республики, в РГОО «БООР» делают ставку на оленя благородного, пользующегося спросом у охотников за трофеями. Все большее значение для развития трофейной охоты приобретает косуля европейская, спрос на трофей которой даже в сложных современных экономических условиях возрастает. Избирательная охота на самцов косули и лося может отрицательно сказаться на состоянии популяций в будущем, привести к снижению трофейных качеств животных.

### Литература

1. Козорез А. И. Методика оценки качества лесных охотничьих угодий для оленей // Труды БГТУ. 2013. № 1: Лесное хоз-во. С. 76–78.
2. Бахур О. В. Анализ развития охотничьего туризма в хозяйствах региона Балтийского ландшафта «Неман» // Труды БГТУ. 2014. № 1: Лесное хоз-во. С. 52–54.

### References

- 1 Kozorez A. I. Methods of assessing the quality of forest hunting grounds for deer. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], 2013, no. 1: Forestry, pp. 76–78 (In Russian).
2. Bakhur A. V. Analysis of development the hunting tourism in hunting managements of the Baltic landscape region “Neman”. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], 2014, no. 1: Forestry, pp. 52–54 (In Russian).

### Информация об авторах

**Моложавский Анатолий Александрович** – кандидат биологических наук, заместитель председателя – начальник управления охоты и рыболовства. Республиканское государственно-общественное объединение «Белорусское общество охотников и рыболовов» (220012, г. Минск, пер. Калинина, 16, Республика Беларусь). E-mail: malazhavskiaa@mail.ru

**Бахур Олег Владимирович** – кандидат биологических наук, доцент, заведующий кафедрой туризма и природопользования. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: oleg\_bahur@belstu.by

### Information about the authors

**Malazhavski Anatoliy Aleksandrovich** – PhD (Biology), Deputy Chairman, Head of Hunting and Fishing Department. National Public Association “Belarusian Society of Hunters and Fishermen” (16, Kalinin lane, 220012, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: malazhavskiaa@mail.ru

**Bakhur Aleh Vladimirovich** – PhD (Biology), Assistant Professor, Head of the Department of Tourism and Nature Management. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: oleg\_bahur@belstu.by

Поступила 15.02.2016