

странах без помощи колоний, которые находились на аграрном этапе развития. Если тщательно рассматривать этапы перехода к постиндустриальному обществу, то можно заметить тенденцию зависимости благополучия наиболее развитых стран от менее развитых. Страны «третьего мира», например, Африка или Латинская Америка, снабжают более развитые страны провизией, а страны «второго мира», в основном Китай, снабжают их промышленными товарами. В целях снижения затрат собственники предприятий переводят производство в страны с дешевой рабочей силой, где нет сильных профсоюзов. [3]

В настоящее время трудно найти вещи, созданные в странах Западной Европы, и практически нельзя найти вещи, произведенные в США. Товары, несмотря на то, что они продаются под американскими европейскими торговыми марками, изготовлены в основном в Китае, либо же в прочих развивающихся странах. Вследствие этого можно заявить, что аграрная и индустриальная сферы экономики отнюдь не исчезли в развитых странах, а просто были перенесены за пределы их территории. Таким образом, несмотря на свою наглядность и высокую цитируемость, к концепции постиндустриализма необходимо относиться критически.

ЛИТЕРАТУРА

1 Юсов, А. Б. Критика теории постиндустриального общества / А. Б. Юсов // Проблемы современной экономики. – 2011. - Выпуск № 1. – С. 36–38.

2 Типология общества [Электронный ресурс] // Балахтинская средняя школа №1. – Режим доступа: <http://tipologiya.narod.ru/p3aa1.html>. – Дата доступа: 10.04.2016.

3 Якунин, В.И., Постиндустриализм. Опыт критического анализа. /В. И. Якунин. – М.: Научный эксперт, 2012. – 288 с.

УДК 001+62]:378

Магистрант А. С. Кириллова
Науч. рук. доц. П. М. Бурак
(кафедра философии и права, БГТУ)

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОГРАММЫ, ИХ ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ

Как было отмечено многими учеными, приблизительно с 70-х годов прошлого века в силу экономических причин наука вступила на путь интенсивного развития, появились новые формы организации исследований и разработок (ИР), которые позволили более эффективно использовать накопленный научно-технический потенциал [1, С. 129]. Сегодня организацион-

ные факторы парадигмы научно-технического развития (ПНТР) совершенствуются по двум внешне противоположным направлениям. Одно из них консолидирует национальный потенциал и обеспечивает взаимодействие всех секторов науки для обогащения и ускорения инновационных процессов, повышения конкурентоспособности страны на мировом рынке наукоемкой продукции, для расширения сбыта с целью получения большей прибыли для дальнейшего развития ИР и экономического роста. Другое направление реализует фактически те же цели — глобализацию науки и производства, трансформацию географического распределения научно-технического и производственного потенциала, переход транснациональных корпораций от вертикальных жестких систем к горизонтальным, позволяющим им функционировать экономнее, легче приспосабливаться к условиям рынка. Цель данной работы заключается в изложении программы научно-технической деятельности и выявлении роли системы образования в развитии науки. Поскольку организационных конфигураций, в которых протекает процесс консолидации образования и науки довольно много, строго классифицировать их трудно из-за риска значительно обеднить реальную картину. Поэтому можно ограничиться лишь распределением соответствующих программ по укрупненным категориям в зависимости от уровня, на котором организуется интеграционное взаимодействие науки и образования.

Термин «национальная программа» используется сегодня настолько широко, что под ним зачастую имеются в виду совершенно разные по содержанию и организационным принципам мероприятия. С одной стороны, национальными программами называют целые направления науки и техники, поддерживаемые государством и включающие в себя различные проекты. С другой стороны, в ранг национальных программ номинально может попасть и сравнительно небольшой проект, выполняемый в рамках какого-либо университета или института, если этот проект представляется достаточно важным и новаторским. Поэтому необходимо оговорить, какие именно исследования и разработки относятся к данной категории, какими специфическими признаками они обладают.

Выделяются два основных критерия, которые определяют категорию НИП. Один из критериев – тот, который оправдывает название «национальная», поскольку заключается в участии в разработке и реализации программы всех основных секторов научно-технического потенциала страны: государственного, академического и частнопромышленного [1, С. 130]. В зависимости от того, какой из секторов играет роль «первой скрипки», НИП можно подразделить на *государственные и частнопромышленные*. Академический сектор в качестве основной движущей силы, организующей и фи-

нансирующей программу на национальном уровне, не выступает. Другой критерий НИП — это конкретность содержания, целей, сроков исполнения и объемов капиталовложений. Этим они отличаются от простой поддержки отдельных направлений науки или научных учреждений в целом. В последнее десятилетие подобное «общее» финансирование науки становится редкостью, уступая место контрактным и иным целевым формам научных разработок. Даже для получения сравнительно небольшой субсидии (гранта) от правительственного ведомства, частного или общественного фонда требуется четкое обоснование, доказывающее, что вложения не будут потрачены зря. Но от подобных грантов НИП отличает *масштабность и комплексный состав исполнителей*

По характеру целей национальные исследовательские программы (НИП) можно разделить на два типа.

1. НИП, организованные с целью создания конкретного технического изделия. Их можно условно назвать *производственными*. Эти программы, обладают довольно четкой спецификой: почти всегда государство выступает здесь в качестве заказчика, полностью финансирует работы и является потребителем конечного результата. Соответственно, они организуются в тех областях, за состояние которых именно государство несет ответственность: оборона, космос, фундаментальная наука, частично — энергетика, здравоохранение. Объем и тематический спектр национальных программ данного типа зависят от места государственного сектора в национальной экономике и степени участия государства в регулировании ее развития.

2. Разработка новых технологий, обеспечивающих технический прогресс и конкурентоспособность какой-либо отрасли производства или группы взаимосвязанных отраслей. Объектами национальных программ *технологического* типа являются новейшие отрасли техники: электроника, вычислительные системы, телекоммуникации, биотехнология, материалы с новыми свойствами.

Так выглядят основные типы национальных программ, если их классифицировать по характеру целей. Если же в качестве основного параметра избрать источник финансирования, то здесь можно выделить две их группы. К первой группе относятся программы, финансируемые из какого-либо одного сектора. Чаще всего в таком качестве выступает государство, реже — промышленность. Вторую группу составляют проекты со смешанным финансированием. В нем могут участвовать и государство, и промышленность, и финансовый капитал, и различные фонды, и академический сектор.

С учетом третьего, «вторичного» критерия — организации работ и управления ими — программы делятся, по крайней мере, на три класса. Один из них охватывает проекты, которые разрабатываются и реализуются

силами и в рамках структур, постоянно действующих независимо от какого-то конкретного из этих проектов — государственного аппарата, аппарата промышленных фирм или университетов. В каждом из них есть специализированные звенья, занимающиеся именно такого рода работой. Другой класс — это программы, для разработки и реализации которых внутри традиционных постоянных структур, перечисленных выше, создаются специальные звенья, свой управленческий механизм, связанный только с данной программой и действующий на время ее реализации. Такие организации обычно образуются координационными, рабочими и консультативными группами, советами и другими вспомогательными органами. Для программ еще одного класса характерно создание не только специального управленческого механизма, но и объединения кадровых и материальных ресурсов соисполнителей в едином центре. Центр может создаваться с самого начала работ или на более поздних этапах. Условия его комплектования варьируются — от временного командирования сотрудников организаций-участников программы на различные сроки до найма специального самостоятельного штата исследователей. Силами такого центра выполняется не весь объем ИР. Значительная часть их проводится соисполнителями в своих лабораториях и цехах, но наиболее сложные проблемы решаются обычно в объединенном центре. Там же выполняются и самые ответственные этапы сборки, отладки и испытаний прототипов и экспериментальных образцов. По такой схеме была построена программа создания пятого поколения вычислительной техники в Японии и ответные американские программы, осуществлявшиеся консорциумами «МСС» и «SEMATECH» [2, с.14].

Таким образом, если проследить во времени эволюцию организационных структур, используемых для реализации НИП, то достаточно четко проступает тенденция перехода от менее централизованных форм к более централизованным, обеспечивающим большую степень объединения ресурсов исполнителей и четкую координацию действий, вплоть до создания совместных коллективов исследователей.

ЛИТЕРАТУРА

1 Авдулова, А. Н., Кулькина, А. М. Парадигма современного научно-технического развития / А. Н. Авдулов, А. М. Кулькин. — М.: ИНИОН РАН, 2011. — С. 129–302.

2 The benefits and risks of federal funding of Sematech: A spec. study // US Congress. Budget off. of the U.S. — Wash., 1987. — 110 p.