

ПРОБЛЕМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ В ЭФИРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ

Нынешний мир превращается в единую систему. Вся вселенная подвластна глобальной системе. Информационное пространство, которое связано с возникшими передовыми технологиями в мире заметно увеличилось во много раз. Великие державы, используя свои достижения пытаются влиять и действовать. Конечно, Казахстан, в котором обильное природное и людское богатство никак не может остаться в стороне от изменений, происходящих на мировом уровне. Процесс модернизации информационного пространства нашей страны основан на историческо-культурную особенность людей, на национальный менталитет и на этно-культурное и языковое состояние, сформировавшихся в государстве. В последнее время информационное пространство нашей страны несколько раз подверглось эволюционному обновлению. Информация – фактор, увеличивающий впечатлительность и выгодность журналистики. СМИ предлагает аудитории лишь то, что имеет большой спрос. Это дает понять, что, позиция «журналист в аудитории» со времен Советского союза не имеет никакого отличия, так как есть искажение информации. Главное отличие заключается в том, что тогда все было хорошо, а сейчас – плохо. То есть, чтобы предложить зрителю нужную для него негативную информацию, готовы даже изменить событие, исказив факты.

В девяностые годы над нашей страной воцарился хаос, то есть часто стали происходить рэкетирные бесчинства, умножились уголовные группировки и т.д.. Когда страна переживала кризисное состояние, в народе сильно распространились такие социальные процессы, как сплошная безработица и нищета. Разгневавшемуся народу нужна была такая журналистика, которая показала бы облик правительства начинанием всех трудностей в стране. И таким образом, журналистика, которая критиковала все вокруг удовлетворяла желание народа. Поэтому множество духовных жанров журналистики удалились, из-за того, что на обзоре были только минусы, эстетические ценности разума человека начала окутывать тень. Допускались только темные информации.

И настало время разоблачать этот беспорядок и безначалие через СМИ, которое испортило страну до невозможного. Только с помощью всеобщего показа можно добиться того, чтобы преступления тех, кто украл мирное время и спокойство страны, сократились. Телеканалы,

которые глубоко понимали это, начали показывать по эфиру события, которые имели полные отношения к ужасным преступлениям. Такие зрелища на голубом экране, развили в сознании людей не только отвращения к преступникам, но и жестокость. Из-за того, что зрители, которые смотрели такое постоянное кровопролитие по эфиру, появилась угроза смотреть на преступный мир абсолютно нормально. В итоге в разуме человечества возникла мысль, что жестокая жизнь, построенная на несправедливости такова и должна быть. И так перед людьми творчества появилась новая цель, заключающаяся в том, чтобы показывать такие негативные зрелища в умеренном порядке. В стране появились условия того, что стоит показывать по телевидению, а что нет. Это во-первых зависит от журналистов редакции, во-вторых от руководства редакции. Если в прямом это правило гласит, что нельзя показывать по экрану озеро крови, то с другой стороны нельзя показывать открытое лицо покойного. Обычно, по правилам можно показывать фотографии, видеокадры того времени, когда покойный был живым. Еще одно важное правило гласит то, что ни в коем случае нельзя показывать самоубийство. Но если человек, совершивший суицид, важный и уважаемый человек в обществе, то ситуация сложится немного иначе. Обращать внимание на психологию и эмоцию зрителей с каждым днем отдаляется от разума журналистов. Например, телеканал КТК вовсе не учитывает такие факторы, как то, что нельзя показывать издевательства над телом умершего преступника или же в крупном плане лица тех, кто убит самым жестоким образом. Возможно, что этот способ хорошо влияет на то, чтобы канал был на рейтинговых местах, но психика и нервная система зрителя важнее всего.

Еще одно правило, которое появляется от внутренней корпоративной этики, это то что нельзя показывать по эфиру лиц, не достигших 18 лет тех, а так же комментировать их как преступников. Если даже эта профессиональная закономерность нигде не написана, журналист должен соблюдать его. Главное причина в том, что дальнейшая жизнь подростка, который ошибся один раз, окажется под большим сомнением. Но бывают и правила вне общих правил. Например, если обвиняемый подросток совершил тяжелое преступление, то стоит ли показывать его по эфиру в лице убийцы решает редакция. Еще одна тема, которая не должна транслироваться как преступление это – суицид. Но и здесь показ преступника по эфиру измеряется его уважением в обществе. Например, если это аким города, то это не должно остаться вне внимания зрителя.

Вопрос этики журналистики информационного общества Казахстана – это один из пунктов, присущие информационным

передачам. Если опираться на мировые опыты, в разных странах в крупных электронных информационных средствах эта проблема ловко решена с помощью принятия корпоративного кодекса. Между журналистами и руководством СМИ в этом документе дипломатического характера все обстоятельства, которые зарождаются во внутреннем творческом процессе все подробно расписано. Что можно снимать, а что запрещено полностью. В некоторых говорится даже про виды планов (крупный, в расстоянии), а так же про интонацию. Конечно, в информационном обществе Казахстана, это одна из частых проблем среди ученых, вопрос о том стоит ли ставить запреты телеэфиру. Такие запреты своевременно применились в зарубежном, точнее в западном информационном пространстве, которые гонятся за сенсацией и рейтингом. Но не смотря на то, что у Казахстана нет такого высокого уровня, есть некая уверенность, что в будущем все нормализуется. Например, насколько соответствует этике журналиста постоянно вилять микрофоном, требуя комментариев или же пытаться заснять нужный момент, в то время как мать только недавно умер сын? Наверное, все-таки нельзя спрашивать о чувствах, которые она испытывает или добиваться нужных слов из уст того человека, которого постигло горе. Например, давать микрофон матери террориста, который убил семь человек в Таразе, а после и себя, а так же добиваться комментариев, по-моему это равняется преступлению. Конечно, мать, которую постигло ужасное горе отказалась что-либо говорить в микрофон, но поскольку журналисты не давали покоя, сказала несколько слов по телефону. Аудитория привыкла смотреть по телеэкрану печаль и мучения народа. В основном, телевизионщики снимают трагедию человека лишь для того, чтобы «удержать ту эмоцию», и даже не думают о том, важно ли передавать эту эмоцию миллионам зрителей. Конечно, есть свои минусы такого перебарщенного «гнания за эмоциями». Например, предположим, что репортаж про детей, которые утонули в воде. Какого состояние родителей, которые всего за один день потеряли ребенка, которого так лелеяли и растили. Журналист может передать это словами матери, полные печали и ужаса. Потому что, у ребенка, который увидел состояние матери, у которо сердце разрывается на части, хорошо подумает о последствиях перед тем, как пойти на такой поступок. То есть, показ этого печального события это не для примитивного интереса общества, а для того, чтобы из этого извлекли урок. То есть, у каждого журналиста информационной программы должна быть ответственность показа той информации, из которой можно извлечь урок. Если говорить о проблеме этики, то перед нами встанет спорный вопрос, который выбирает между тем,

стоит ли показывать важную для общества личность или же нет. Например, сведения о человеке, который имеет высокий статус и решает государственно-важные проблемы не остаются вне внимания зрителя. Потому что, не может того быть, чтобы решения личности политической или экономической проблемы не оставили бы влияния или же впечатления жизни народа, и к тому же если он занимается внутренними делами государства. То есть, выбирая любую сферу, журналисты в праве взять во внимание даже личную жизнь той личности, которая влияет на развитие народа, страны. В Казахстане в список таких людей можно отнести президента, премьера-министра, депутатов парламента, областных акимов, руководителей различных министерств и ведомств. Если эти люди комментировали социальное состояние народа или же делали такие попытки, то они всегда во внимании.

Кроме этого, очень много случаев, когда журналист, склонный к излишней сенсации представляет аудитории не доказанного подозреваемого в каком-либо преступлении. Включая телевизор, человек переключает с одного канала на другой, пока не остановится на канале, по которому дается криминальная информация. Знающее об этом телевидение, тележурналист пытаются максимально хорошо провести свою криминальную программу и показать сенсационную новость.

Но в последнее время становится явным то, что представители СМИ пытаются нарушить некоторые статьи, которые строго узаконены. По этому случаю в пример можно привести следующее. В сюжете, показанному по эфиру стражи порядка догоняют транспорт, который нарушает дисциплину. С этого момента журналисты пытаются заснять лицо того нарушителя закона. Требование водителя не снимать его, журналисты пропускают мимо ушей. Тот водитель не смог защитить свои права, к тому же выглядел несчастно. Представлять человека аудитории, у которого даже преступление не раскрыто полностью вовсе не входит в нормы этики. Пока, согласно закону этого человека все не утвердится, никто не в праве считать его преступником. И если даже его покажут, как подозреваемого, то это считается посягательством на жизнь человека, а так же это полностью противоречиво этике журналиста. Увидеть себя по телевизору в не самом лучшем облике для себя – дело не из приятных для любого нормального человека. В вышесказанном мы даже указали, что это может привести к тому, что может отрицательно повлиять на дальнейшую жизнь этого человека. Начальник пресс-службы министерства внутренних дел говорит, что «Ни у кого из представителей любого вида СМИ нет права провозглашать, а то и

показывать подозреваемого. Не нужно и скрывать то, что многие из наших тележурналистов об этом не знают. Не нужно забывать о том, что если подозреваемого отпустят на завтрашнем дне, то его статусу это может повредить». Даже некоторые журналисты пытаются заставить посмотреть человека, который находится в руках страж правопорядка, взяв его за шиворот. Мы видим и тех журналистов, которые даже не замечают слов человека «Прошу не снимать!». «То, что нельзя публиковать фото или показывать по эфиру подозреваемого написано ни в одном законе. Если подозреваемого показывают по телевизору, то нужно ставить черную полосу на глаза этого человека. Некоторые даже показывают номер автомобиля, который попал в аварию. Это тоже противоречиво закону», - говорит доктор юридических наук М. Сарсенбаев с точки зрения юриспруденции.

В шагах казахстанских журналистов усть удача для того, чтобы выяснить точность информации. Появилось множество сплетен, когда в Атырауской области в городах Жанаозен и Шетпе случились столкновения. Менталитет народов таков, что они верят тому, что смотрит по телевидению, слышат по радио и читают в газете. Определенные люди, которые поделились информацией с источниками фактов говорят, что умерло около ста человек. В одном интервью, данном иностранным телеканалам, взрослая женщина, у кого полностью сформировалось сознание, говорит: «Моя сноха работает в больнице, и она говорит, что своими руками закрыла глаза около ста умирающим человек». Конечно, информация дана из уст определенного человека. То есть, говорилось о том, что СМИ распространяло ложную информацию. Для того, чтобы в этой ситуации не было недоверия журналист М. Есжан попросил ту пожилую женщину познакомить его со своей снохой, чтобы узнать правдива ли информация. Выяснилось, что у этого человека нет никакой снохи, работающей в больнице. Журналист показал этого человека по экрану, применив свой способ, и комментируя, что это тот человек, который распространял ложную информацию. Этот шаг, с одной стороны позволяет сохранить авторитет журналистов, с другой стороны дает понять, что нельзя доверять любым источникам информации, можно только довериться информации, читая, слушая только СМИ. Выясняется, что журналисты иногда идут на преувеличение с целью притягивать к себе большую аудиторию. Например, знаменитый «ляп» канала «Фокс ньюс» который использовал элементы события, случившегося в Греции в сюжетах, касающихся митингов в Москве. Это показывалось в формате «no comment», не используя в сюжете никаких звуковых элементов. То есть, чтобы сделать свою информацию рейтинговой, журналисты

используют разные способы, но информация, передаваемая народу ни в коем случае не должна искажаться и терять облик правды. Например,

Ситуации в Украине, в интернете и некоторых каналах показали кадры, которых вообще не было в майдане. Об этом рассказал журналист казахстанского ТВ по новостям Евразии 02.03.2014 г. В документальном фильме «Арабская весна» кадры черезчур искажались, об этом рассказывал журналист канала «аль Жазира» в этой же программе. Эти поступки журналистов нарушают межнациональную дружбу во мире, и т. д.

Погоня за сенсацией, жизнь современного общества, все это нашло свое место в эфире в виде преступлений, аварий, столкновений и развлекательной жизни звезд шоу бизнеса и спорта, а так же персон политики. Это не соответствует большей части общества, в итоге они смогут заполучить полную информацию, которая позволила бы держать правильное направление в социально-политической ситуации, а так же принимать жизненно важные решения. Например, финансовое, семейное состояние, а так же много интересных событий из жизни персон журнала «Форбс» являются самыми многообращающимися на себя внимания событиями.

Но журналисты не могут работать без конъюктуры зрителя. Сегодняшнему зрителю интересно смотреть новости о ком-либо чем о чем-либо. Такие новости имеют высокие рейтинги чем нейтральные и сухие сообщения. Сегодняшний зритель не принимает мирную, а так же полной морали точку зрения, ему более ближе всплеск эмоций, чье-то судейство, убийство или же тайные информации экономики и политики, и т. д. То есть, это пункт, в котором новости и развлечение связываются с друг-другом и противоположно, и касаясь очень тесно. Поэтому, сложилось такое мнение, что зритель не нуждается в простых, объективных новостях. Возможность телеканалов прекрасна, она может охватить миллионы. Особенно, молодому звену это грозит остаться обыденным. Даже если сегодня трудно принять слово или предложение, которое появилось от творческой халатности, то завтра из-за нескольких его повторов в эфире это может превратиться в «пример». То есть если оно сегодня слышится непривычно и неприятно, то завтра оно может превратиться в обычное слово из лексикона многих. На сегодняшний день информационные передачи, которые имеют постоянное место в эфирной сетке Казахстанских телеканалов оказались важнее передач с другим направлением. Чем увеличивается социально-экономическая сила народа, тем больше увеличивается интерес зрителя, который внимательно наблюдает за безостановочным процессом, происходящимся в стране. И к тому же,

сегодня, когда по Конституции разрешена свобода слова и плюраизация мыслей, не утихомиривается спрос на информационные передачи, которые превратились в объект демократической ценности. Сформировав политическую культуру зрителя, постоянный показ такой передачи, которая объясняет непрерывные тенденции в государстве, очень выгодна представителям органов власти, которые имеют государственно-политическую власть. Потому что, неизвестность всегда порождает вопросы. И люди, которые не имеют свободы слова, сильно мучаются из-за того, что не могут найти ответы на миллионы вопросов. Жить намного легче в общественно-политических, социальных жизненных направлениях, в которых дается просторное понятие и коммент в открытом обществе. Известность и актуальность информационных телепередач зависит именно от таких обстоятельств. Даже если технология информации Казахстана во многом не может соперничать с информационными передачами России, то по просмотрам она на равне. Огромное развитие русскоязычного информационного пространства отрицательно влияет казахско-язычную информацию. Из-за того, что журналисты казахских редакций, работающие над информационными передачами размышляют, думают на русском, а подводят итоги на казахском, увеличивается калькированных слов. А так же повреждается языковая структура. Развитие общественной связи с каждым днем все порождает неологизмы. Эфиры информационных передач повлияли на то, что эти слова практически вошли в наш словарный запас. Формирование бренда информационной передачи – это во-первых увеличение просмотра сообщения. Так как продукция информационных передач делятся на реальные и виртуальные, мы заметили то, что государственные и коммерческие телеканалы распространяют информации, основанные на позицию информационных новостей. То есть, явный пример виртуальных новостей – это образец распространения информации в соответствии с реальным событием или действием из жизни. И поэтому информационная политика Казахстанских телеканалов получила место на традиционной верстке функции новостей - политика, экономика, дружба народов и т. д.

УДК 796.012.116-057.875

О.В. Хижевский, проф.; Е.Н. Гайсенкович, преп.
(БГТУ, г. Минск)

ОСОБЕННОСТИ СИЛОВОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПО ДАННЫМ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ