

УДК 630.1.06

А. И. Козорез, заместитель директора (ОРУП «Белгосохота»)

### СТРУКТУРА НЕПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОТЕРЬ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ В БЕЛАРУСИ

Нерациональные потери охотничьих животных – один из важнейших факторов, ограничивающих их распространение и численность. Исследования показали, что эти потери высокие и значительно отличаются от официальной статистики. Существенные факторы гибели охотничьих животных – это хищники, незаконная добыча, гибель от истощения и дорожно-транспортные происшествия.

Irrational losses of the hunting animals are one of the major factors limiting their distribution and number. Researches have shown, that irrational losses of the hunting animals high and considerably differ from official statistics. The most significant factors of destruction of the hunting animals are predators, illegal extraction, destruction from an exhaustion and road and transport incidents.

**Введение.** Нерациональные потери охотничьих животных – это гибель охотничьих животных, не связанная с их добычей в процессе охоты: от хищников, браконьерства, болезней, в результате дорожно-транспортных происшествий и пр. [1].

В настоящее время исходя из фактической численности, изъятия и биологической продуктивности охотничьих животных ежегодные нерациональные потери достигают достаточно высоких значений: лось – 3,4 тыс. особей, олень – 560 особей, косуля – около 13 тыс. особей, кабан – около 29–30 тыс. [2].

Столь высокие расчетные потери свидетельствуют об одном из фактов: либо в республике действительно высокие потери диких копытных, либо же численность их завышается.

**Основная часть.** В целях проведения анализа фиксируемой гибели охотничьих животных был собран материал с территории 100 охотничьих хозяйств, включая 17 охот-

ничьих хозяйств, в которых потери охотничьих животных не зафиксированы.

Всего рассмотрено 1 194 случая производственной гибели охотничьих животных и животных, занесенных в Красную книгу. На первом месте по количеству зафиксированных случаев гибели расположен кабан ( $n = 509$ ), затем следуют лось ( $n = 316$ ), косуля ( $n = 276$ ) и олень ( $n = 47$ ). В отношении более мелких представителей охотничьей фауны зафиксированные случаи относительно малочисленны. Связано это, в первую очередь, с тем, что большинство случаев гибели не фиксируется, так как охотоведы считают данную процедуру практически ненужной. Определенные сложности в регистрацию случаев гибели животных вносят и нормативно-правовые документы, в частности Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты. В соответствии с Правилами, для составления акта обнаружения падежа животного необходимо создавать комиссию [3]. Данные, собранные в процессе исследований, приведены в табл. 1.

Таблица 1

Структура гибели охотничьих животных

Причина гибели	Лось	Олень	Косуля	Кабан	Бобр	Глухарь	Тетерев	Рысь	Барсук
Болезнь	9	2	1	3	–	–	–	–	–
Браконьерство	51	15	77	195	2	1	–	3	–
Гибель во время гона	2	1	0	0	–	–	–	–	–
ДТП	207	6	82	170	2	1	–	–	–
ЖД ДТП	4	0	0	3	–	–	–	–	–
Истощение	0	0	27	61	–	–	–	–	–
Не установлена	9	2	2	6	–	–	–	–	–
При отеле	1	0	0	0	–	–	–	–	–
Ранение	4	4	2	3	–	–	–	–	–
Травма	4	3	3	0	–	–	–	–	–
Утонул	3	5	3	22	–	–	–	–	–
Хищники	15	9	79	46	–	33	3	–	1
Прочие	3	0	0	0	–	–	–	–	–
<b>Всего</b>	<b>316</b>	<b>47</b>	<b>276</b>	<b>509</b>	<b>4</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

**Лось.** Анализ собранных материалов указывает на то, что основной причиной из зафиксированных случаев гибели лося являются дорожно-транспортные происшествия – 66%. В течение года число случаев ДТП с участием лося не равномерно. Рассмотрение 57 случаев ДТП с участием лося указывает на то, что число таких случаев возрастает к концу весны и началу лета, а затем снижается. Браконьерство – второй важный фактор зафиксированной смертности лося (16% случаев). Отстрел лосей браконьерами, как правило, происходит в зимнее и осеннее время. В результате нападения хищников официально гибнет только 5% от общего числа зафиксированных случаев. Однако эта цифра очень занижена [1, 4].

**Олень.** Олень является единственным видом из копытных, для которого причины гибели от браконьеров и в ДТП ниже 50% от общего числа зарегистрированных случаев. Браконьерами убито 33%, в результате ДТП пострадали 13% оленей. Относительно низкий процент гибели оленей от браконьеров объясняется тем, что численность этого вида, как правило, высока на территории охотничьих хозяйств с хорошо налаженной охраной.

Олень в ДТП гибнет гораздо реже, чем остальные виды копытных. Связано это как с относительной малочисленностью данного вида, так и с более высокой природной осторожностью. Анализ случаев ДТП на стационаре «Ружанская пуца» указывает на то, что олень, несмотря на более высокую плотность населения (в среднем 15–17 особей/тыс. га), чем лось (в среднем 3,5–4,0 особей/тыс. га) причиной ДТП становился в 13% случаев ( $n = 3$ ), в то время, как лось – в 35% ( $n = 8$ ), т. е. в 2,7 раза реже. Относительно высокая смертность оленя от хищников – 20%. Анализ состояния популяций оленя благородного на территории стационара «Ружанская пуца» указывает на тесную связь с численностью волка на данной территории.

**Косуля.** Косуля – наиболее мелкий представитель копытных животных на территории республики. При гибели эти животные могут быстро утилизироваться падальщиками, а при нападении хищников, в особенности волков, они поедаются практически полностью [4]. Поэтому фиксируется, как правило, незначительное количество случаев гибели косули от их общего числа. Основные причины гибели косули по данным собранных материалов: хищники, браконьерство и ДТП, в совокупности составляющие 86% всех зарегистрированных случаев.

Зимой 2009–2010 г. в ходе специальных исследований получились несколько иные цифры. На территории РЛЗ «Налибокский» погибла практически половина всей элементарной популяции косули, общие потери составили около 940–950 особей, из них волками было задавлено не менее 80%, или около 740–750 особей. Расчет потерь косуль в республиканском ландшафтном заказнике «Налибокский» приведен в табл. 2.

Браконьерство является также одним из наиболее существенных факторов, оказывающим влияние на динамику численности косули. Оно составляет 29% случаев зарегистрированной гибели этих животных. Основная масса браконьерского отстрела косули приходится на сезон охоты на пушных животных. Значительным фактором смертности косули служит и ДТП (26% зарегистрированных случаев).

Косуля также гибнет и по причине нехватки кормов в зимнее время. Зима 2009–2010 г. выдалась суровой и вызвала значительный отход косули. Однако в охотничьих хозяйствах случаи гибели косули от истощения (переохлаждения) фиксировались незначительно, по всей видимости, из-за боязни показать значительные потери этого вида. В целом из числа зафиксированных случаев гибели косули от истощения погибает около 7%.

Таблица 2

Величины потерь косули на территории заказника «Налибокский»

Весенняя численность 2009 г., особей	Средний расчетный прирост за 5 лет, %	Расчетный прирост, особей	Расчетная осенняя численность 2010 г.	Численность косули по состоянию на 20.02.2010 г.	Весенняя относительная численность по данным визуальных встреч, особей	Расчетные потери косули, особей
1315	11	146	1460	1330	526	934
Всего обнаружено павших косуль при учетных работах, особей		Из них задавлено волками, особей		Процент задавленных волками косуль в общих потерях	Расчетные потери косули от волка, особей	
30		24		80	745–750	

Специальные наблюдения в 2010 г. на территории РЛЗ «Налибокский» показали, что по причине истощения и переохлаждения косули погибли в 13% от выявленных случаев (4 случая из 30). По литературным источникам [1, 4, 5], значительная смертность косуль наблюдается в процессе уборки сельскохозяйственных культур. При анализе фактов гибели косули на территории республики случаи гибели от сельскохозяйственных техники составили не более 3%, что несомненно намного ниже фактических потерь, которые не регистрируются.

**Кабан.** На первом месте из неохотничьих зафиксированных потерь дикого кабана находится браконьерство – 38% от общего числа. В отличие от лося и косули, добываемых браконьерами преимущественно в осенне-зимнее время, кабан отстреливается практически круглогодично, с двумя характерными пиками: зимой (охота на пушных животных) и летом (охота на потравах).

На втором месте по зафиксированным фактам смертности кабана стоит ДТП – 33% случаев. Анализ распределения 30 случаев ДТП дикого кабана в течение года указывает на то, что основная масса кабанов гибнет под колесами автомобилей в летние месяцы, т. е. в период наибольшей кормовой активности кабана.

По данным А. А. Данилкина, в особенно голодные зимы многие стада дикого кабана и локальные группировки вымирают полностью [1, 4]. В условиях Беларуси такое вымирание не происходит, но значительный отход сеголетков вполне вероятен. Общий процент гибели кабанов от истощения составил не более 12. В целом следует отметить, что зимой 2009–2010 г. этот процент был значительно выше. Исследования на территории РЛЗ «Налибокский» показали, что из всех выявленных 49 случаев гибели кабана зимой 2009–2010 г. от истощения погибли 44, или 89,8%. Количество погибших животных, несомненно, было большим. Основная причина низких фиксируемых потерь кабана кроется в сложности обнаружения остатков животных, предпочитающих жить в хорошо защищенных местах. При отсутствии подкормки сеголетки погибали целыми выводками.

Гибель от хищников зафиксирована в 10% случаев. В основном кабана добывает волк. В отношении других причин смертности следует отметить довольно часто встречающуюся гибель кабана в результате утопления зимой при проваливании под лед. Особенности морфологического строения тела кабана (относительно короткие ноги и крупное массивное ту-

ловище) не позволяют этим животным, в особенности сеголеткам, выбраться из полыней.

**Заключение.** Таким образом, как показали исследования, объемы нерациональных потерь охотничьих животных на территории республики достаточно высоки. Структура фиксируемых случаев гибели животных несколько отличается от фактической. Основными причинами гибели охотничьих животных, выявленными в процессе исследований, являются хищники, истощение в суровые зимы, браконьерство и гибель в ДТП.

Для снижения уровня нерациональных потерь необходимо создать централизованную систему мониторинга за нерациональными потерями охотничьих животных с ежегодной разработкой мероприятий по снижению уровня их гибели. Численность хищников должна быть доведена до минимально возможных значений согласно плану управления их популяциями. Для этого следует усилить охрану угодий от браконьеров, а также сделать более доступной охоту на копытных и, в частности, более доступные цены на разовые разрешения на добычу молодых животных и сеголетков. Необходимо в срочном порядке начать апробацию и внедрение мероприятий по предотвращению ДТП с участием диких животных.

### Литература

1. Данилкин, А. А. Дикие копытные в охотничьем хозяйстве (основы управления ресурсами) / А. А. Данилкин. – М.: ГЕОС, 2006. – 366 с.
2. Изучить основные факторы непроизводительных потерь охотничьих животных и разработать мероприятия по минимизации их воздействия на популяции охотничьих животных: отчет о НИР (заключ.) / ОРУП «Белгосохота»; рук. темы А. И. Козорез. – Минск, 2010. – 127 с. – № ГР 20102995.
3. Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты. Правила ведения рыболовного хозяйства и рыболовства: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 23.04.2010, № 386 / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – 208 с.
4. Данилкин, А. А. Дикие копытные: охотничья добыча и неохотничьи потери / А. А. Данилкин // Охота и охотничье хоз-во. – 2007. – № 3. – С. 1–5.
5. Данилкин, А. А. Европейская и сибирская косули: систематика, экология, поведение, рациональное использование и охрана, численность / А. А. Данилкин, П. П. Блузма. – М.: Наука. – 1992. – С. 247–275.

Поступила 16.02.2011