

УДК 008(470+571)

В. Е. Козляков, проф., д-р истор. наук
(БГТУ, г. Минск)

**СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ТРУД НАРОДА – ВАЖНЕЙШИЙ КОМПОНЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА «РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ»
(ИСТОРИОСОФСКИЙ АСПЕКТ)**

Успехи России, ее Возрождение после кризисных явлений 90-х гг. XX в., укрепление авторитета страны на международной арене, несмотря на «санкции» Запада, заставили многих ученых, политиков и публицистов обратиться к изучению феномена «Русская цивилизация». Все чаще в работах ученых обращается внимание на такие важные компоненты как созидательный труд народа, стремление к социальной справедливости и свободе, преобладание духовности над материальным благополучием (так называемые «нестяжательство», «соборность»).

В структуре любой цивилизации всегда присутствует дух народа-строителя, народа-созидателя. Но западная цивилизация, возникнув на основе античных цивилизаций, продемонстрировав определенные созидательные начала, в дальнейшем развивалась за счет грабежа, колониальных захватов других, зачастую так называемых «нецивилизованных» народов, создававших своеобразный сырьевой, ресурсный фундамент для будущих западных технических открытий и изобретений. В то же время Русская цивилизация в качестве важнейшего компонента включала в себя самостоятельную созидательную деятельность, проходившую в условиях освоения бескрайних просторов и непростых природных и климатических особенностей.

При этом следует подчеркнуть, что природно-климатические условия выступают важным фактором, который может не только ускорять или замедлять динамику социальных изменений, но и придавать специфическую неповторимую направленность в развитии социальных организмов, определять типы их хозяйствования, уклад и образ жизни.

В этом плане природно-климатические условия русского Нечерноземья серьезным образом отличались от условий Западной Европы. Здесь, на российских просторах, всегда был необычно короткий рабочий сезон для земледельческих обществ. Он длился с половины апреля до половины сентября (а по новому стилю с начала мая до начала октября), не отличаясь при этом сколько-нибудь солидной суммой накопленных температур. В то же время на западе Европы не работали

лишь в декабре и январе. Кроме того, в большинстве районов Нечерноземья практически не бывает «благоприятной» погоды «западноевропейского типа», ведущей к неременному урожаю. Могут возразить: находящиеся на той же широте российского Нечерноземья южные части Норвегии и Швеции имеют, дескать, такие же условия, а результаты – выше, по сравнению с российскими просторами. Однако благодаря мощному течению Гольфстрима, а также общему характеру климату Скандинавии, этот регион имеет все же более благоприятные условия, чем российские просторы.

В таких условиях для получения минимального результата в восточно-европейском регионе необходима была наибольшая концентрация трудовых усилий в относительно небольшой отрезок времени. Однако индивидуальное крестьянское хозяйство не могло достигнуть необходимого уровня концентрации трудовых усилий в объективно существовавшие здесь сроки сельскохозяйственных работ.

В этих непростых природно-климатических условиях русский крестьянин демонстрировал удивительное трудолюбие, чудеса изобретательности, энергичность и инициативу в обживаемых землях, выдержку и упорство в освоении новых просторов. Подсечно-земледелие постепенно заменялось пашенным. Совершенствовались сельскохозяйственные орудия.

Трудности, связанные с получением сельскохозяйственной продукции, обусловили преобразование родовой общины в сельскую, дававшую больше возможностей с использованием труда больших коллективов. По меткому замечанию известного историка Л. Милова, крестьянская община на протяжении тысячи лет российской государственности являлась важнейшим средством защиты крестьянского хозяйства от множества житейских неожиданностей, ведущих крестьянскую семью к разорению, нищете и смерти [1]. Община, считает Л. Милов, не только спасла миллионы крестьян от так называемой «пауперизации», но и в значительной степени содействовала сохранению генофонда русского народа (впрочем, не только русского, но и других народов России).

ЛИТЕРАТУРА

1. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности русского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1998. С. 12, 534. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности русского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1998. С. 12, 534.