УДК 330.5

Т. Н. Долинина
Белорусский государственный технологический университет

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СОСТАВЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рассмотрен человеческий капитал Республики Беларусь в контексте концепции национального богатства Всемирного банка. Сформулирован теоретико-методологический подход к оценке стоимости человеческого капитала, учитывающий генетический, социокультурный и демографические аспекты его воспроизводства и функционирования.

В целях оценки стоимости человеческого капитала предложено опираться на параметры «физического» объема человеческого капитала и его «цены». Показателями «физического» объема человеческого капитала выступают демографические показатели численности населения и ожидаемой продолжительности жизни. «Цена» человеческого капитала детерминируется показателями, отражающими эффективность использования человеческого капитала, к числу которых относятся продолжительность трудовой жизни и производительность труда.

Анализ демографической статистики позволил сделать выводы о сокращении «физического» объема человеческого капитала. Обращение к культурному коду белорусского общества показало низкую предпринимательскую активность и ориентацию граждан на наемный труд при слабой трудовой мотивации, отражаемой низкими показателями производительности труда, что препятствует инклюзивному развитию отечественной экономики. Изменение ситуации предполагает первоочередное решение проблемы формирования эффективной трудовой мотивации.

Ключевые слова: национальное богатство, человеческий капитал, генофонд, демографические показатели, культурный код, экономические стереотипы.

T. N. Dolinina
Belarusian State Technological University

HUMAN CAPITAL IN THE COMPOSITION OF THE NATIONAL WEALTH OF THE REPUBLIC OF BELARUS

The human capital of the Republic of Belarus is considered in the context of the concept of the national wealth of the World Bank. An approach to the estimation of the value of human capital, taking into account the genetic, sociocultural and demographic aspects of its reproduction and functioning, is formulated.

In order to assess the value of human capital, it is suggested to rely on the parameters of the “physical” volume of human capital and its “price”. Indicators of the “physical” volume of human capital are demographic indicators of the population and life expectancy. The “price” of human capital is determined by indicators that reflect the effectiveness of the use of human capital, such as the duration of working life and labor productivity.

An analysis of demographic statistics made it possible to draw conclusions about the reduction of the “physical” volume of human capital. An appeal to the cultural code of the Belarusian society showed low entrepreneurial activity and the orientation of citizens towards wage labor with weak labor motivation, which hampers the inclusive development of the national economy. A change in the situation presupposes a priority solution to the problem of the formation of effective labor motivation.

Key words: national wealth, human capital, gene pool, demographic indicators, cultural code, economic stereotypes.

Введение. Национальная конкурентоспособность – это способность страны в условиях глобальной конкуренции получать ренту в качестве дохода от функционирования имеющейся у нее системы факторов производства, в совокупности формирующих национальное богатство (НБ).

Под национальным богатством понимается совокупность активов страны, обеспечивающих возможность производства товаров и услуг для поддержания жизнедеятельности ее населения. НБ одновременно отражает как результаты, так и предпосылки дальнейшего развития государства. Ключевым элементом НБ, способным обеспечить его накопление, сегодня признается человеческий капитал.

Концепция национального богатства Всемирного банка. В последние десятилетия получила развитие расширительная концепция Всемирного банка, согласно которой НБ представляется в виде суммы природного капитала, физического (произведенного) капитала, нематериального (человеческого и институционального) капитала [1–4]. На базе этой концепции

была разработана методология оценки НБ, позволившая проанализировать его структуру и выявить роль отдельных элементов в странах с разным уровнем развития. В 2011 г. Всемирным банком были опубликованы результаты исследования НБ 152 стран мира, согласно которым в 2005 г. в структуре накопленного богатства мира 5% приходилось на природный капитал, 18% – на произведенный, 77% – на нематериальный [4].

Экспериментальный характер разработок не позволяет говорить об их достаточной надежности в силу объективных трудностей, связанных с отсутствием полной информации о запасах природных ресурсов, различиями в ценах, развитии стран и др. Тем не менее они позволили установить, что преобладающей формой мирового богатства является нематериальный капитал и в наиболее развитых странах мира его доля особенно велика [4].

Национальное богатство Республики Беларусь. НБ на душу населения в Беларуси в 2005 г. составляло 47,8 тыс. долл. США. По этому показателю страна была наиболее близка к Болгарии (64,0 тыс. долл. США), другие европейские страны, за исключением Украины и Молдовы, ушли заметно вперед. Структура НБ Беларуси была такова: природный капитал – 12,5%, физический капитал – 20,5%, нематериальный – 67,0%. При этом, если по величине природного капитала на душу населения Беларусь была сопоставима с Бельгией и большинством стран Центральной и Восточной Европы, то по объему физического капитала – лишь с Украиной и Болгарией, а по размеру нематериального капитала – с Россией и Арменией, существенно отстав от других европейских стран [5].

Согласно подходам Всемирного банка, нематериальный капитал слагается из институционального и человеческого капиталов. Исследования автора показывают, что отечественные институты нуждаются в развитии [6–8]. Характеризуя вторую составляющую нематериального капитала, отметим, что Беларусь относится к странам с высоким уровнем человеческого развития. В мировом рейтинге стран по Индексу человеческого развития, представленном в 2016 г. в ежегодном «Докладе о человеческом развитии» (Human Development Report) ПРООН, Беларусь занимает 52-ю позицию [9], что позволяет думать о том, что в этой сфере у нас все относительно благополучно. Однако отечественная реальность раскрашена не только радужными красками…

Человеческий капитал Республики Беларусь. Категория «человеческий капитал» уже не одно десятилетие беспокоит зарубежных и отечественных [10–14] ученых, пытающихся наиболее полно определить ее. Понимая под человеческим капиталом сформированный и накопленный обществом запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций индивидов, который целесообразно используется или потенциально может быть использован в общественном производстве, автор полагает, что теоретико-методологические подходы к оценке стоимости человеческого капитала должны учитывать генетический, социокультурный и демографические аспекты его воспроизводства и функционирования.

Демографические показатели, пожалуй, наиболее «естественным» образом отображают объем и динамику человеческого капитала (таблица). И, если *численность населения* страны выступает количественной мерой человеческого капитала, то индикатором его качества является *продолжительность жизни населения*, как результат взаимодействия уникальных параметров *генофонда страны* и ее *цивилизационного (культурного) кода*.

Логичным представляется измерение «физического» объема человеческого капитала на базе использования интегрального индикатора, исчисляемого в человеко-годах, исходя из численности населения и ожидаемой продолжительности жизни по его возрастным когортам. Стоимостная оценка объема человеческого капитала, как нам представляется, должна учитывать «физический» объем человеческого капитала и «цену», отражающую эффективность его реализации в системе общественного производства на основе измерения продолжительности трудовой жизни и производительности труда.

Отдельные демографические показатели Республики Беларусь

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017
Численность населения на начало года, тыс. чел.	10 189	10 210	10 003	9 697	9 500	9 481	9 498	9 505
Коэффициент фертильности	1,913	1,406	1,317	1,252	1,494	1,724	1,733	–
Родившихся на 1000 чел. населения	14,0	9,9	9,4	9,4	11,4	12,5	12,4	10,8
Умерших на 1000 чел. населения	10,8	13,1	13,5	14,7	14,4	12,6	12,6	12,6
Средний возраст населения на начало года, лет	35,1	36,0	37,3	38,5	39,5	40,0	40,1	40,2
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	71,1	68,6	68,0	68,8	70,4	73,9	74,1	–

Источник: составлено автором по [15, с. 54].

Этот концептуальный подход нуждается в методологической проработке, в то время как негативные демографические тенденции заставляют обратиться к генетическим и культурологическим характеристикам белорусского общества, детерминирующим объем национального человеческого капитала.

Советский генетик А. С. Серебровский в 1928 г. писал: «Совокупность всех генов данного вида... я назвал *генофондом*, чтобы подчеркнуть мысль о том, что в лице генофонда мы имеем такое же национальное богатство, как и в лице запасов нефти, запасов золота, угля, скрытых в наших недрах» [16].

Беларусь может гордиться своим генофондом. Многие известные люди – от святых средневековья до лауреатов Нобелевской премии и олимпийских чемпионов современности – уроженцы Беларуси. Вместе с тем в последние десятилетия наша страна столкнулась с риском утраты генофонда в связи с наличием негативных демографических тенденций.

Для современной Беларуси характерна невысокая продолжительность жизни в сравнении с развитыми странами, низкая рождаемость и сверхсмертность, в совокупности ведущие к депопуляции населения (по прогнозу ООН численность населения республики к концу XXI в. сократится до 6,9 млн. чел.).

Максимальной численности населения за всю свою историю Беларусь достигла к началу 1994 г. – 10,2 млн. чел. Начиная с 1995 г. естественного прироста в стране не наблюдалось, и на начало 2017 г. численность населения Беларуси составила лишь 9,5 млн. чел. (уровень 1978–1979 гг.), что неудивительно, поскольку простого воспроизводства населения, характеризующегося коэффициентом фертильности 2,1, в стране не было с 1980 г. На этом фоне радикальное снижение детской смертности оборачивается последовательным ухудшением генофонда.

В стране наблюдается сверхсмертность населения. Каждый пятый умирает в трудоспособном возрасте, показатели уровня смертности среди мужчин в возрасте 15–60 лет в 3–4,5 раза выше, чем в странах Европейского союза. В последние годы Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) регулярно относит Беларусь к числу «самых пьющих» стран мира и лидеров по уровню суицидов.

Низкий уровень рождаемости в сочетании с высокой смертностью привели к тому, что население Беларуси быстро стареет – средний возраст населения увеличился с 35 лет в 1990 г. до 40 лет в 2016 г. Доля лиц в возрасте 65 лет и старше по данным переписи 2009 г. превысила 14% и продолжает расти. При этом по продолжительности жизни современная Беларусь входит во вторую сотню стран мира. Так, отделом народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН составляется рейтинг стран мира по Индексу продолжительности жизни (The Life Expectancy Index), который характеризует уровень ожидаемой продолжительности жизни при рождении. В этом рейтинге 2017 г., включающем 228 стран и территорий, Беларусь с продолжительностью жизни 72,8 лет находится лишь на 143-м месте при том, что жизнь в странах-лидерах достигает 83–89 лет [17].

Для понимания истоков вышеперечисленных проблем целесообразно обращение к цивилизационному (культурному) коду белорусского общества. «Он представляет собой отшлифованную веками исторического развития народа систему уникальных архетипов, образов и ценностей, характеризующих его идентичность, менталитет и духовно-нравственные установки. Именно культурный код, сформированный базовыми ценностями народа, определяет своеобразие национальной психологии, воплощенной в поступках и деятельности людей, в их жизненных позициях и стратегиях поведения» [18, с. 50].

Исследователи отмечают, что белорусы, склонные к семейным ценностям, локальному кругу доверия, сочетанию коллективизма и индивидуализма, в целом отличаются высокими духовно-нравственными, но менее развитыми рационально-деятельными качествами, на что указывают невысокая социокультурная активность населения и экономические стереотипы, бытующие в обществе [19, 20].

Экономические стереотипы представляют собой устойчивые программы поведения людей в сфере производства, распределения и потребления материальных и духовных благ. Современное белорусское общество выражает приверженность рыночным ценностям. Вместе с тем белорусам свойственны: патернализм; избегание риска; сдержанное отношение к частной собственности; в большей мере негативное или неопределенное отношение к предпринимательству; угасание рыночных ценностей с возрастом; боязнь значительных изменений и революций [19, 20]. Доминирование психологии патернализма и социального иждивенчества, деперсонификация ответственности за свою жизнь определяют характер общественных отношений и образ жизни населения [21].

Дефицит предприимчивых людей в Беларуси предопределен исторически, поскольку ни многовековая история ее существования в составе Российской империи с крепостным населением, ни длительный советский период не способство-

вали массовому появлению энергичных активных людей, ориентированных на свободное экономическое поведение. Поэтому значительная часть населения Беларуси ментально ориентирована на наемные формы трудовой деятельности, а не на самостоятельные и самодостаточные формы жизнеобеспечения, что обусловлено отсутствием у многих поколений частной собственности, опыта ведения бизнеса и, соответственно, низкой бизнес-культурой общества. Поэтому в структуре доходов населения Беларуси доходы от предпринимательской деятельности стабильно невысоки (около 8%), а преобладают оплата труда и социальные трансферты (более 85%).

«В общественном сознании трудолюбие утвердилось как традиционное нравственное качество белорусов: оно подразумевает привычку к труду (працавітасць), активное отношение к миру, умение осваивать различные виды и способы деятельности, стремление к максимальной продуктивности, эффективности, производительности, постоянное движение к другим вершинам» [21, с. 11]. Однако в иерархии ценностей, лежащих в основе жизнедеятельности населения современной Беларуси, находятся: семья, жизненный опыт, деньги, друзья, наличие нужных связей и знакомств, информированность, нравственные качества, профессиональные знания и умения, деловые качества. Несмотря на то, что значительная часть населения Беларуси приветствует наемный труд (94% занятых – наемные работники), главным источником богатства в глазах граждан выступает вовсе не труд, а личные связи, многие рассчитывают на элементарное везение [22, с. 14].

Девальвация ценности труда подрывает трудовую мотивацию и веру в социальную справедливость, не способствует формированию ответственного отношения к своему здоровью как к капиталу. Отсутствие трудовой мотивации сдерживает рост производительности труда, уровня и качества жизни населения. Неслучайно в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (Указ Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575) зафиксировано: «к числу внутренних угроз относится недостаточная мотивация работников к эффективному труду».

Социально-экономические последствия нерешенности этой проблемы являются фундаментальным препятствием для экономического развития страны. В соответствии с популярной сегодня концепцией инклюзивного роста кризис социально-трудовой сферы закономерно ведет к кризису экономической системы в целом по причине слабой задействованности человеческого капитала как фактора экономического развития.

Слабая трудовая мотивация, низкая предпринимательская и социокультурная активность общества должны быть преодолены для активизации белорусского общества, максимального вовлечения граждан в экономику и обеспечения эффективного использования человеческого капитала, что станет импульсом развития институциональной среды, накопления физического капитала и национального богатства в целом. Только инклюзивный экономический рост в состоянии обеспечить устойчивое повышение национальной конкурентоспособности.

Заключение. Необходимым условием устойчивого развития любого государства являются воспроизводство и накопление человеческого капитала как наиболее значимой части национального богатства. Последнее в значительной степени зависит от социокультурной среды и наличия соответствующего комплекса институтов, формируемого усилиями членов общества.

Депопуляция населения Республики Беларусь указывает на необходимость изменения институциональной среды и цивилизационных характеристик нашего общества [23]. Для прерывания негативной демографической динамики необходимо сделать акцент на изменении стереотипов населения в пользу здорового образа жизни и формирования мотивации к труду, предпринимательской активности и личной ответственности за свою жизнь, заинтересованности в экономическом росте и общественном прогрессе.

Поскольку сегодня в сфере занятости доминирует наемный труд, а в мотивационной структуре трудовой деятельности населения преобладает материальная составляющая, то в числе ключевых направлений наращивания национального богатства и национальной конкурентоспобности следует рассматривать развитие институтов оплаты труда, напрямую затрагивающих значительную и наиболее активную часть белорусского общества. Нормализация состояния социально-трудовой сферы подразумевает формирование жизнеспособной системы экономических отношений, базирующихся на эффективных механизмах мотивации работников к труду, для чего необходимо, чтобы государство в полном объеме выполняло свои конституционные обязанности в части обеспечения достойного уровня трудовых доходов.

Литература

1. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития / Дж. Диксон [и др.]. М.: Весь Мир, 2003. 128 с.

2. Estimating National Wealth: Methodology and Results / A. Kunte [et al.]. Wash. World Bank, 1998. 44 p. URL: https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte_etal_1998.PDF (date of access: 01.03.2017).

3. Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth Per Capita, 2000. 28 p. URL: http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/575961468739146017/pdf/multi-page.pdf (date of access: 01.03.2017).

4. The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium. Wash. World Bank, 2011. 221 p. URL: https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf (date of access: 01.03.2017).

5. Долинина Т. Н. Национальное богатство Республики Беларусь: концептуальные подходы к оценке // Труды БГТУ. Сер. 5, Экономика и управление. 2017. № 1. С. 20–28.

6. Долинина Т. Н. Беларусь в кругу сопредельных стран: институциональные основы национальной конкурентоспособности // Белорусский экономический журнал. 2017. № 4. С. 114–128.

7. Долинина Т. Н. Рейтинг – инструмент «мягкой силы» или индикатор развития // Мир перемен. 2017. № 2. С. 148–160.

8. Долинина Т. Н. Профиль конкурентоспособности // Финансы. Учет. Аудит. 2017. № 4. С. 41–44.

9. Human Development Report 2016. Human Development for Everyone // Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf (дата обращения: 01.10.2017).

10. Агабекова Н. В. Методология экономико-статистической оценки эффективности жизнедеятельности человека: монография. Минск: БГАТУ, 2015. 326 с.

11. Базылева М. Н., Базылев Н. И. Человеческий капитал и трудовые отношения: монография. Минск: Мисанта, 2011. 303 с.

12. Богатырева В. В. Финансовое управление воспроизводством человеческого капитала в инновационной экономике: теория, методология, моделирование: монография. Новополоцк: ПГУ, 2013. 400 с.

13. Кристиневич С. А., Омельянюк А. М. Институциональные условия воспроизводства человеческого капитала в инновационной экономике: монография. Брест: БрГТУ, 2008. 151 с.

14. Корнеевец И. В. Человеческий капитал: проблемы формирования, накопления и использования. Минск: БГЭУ, 2008. 223 с.

15. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2017. Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2017. 506 с.

16. Александр Сергеевич Серебровский (1892–1948) // Материалы к библиографии ученых СССР. Сер. биол. наук. Генетика. Вып. 5. М.: Наука, 1993. 49 с.

17. The World: Life Expectancy (2017). URL: http://www.geoba.se/population.php?pc=world&type=15&year=2017&st=rank&asde=&page=3 (date of access: 01.02.2018).

18. Бабосов Е. Культурный код нации: сущность и особенности // Наука и инновации. 2016. № 3. С. 48–50.

19. Культурный, экономический и финансовый «коды» белорусов: социологическое измерение. URL: http://kef.research.by/webroot/delivery/files/kef2017_slides/KEF2017Nov2p2Lashuk_RUS.pdf (дата обращения: 01.02.2018).

20. Канашевич Н. М. Культурная среда хозяйственной деятельности как фактор социального развития // Thesaurus. 2015. Вып. 1. С. 82–85.

21. Комарова И. К. Аксиологические факторы развития Беларуси в эпоху глобальных перемен // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. 2017. № 3. С. 4–13.

22. Мониторинг общественного мнения в Беларуси. Декабрь 2014 // IISEPS NEWS. Analitical Bulletin of Independent Institute of Socio-Economic and Political Studies. 2014. № 4. P. 3–37.

23. Рудый К. В. Потому что так решили мы: поведенческая экономика Беларуси и ее раскодирование. Минск: Звязда, 2017. 368 с.

References

1. Dikson Dzh., Bekkes Zh., Gamil'ton K., Kant A., Latts E., Pedzhiola S., Khi Zh. *Novyy vzglyad na bogatstvo narodov. Indikatory ekologicheski ustoychivogo razvitiya* [A new look at the wealth of nations. Indicators of environmentally sustainable development]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2003. 128 p.

2. Kunte A., Hamilton K., Dixon Dj., Clemens M. Estimating National Wealth: Methodology and Results. Wash. World Bank, 1998. 44 p. Available at: https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte_etal_1998.PDF (accessed 01.03.2017).

3. Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth Per Capita, 2000. 28 p. Available at: http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/575961468739146017/pdf/multi-page.pdf (accessed 01.03.2017).

4. The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium. Wash. World Bank, 2011. 221 p. Available at: https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf (accessed 01.03.2017).

5. Dolinina T. N. National wealth of the Republic of Belarus: conceptual approaches to evaluation. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], series 5, Economics and Management, 2017, no. 1, pp. 20–28 (In Russian).

6. Dolinina T. N. Belarus in a circle of neighboring countries: institutional foundations of national competitiveness. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal* [Belarus economic journal], 2017, no. 4, pp. 114–128 (In Russian).

7. Dolinina T. N. Rating – an instrument of "soft power" or an indicator of development. *Mir peremen* [The world of change], 2017, no. 2, pp. 148–160 (In Russian).

8. Dolinina T. N. The profile of competitiveness. *Finansy. Uchet. Audit* [Finance. Accounting. Audit], 2017, no. 4, pp. 41–44 (In Russian).

9. Human Development Report 2016. Human Development for Everyone. Available at: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf (accessed 01.02.2018).

10. Agabekova N. V. *Metodologiya ekonomiko-statisticheskoy otsenki effektivnosti zhiznedeyatel'nosti cheloveka* [Methodology of economic and statistical evaluation of the effectiveness of human life]. Minsk, BGATU Publ., 2015. 326 p.

11. Bazyleva M. N., Bazylev N. I. *Chelovecheskiy kapital i trudovyye otnosheniya* [Human capital and labor relations]. Minsk, Misanta Publ., 2011. 303 p.

12. Bogatyreva V. V. *Finansovoye upravleniye vosproizvodstvom chelovecheskogo kapitala v innovatsionnoy ekonomike: teoriya, metodologiya, modelirovaniye* [Financial management of the reproduction of human capital in the innovation economy: theory, methodology, modeling]. Novopolock, PGU Publ., 2013. 400 p.

13. Kristinevich S. A., Omel'yanyuk A. M. *Institutsional'nyye usloviya vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala v innovatsionnoy ekonomike* [Institutional conditions for the reproduction of human capital in the innovation economy]. Brest, BrGTU Publ., 2008. 151 p.

14. Korneevets I. V. *Chelovecheskiy kapital: problemy formirovaniya, nakopleniya i ispol'zovaniya* [Human capital: the problems of formation, accumulation and use]. Minsk, BGEU Publ., 2008. 223 p.

15. *Statisticheskiy ezhegodnik Respubliki Belarus', 2017* [Statistical Yearbook Repablic of Belarus, 2017]. Minsk, Natsional'nyy statisticheskiy komitet Respubliki Belarus' Publ., 2017. 506 p.

16. Alexander Sergeyevich Serebrovsky (1892–1948). *Materialy k bibliografii uchenykh SSSR. Ser. biol. nauk. Genetika* [Materials to the bibliography of scientists of the USSR. Ser. Biol. Sciences. Genetics], issue 5, Moscow, Nauka Publ., 1993. 49 p. (In Russian).

17. The World: Life Expectancy (2017). Available at: http://www.geoba.se/population.php?pc=world&type=15&year=2017&st=rank&asde=&page=3 (accessed 01.02.2018).

18. Babosov E. The cultural code of the nation: essence and features. *Nauka i innovatsii* [Science and innovation], 2016, no. 3, pp. 48–50 (In Russian).

19. *Kul'turnyy, ekonomicheskiy i finansovyy "kody" belorusov: sotsiologicheskoye izmereniye* [Cultural, economic and financial "codes" of Belarusians: a sociological dimension]. Available at: http://kef.research.by/webroot/delivery/files/kef2017_slides/KEF2017Nov2p2Lashuk_RUS.pdf (accessed 01.02.2018).

20. Kanashevich N. M. The cultural environment of economic activity as a factor of social development. *Tezaurus* [Thesaurus], 2015, issue 1, pp. 82–85 (In Russian).

21. Komarova I. K. Axiological Factors of the Development of Belarus in the Epoch of Global Change. *Satsyyal'na-ekanamichnyya i pravavyya dasledavanni* [Socio-economic and legal research], 2017, no. 3, pp. 4–13 (In Russian).

22. Monitoring of public opinion in Belarus. December 2014. *Analitical Bulletin of Independent Institute of Socio-Economic and Political Studies*, 2014, no. 4, pp. 3–37 (In Russian).

23. Rudyy K. V. *Potomu chto tak reshili my: povedencheskaya ekonomika Belarusi i ee raskodirovaniye* [Because we decided so: behavioral economy of Belarus and its decoding]. Minsk, Zvyazda Publ., 2017. 368 p.

Информация об авторе

Долинина Татьяна Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления на предприятиях. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: tdolinina@mail.ru

Information about the author

Dolinina Tatyana Nikolaevna – PhD (Economics), Associate Professor, Professor, the Department of Enterprise Economy and Management. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: tdolinina@mail.ru

Поступила 01.02.2018