

**ВЛИЯНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СЕМЕЙСТВА ОЛЕНЬИХ
(*CERVIDAE*) НА САНИТАРНОЕ СОСТОЯНИЕ
ЛЕСНЫХ КУЛЬТУР В ГЛХУ «БЕЛЫНИЧСКИЙ ЛЕСХОЗ»**

С 2015 года в лесном фонде Беларуси участились повреждения лесных культур дикими копытными животными (лось, косуля, благородный олень), в рацион которых входит древесно-веточный корм. Повреждения отмечаются уже через 1–2 года после посадки и продолжаются до 15–20 летнего возраста. Так, В 2019 году лесохозяйственными учреждениями Министерства лесного хозяйства проведены обработки на площади 7636 га по защите лесных культур от повреждений дикими копытными животными.

Целью данной работы являлось проведение лесопатологическое обследование лесных культур Белыничского лесхоза, изучения влияния диких животных на санитарное состояние лесных культур, оценка кормовой базы, анализ биотехнических мероприятий. Исследования проводили на территории зоны В (зона покоя), где наблюдается наибольшее скопление Оленьих.

Рекогносцировочного обследования лесных культур было проведено на 186 участках общей площадью 536,0 гектар. Были исследованы такие породы как сосна, ель, лиственница, дуб (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение площадей по породам и повреждению лесных культур в ГЛХУ «Белыничский лесхоз»

| | | Сосна | | Ель | | Дуб | | Лиственница | |
|-------|----|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------------|-------------------|
| | | всего | из них повреждено | всего | из них повреждено | всего | из них повреждено | всего | из них повреждено |
| 536,0 | га | 247,1 | 86,0 | 157,0 | 49,0 | 109,9 | 43,0 | 22,0 | 5,3 |
| 100 | % | 46,1 | 34,8 | 29,3 | 31,2 | 20,5 | 39,1 | 4,1 | 24,3 |

Распределение повреждений лесных культур по породам в ГЛХУ «Белыничский лесхоз», показало, что наиболее часто повреждается сосна – 34,8% от всех обследованных сосновых культур, в наименьшей степени повреждается лиственница – 24,3% (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение лесных культур по древесным породам и степени повреждения в ГЛХУ «Белыничский лесхоз», га/%

| Основная порода в лесных культурах | Всего обследовано, га. | Степень повреждений и их определение | | | |
|------------------------------------|------------------------|---|-------------------------|--------------------------|---|
| | | здоровые и незначительно поврежденные, га/% | слабоповрежденные, га/% | среднеповрежденные, га/% | сильноповрежденные, неперспективные, погибшие, га/% |
| Сосна | 247,1 | $\frac{161,1}{65,2}$ | $\frac{57,3}{23,2}$ | $\frac{21,6}{8,7}$ | $\frac{7,1}{2,9}$ |
| Ель | 157,0 | $\frac{108,0}{68,8}$ | $\frac{30,3}{19,3}$ | $\frac{14,8}{9,4}$ | $\frac{3,9}{2,5}$ |
| Дуб | 109,9 | $\frac{66,9}{60,9}$ | $\frac{28,6}{26,0}$ | $\frac{11,2}{10,2}$ | $\frac{3,2}{2,9}$ |
| Лиственница | 22,0 | $\frac{16,7}{75,7}$ | $\frac{3,3}{15,0}$ | $\frac{1,4}{6,4}$ | $\frac{0,6}{2,9}$ |

В ходе оценки санитарного состояния лесных культур по степени повреждения было выявлено, что наибольший процент площади имеют здоровые или незначительно поврежденные. Однако, средний класс санитарного состояния, который определяли как средневзвешенный по интерпретированной формуле, составляет для культур лесхоза I,5.

Исследования позволили систематизировать основные типы повреждения хвойных лесных культур наибольший процент составляет объедание ветвей 60-65%, обломы верхушки и ветвей 14–15%. У дуба ситуация по типам повреждения немного отличается. Основным типом является выбивания желудей 47%, объедание ветвей 23%

Таким образом, влияние повреждений, наносимые представителями семейства оленых (*Cervidae*), на высоту лесных культур в возрасте до 6 лет довольно значительные, а в возрасте от 7 до 15 лет разница между высотами, разных степеней повреждения, несущественная, и достоверно не отличается. Влияние на диаметр визуально заметно, но при обработке данных в статистике достоверные различия отсутствовали. При этом разница в диаметре между разными степенями повреждения не значительная.

ЛИТЕРАТУРА

1 Влияние таксационных показателей насаждений на концентрацию лося и косули / С.В. Залесов, Л.А. Белов, В.В. Савин, А.Ю. Толстиков, Д.А. Шубин // Аграрн. вестник Урала. 2016. № 7 (149). С. 9–15.