

УДК 338.3:630*832

Е. М. Карпенко, доктор экономических наук, доцент
(Белорусский государственный аграрный технический университет)

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТНОСТИ ЦЕЛЕЙ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Работа посвящена рассмотрению ряда теоретических вопросов, связанных с проблемой определения целей организаций как параметров их функционирования. Показана роль целей как факторов, определяющих результаты деятельности организаций, проанализированы ключевые особенности, дана систематизированная характеристика целей экономических организаций как сложных социальных систем.

The work is dedicated to the regarding of a number of theoretical questions connected to the problem of organizations' aims determining as parameters of their functioning. The role of these aims as factors determining the organizations' activities results is performed, the key peculiarities are analyzed and the systematic characteristics of economical organizations' aims as complicated social systems is given.

Введение. Любое исследование, предполагающее определение степени эффективности функционирования какой-либо социальной системы, сталкивается с проблемой адекватной характеристики целей этой системы, поскольку серьезных альтернатив целевому подходу к трактовке сущности самой эффективности на сегодняшний день нет. С позиций этого подхода эффективность определяется как степень достижения поставленных перед соответствующим субъектом целей, структура и приоритетность которых имеют ярко выраженный ситуативный характер. В этой связи определение природы, структурной конфигурации и относительной приоритетности целей функционирования социальных систем объективно является одной из важнейших составляющих общей задачи оценки такого функционирования. В настоящей работе представлена попытка кратко охарактеризовать природу и особенности формирования приоритетности целей социальных организаций, деятельность которых имеет экономический характер.

Основная часть. Как установил Р. Коуз [1, с. 15], предприятие возникает тогда, когда контракт инициатора его создания с людьми, участвующими в производстве и продаже, включает в себя передачу полномочий последними первому, то есть они соглашаются в определенных пределах выполнять действия, указанные координатором. Мотивом, побуждающим людей признавать за ним это право и принимать его указания, служит то, что такое поведение повышает объемы производства и тем самым позволяет им достигать более высокого уровня целей, чем тот, что они могли бы получать в противном случае, в то же время обогащая предпринимателя. Таким образом, инициатором создания экономической организации, по мнению Р. Коуза, выступает индивид (индивиды), преследующий свои цели, имеющие как

экономический, так и социальный характер, выражающийся, например, в потребности социальных индивидов в общении [1, с. 96]. Необходимо отметить, что в литературе встречается также мнение о том, что создание экономических организаций иницируется социальной системой более высокого иерархического уровня (обществом) для достижения целей последней [2, с. 46], [3, с. 6].

Индивиды, создавшие организацию, и организация, в лице своего руководства вступают друг с другом в договорные отношения, которые являются отношениями инструментальности. Вышесказанное означает, что при вступлении в организацию индивид ограничивает собственную целеустремленность (но не теряет ее!), передавая право на достижение части своих целей непосредственно организации. Описанный выше процесс возникновения целей экономической организации означает, что последняя в своей деятельности принципиально не может преследовать лишь одну единственную цель.

Этим объясняется изоморфизм (частичное подобие) целей различных уровней иерархии в рамках структуры социальной системы.

Для классификации целей предприятия как производственной системы (ПС) используем подход А. И. Пригожина [4]. Совокупность целей ПС можно классифицировать на следующие группы.

1. *Индивидуальные цели работников* (основанные на четырех доминирующих мотивах), реализуемые посредством ПС, которые в реальности предстают как цели заинтересованных групп как в рамках ПС, так и за ее пределами. Цели заинтересованных групп продуцируются аналогично целям функциональных подсистем, то есть, с одной стороны, они опосредованы индивидуальными целями членов группы, с другой – ролью и местом данной группы в технологической цепочке,

которые зависят от вида ресурса, предоставляемого ею производственной системе. Причинами возникновения заинтересованных групп является большая вероятность удовлетворения интересов члена группы в рамках группы, чем вне ее. Необходимо выделять следующие заинтересованные группы: работники предприятия, кроме менеджеров, менеджмент предприятия (как обладатель специфического ресурса – предпринимательской способности), потребители, поставщики, акционеры (в случае, если предприятие акционировано) или владельцы имущества ПС.

Относительно приоритетности целей различных заинтересованных групп для ПС необходимо отметить, что следует различать желаемую приоритетность (оптимальную с точки зрения достижения всех целей ПС) и реальную (имеющую место в действительности).

2. *Цели общества* (цели общества в рамках социально-ориентированной экономики могут опосредоваться и опосредуются государством). Общество – система более высокого порядка по отношению к предприятию – является одним из продуцентов целей ПС с ограниченной целеустремленностью (но только в рамках деятельности ПС). Для ПС общество является поставщиком следующих ресурсов: социальные институты, инфраструктура и т. п. Поэтому его цели должны быть учтены при функционировании ПС. При этом для ПС они предстают в виде обязанностей и ограничений.

Основными целями общества по отношению к ПС являются: 1) минимизация негативных последствий функционирования ПС по отношению к потребителям, работникам, конкурентам; 2) выполнение социальных обязанностей и ограничений.

Приоритетность различных общественных целей для ПС определяется политикой государства в соответствующей области, а также состоянием общественного мнения.

3. Системные цели предприятия. Создание ПС – предприятия – порождает возникновение его собственных целей как выражения телеономических потребностей [6, с. 10]. Системные цели предприятия можно разделить на две основные группы: цели-задания и собственно системные цели.

Цели-задания ПС предстают как цели ее функциональных подсистем. В наиболее общем виде цели-задания можно сформулировать следующим образом: производство определенной номенклатуры продукции, работ, услуг в требуемом рынком ассортименте требуемого качества и количества в требуемый срок.

ПС присущи две собственно системные цели, позволяющие ей сохранять свою целостность:

цель, связанная с эффективностью (внешней и внутренней), и цель, связанная с адаптацией.

Каким образом должны соотноситься приоритеты выделенных нами групп целей предприятия? При решении этого вопроса необходимо исходить из положения о том, что реализация системных целей ПС на определенном уровне является необходимым условием реализации целей других групп [7, с. 196]. Следовательно, соотношение приоритетов выделенных групп целей должно быть поставлено в зависимость от имеющегося уровня достижения ПС системных целей [8–12]:

1. Низкий уровень достижения системных целей (значительно ниже, чем у основных конкурентов). Имеется угроза существованию предприятия. В этом случае цели ПС по убыванию уровня приоритета располагаются следующим образом: системные цели, цели заинтересованных групп, цели общества (социальные обязанности).

2. Умеренный уровень достижения системных целей (сопоставим с уровнем основных конкурентов). Угроза существованию предприятия отсутствует. В этом случае цели ПС по убыванию уровня приоритета располагаются следующим образом: цели заинтересованных групп, системные цели, цели общества (социальные обязанности).

3. Высокий уровень достижения системных целей (значительно выше уровня основных конкурентов). Предприятие является лидером в конкурентной борьбе. В этом случае цели ПС по убыванию уровня приоритета располагаются следующим образом: цели заинтересованных групп, цели общества (социальные обязанности), системные цели.

Заключение. По результатам проведенной оценки уровня достижения деревообрабатывающими предприятиями Гомельской области основных целей их функционирования с 1998 по 2010 г. для каждого из этих предприятий была определена относительная приоритетность соответствующих групп целей на предстоящий период (2011 г.). Для этого в соответствии с описанной выше методикой проведен анализ уровня достижения исследуемыми предприятиями системных целей в последнем году проанализированного периода (т. е. в 2010 г.). В ходе этого анализа осуществлено сопоставление фактически обеспеченного каждым из предприятий уровня достижения системных целей со среднотраслевым уровнем. По результатам проведенного анализа исследуемые предприятия были разделены на три группы, отличающиеся различным относительным уровнем достижения системных целей и, следовательно, различной приоритетностью основных видов целей деятельности в предстоящем периоде.

**Оценка относительной приоритетности целей деятельности деревообрабатывающих предприятий
Гомельской области на 2011 г.**

Показатели		Группы предприятий		
		1	2	3
Условия отнесения предприятий к группе		Достижение системных целей на уровне до 90% от среднеотраслевого	Достижение системных целей на уровне от 90% до 110% от среднеотраслевого	Достижение системных целей на уровне более 110% от среднеотраслевого
Предприятия – представители групп (относительный уровень достижения системных целей)		ОАО «Мозырьдрев» (57%); ОАО «Гомельдрев» (59%); ОАО «Речицадрев» (82%)	ЗАО «Калинковичская мебельная фабрика» (103%); ОАО «Светлогорский ЦКК» (109%)	ОАО «Гомельобои» (149%)
Приоритетность целей на 2011 г.	Высший приоритет	Системные цели	Цели заинтересованных групп	Цели заинтересованных групп
	Средний приоритет	Цели заинтересованных групп	Системные цели	Цели общества
	Низший приоритет	Цели общества	Цели общества	Системные цели

В первую из выделенных групп (группа с низким относительным уровнем достижения системных целей) отнесены предприятия, обеспечившие в 2010 г. достижение системных целей своей деятельности на уровне, не превышающем 90% от среднеотраслевого. Во вторую группу (группа со средним относительным уровнем достижения системных целей) предприятия, у которых уровень достижения системных целей в 2010 г. составлял от 90% до 110% от среднеотраслевого уровня, в третью группу (группа с высоким относительным уровнем достижения системных целей) вошли предприятия, сумевшие обеспечить достижение системных целей на уровне, превышающем среднеотраслевой более чем на 10%. Основные результаты проведенного анализа представлены в таблице.

Данные, приведенные в таблице, показывают, что в плановом периоде для предприятий первой группы мероприятия по повышению уровня потенциала должны воздействовать на источники потенциала, являющиеся значимыми с точки зрения достижения системных целей, для предприятий второй и третьей групп – с точки зрения достижения целей заинтересованных групп (работников, менеджмента и собственников имущества).

Литература

1. Коуз, Р. Г. Природа фирмы / Р. Г. Коуз; под ред. В. М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 11–32.
2. Акофф, Р. О целеустремлённых системах / Р. Акофф, Ф. Эмери; под ред. И. А. Ушакова. – М.: Сов. радио, 1974. – 272 с.
3. Мильнер, Б. З. Теория организации / Б. З. Мильнер. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 480 с.

4. Пригожин, А. И. Социально-психологическая организация / А. И. Пригожин; сост. и общ. ред. Л. В. Винокурова, И. И. Скрипкина. – СПб.: Питер, 2001. – С. 94–104.

5. Дойль, П. Маркетинг, ориентированный на стоимость / П. Дойль. – СПб.: Питер, 2001. – 480 с.

6. Пригожин, А. И. Цели организаций: стереотипы и проблемы / А. И. Пригожин // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 2. – С. 5–19.

7. Хэй, Д. Теория организации промышленности / Д. Хэй, Д. Моррис; под ред. А. Г. Слущкого. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – Т. 2. – 592 с.

8. Загороднюк, В. П. Целеполагание в практике, культуре, познании / В. П. Загороднюк. – Киев: Научная думка, 1991. – 170 с.

9. Комков, С. Ю. Определение качественной сущности производственных систем / С. Ю. Комков, Е. М. Карпенко, Н. П. Драгун // *Вестник Гомельского государственного технического университета имени П. О. Сухого*. – 2001. – № 3–4. – С. 83–2.

10. Шальтеггер, Ш. Формирование и реализация претензий групп интересов, связанных с предприятием / Ш. Шальтеггер // *Проблемы теории и практики управления*. – 1999. – № 6. – С. 67–72.

11. Карпенко, Е. М. Потенциал производственной системы: сущность, методика оценки, процесс актуализации: монография / Е. М. Карпенко. – Гомель: ГГТУ им. П. О. Сухого, 2003. – 377 с.

12. Карпенко, Е. М. Характеристика целей предприятия как продуцентов его конкурентоспособности / Е. М. Карпенко, Н. П. Драгун // *Вестник Брестского государственного технического университета. Экономика*. – 2002. – № 3 (15). – С. 104–108.

Поступила 01.03.2012