

## НЕСООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ *FSC*<sup>®</sup> СЕРТИФИКАЦИИ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ В ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ковалишин В.Р.<sup>1</sup>, Луферов А.О.<sup>2</sup>, Митренков А.М.<sup>3</sup>, Козел А.В.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Национальный лесотехнический университет Украины  
(г. Львов, Украина)

<sup>2</sup>РДЛУП «Гомельлеспроект»  
(г. Гомель, Беларусь)

<sup>3</sup>Белорусский государственный технологический университет  
(г. Минск, Беларусь)

*В статье содержится анализ несоответствий требованиям стандартов *FSC*<sup>®</sup>, которые выявлены компанией *SGS* на аудитах по лесоуправлению и цепи поставок в лесохозяйственных учреждениях Беларуси в 2018-2019 гг. Обнаружены некоторые проблемные вопросы государственного природоохранного законодательства, а также факторы, затрудняющие выполнение некоторых требований стандартов.*

В настоящее время (на 01.06.2020 г.) в Республике Беларусь сертифицировано по *FSC*<sup>®</sup> схеме лесной сертификации более 95 лесохозяйственных учреждений общей площадью 9,019 млн. га (94,2% площади лесных земель). Выдано 70 сертификатов по лесоуправлению и цепочке поставок (*FM/COC*), а также 242 сертификата по цепочке поставок (*COC*), включая групповые [1].

По мере популяризации *FSC*<sup>®</sup> лесной сертификации, активизируются и заинтересованные стороны: все чаще к аудиторским командам во время проведения аудитов присоединяются представители общественных организаций. Также от них поступают замечания в сторону ведения хозяйственной деятельности лесхозами. Среди таких вопросов можно выделить те, которые касаются охраны мест обитания краснокнижных видов, режима хозяйственной деятельности в ЛВПЦ, поддержания репрезентативных участков леса. Здесь проблема кроется частично и в несовершенстве национального природоохранного законодательства Беларуси.

Так, выявление мест обитания диких животных и мест произрастания дикорастущих растений осуществляется юридическими лицами, имеющими соответствующую квалификацию. В течение месяца со дня оформления паспорта и охранного обязательства, эти документы направляются в городскую и районную инспекцию, а также комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды. В результате дальнейших согласований (которые могут занимать срок до 4 месяцев) в соответствии с Положением [2], пакет документов поступает в лесохозяйственное учреждение, которое обязано обеспечить соблюдение специального режима охраны и использования указанных мест. До момента окончательного оформления документации ни одна из инстанций, в т.ч. юридическое лицо, выявившее место обитания краснокнижного вида, не

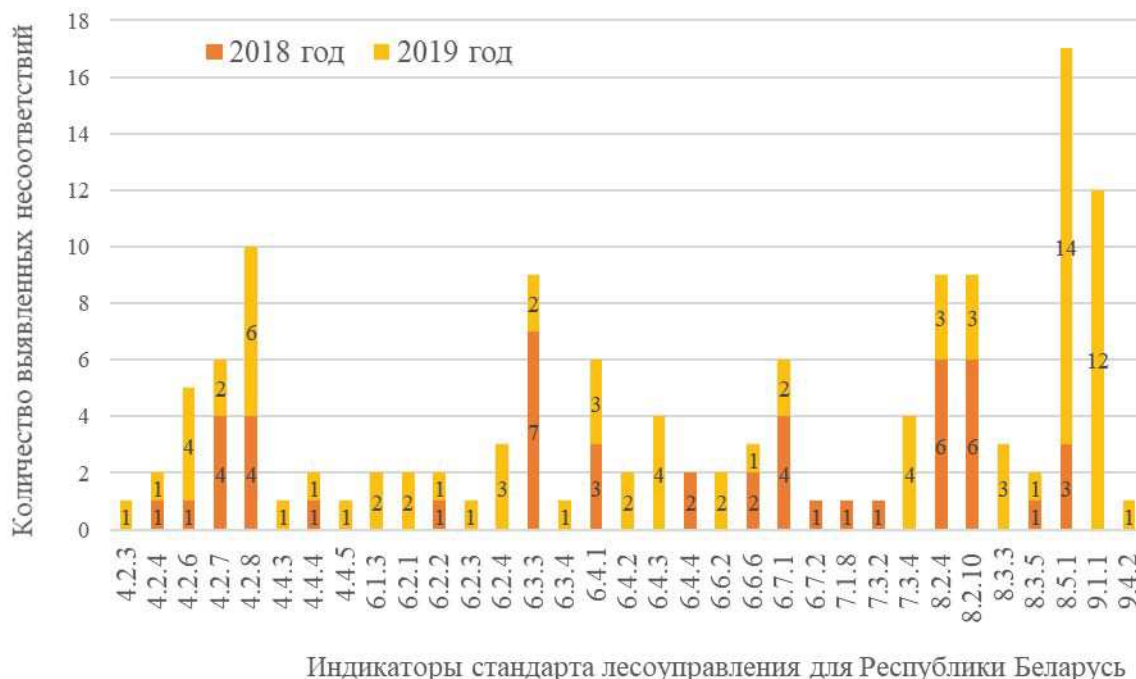
обязана уведомить лесхоз (по сути, главное заинтересованное лицо) о наличии участков, в которых необходимо предусмотреть ограничение хозяйственной деятельности. Поэтому есть случаи, когда к моменту документальной передачи лесхозу под охрану мест обитания диких животных и мест произрастания дикорастущих растений, на этих участках уже проведены рубки. Это же касается и выделения участков редких и типичных ландшафтов и биотопов. Лесхоз не всегда ставится в известность о проводимых на его территории научных исследованиях и изысканиях.

В результате несогласованности некоторых процедур и пробелов в местном законодательстве, только аудиторской компанией *SGS* различным лесхозхозяйственным учреждениям поднято за 2018-2019 годы 21 несоответствие требованиям Стандарта [3] по *принципу 4 «Связь с местным населением и права работников»* (в частности по индикаторам критерия 4.4, связанным со взаимодействием со стейкхолдерами) и *принципу 6 «Воздействие на окружающую среду»* (индикаторы критерия 6.2, связанные с идентификацией и охраной краснокнижных видов, а также с сотрудничеством с признанными экспертами и природоохранными организациями по вопросам определения мест обитания и охранных зон редких видов).

Будут иметь место также затруднения в области подбора и ведения хозяйства в репрезентативных участках (согласно требованиям критерия 6.4), пока они на законодательном уровне не получают статуса, аналогичного, к примеру, биотопам в области выделения их в качестве категории «Природоохранных лесов». К примеру, в настоящий момент некоторые лесхозы используют лесоустроительную «Ведомость выделов, возможных для отнесения к репрезентативным участкам» в качестве официального перечня репрезентативных участков. Это ошибочно, поскольку данная ведомость (сформированная автоматически в программном комплексе) представляет лишь справочную информацию, которую можно использовать для последующего отбора репрезентативных участков. В эту ведомость входят выделы, в которых не запроектированы мероприятия на момент проведения лесоустройства, включая участки вдоль дорог и вокруг населённых пунктов, которые могут быть назначены впоследствии самим лесхозом к проведению, например, уборки захламленности. А статус репрезентативных участков, в соответствии с *FSC*<sup>®</sup> сертификацией, подразумевает полное исключение из хозяйственной деятельности. Однако на национальном уровне в Беларуси статус этих участков не определён, и лесхозы для удовлетворения законодательных требований иногда попросту не могут не провести хозяйственные мероприятия в этих участках. Лесоустройство, в свою очередь, также не может зашифровать подобные участки, которые могли изначально быть добросовестно подобраны лесхозами, т.к. эти участки не имеют правового статуса, а, следовательно, этих участков не будет на картографии, которая числится в качестве верификатора в индикаторе 6.4.3 Стандарта [3].

В настоящее время компанией *SGS* сертифицировано 49 лесхозов в 5 областях Беларуси (около половины общего объема *FSC*<sup>®</sup> сертификации в стране) как по лесоуправлению, так и по цепи поставок лесхозов.

На рисунке 1 приводятся данные о выявленных несоответствиях временному стандарту *SGS*, применимому в Республике Беларусь [3], при проведении *FM*-аудитов в 2018 и 2019 годах.



Индикаторы стандарта лесоуправления для Республики Беларусь

Рисунок 1 – Количество выявленных несоответствий при проведении *FM*-аудитов в лесохозяйственных учреждениях Беларуси в 2018 и 2019 годах

Общее количество выявленных несоответствий за 2 года составило 133; из них доля существенных несоответствий составила 9,7%. В 2019 году, по сравнению с 2018 годом, выросло количество выявленных несоответствий на 69,3%, в т.ч. доля существенных несоответствий выросла более чем в 3 раза.

Большая часть несоответствий поднята по следующим индикаторам:

8.5.1 (12,8%) – недостаточно изложены результаты мониторинга хозяйственности для общественности, главным образом это касается наполнения и актуализации сайтов лесхозов;

9.1.1 (9,0%) – проблемы с идентификацией ЛВПЦ;

4.2.8 (7,5%) – недостаточен контроль за использованием средств индивидуальной защиты (эта проблема характерна больше для 2019 года, в 2018 году более актуальной была проблема закупки СИЗ);

6.3.3 (6,8%) – не оставление дуплистых, фаутных деревьев биоразнообразия на местах рубок (поднимается, преимущественно, в качестве наблюдения, т.к. в условиях короедного усыхания сосновых насаждений оставление подобных деревьев зачастую не представляется возможным);

8.2.4 (6,8%) – не актуализируются данные по охраняемым видам (или к обновлению данных подошли формально, к примеру, вне периода вегетации охраняемых растений – в этом случае поднимается наблюдение);

8.2.10 (6,8%) – проблема контроля деятельности подрядчиков.

Проведение *COC*-аудитов компанией *SGS* активно началось с 2019 года. Сертификаты по цепи поставок (из них 4 – групповые) выданы 23 лесхозам. На рисунке 2 приводится распределение доли выявленных несоответствий (здесь и далее – пунктам Стандарта [4]) при проведении *COC*-аудитов в 2019 году.

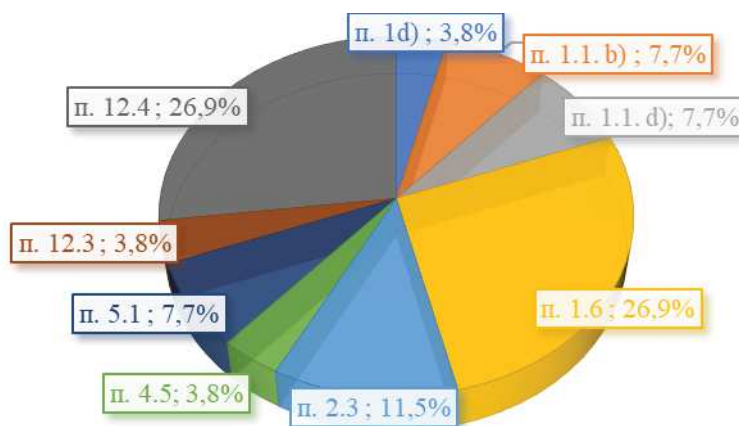


Рисунок 2 – Несоответствия пунктам стандарта *FSC-STD-40-004 (v3-0)*, выявленные в ходе *COC*-аудитов компанией *SGS* в 2019 году

Основные несоответствия связаны с неправильным использованием заявления *FSC*<sup>®</sup> на документации лесхоза (п. 1.6) – к примеру, на ТТН по продуктам побочного пользования, которые не сертифицированы. Аналогичная доля несоответствий (26,9%) связана со взаимодействием с подрядчиками (п. 12.4) – касается заключения аутсорсинговых соглашений. Основная часть поднятых несоответствий – существенные (57,7%).

В целом, большая часть выявленных несоответствий требованиям Стандартов [3, 4] довольно легко преодолима силами лесхозов, необходимо лишь отойти от формального подхода к выполнению принципов и критериев *FSC*<sup>®</sup> сертификации. Более сложные спорные вопросы, освещенные выше, могут быть успешно разрешены при внедрении Белорусского национального стандарта *FSC*<sup>®</sup> в ближайшем будущем.

## Литература

1. FSC Россия, 2020. URL: <https://ru.fsc.org/ru-ru/cis/by> (дата обращения: 09.09.2020).

2. Положение о порядке передачи мест обитания диких животных и (или) мест произрастания дикорастущих растений, относящихся к видам, включенным в Красную книгу Республики Беларусь, под охрану пользователям земельных участков и (или) водных объектов. / Утверждено Постановле-

нием Совета Министров Республики Беларусь от 18.05.2009 №638 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь от 12.07.2013 №622).

3. Стандарт лесоправления для Республики Беларусь, 2015. URL: <https://www.sgs.com/-/media/global/documents/technical-documents/sgs-standards/ad-33-by-06-fm-standard-belarus.pdf?la=en> (дата обращения: 11.09.2020).

4. FSC-STD-40-004 (v3-0), 2017. URL: <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=aWRjZWxkZi5jb218ZWxkZi0tZXUtZmFvLWZsZWd0LWdyYW50LTIwMTUtMjAxNnxneDozMDAxNjRkNTUzZWFiNGM3> (дата обращения: 11.09.2020).

## **NON-COMPLIANCES WITH FSC<sup>®</sup> CERTIFICATION REQUIREMENTS DETECTED IN FOREST ENTERPRISES OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

*Kovalyshyn V.R., Lufarov A.O., Mitrenkov A.M., Kozel A.V.*

*The article contains an analysis of non-compliances with the FSC<sup>®</sup> standards, which were identified by SGS during FM and COC audits in forest enterprises of Belarus in 2018–2019. Some problem questions of the state environmental legislation, as well as factors that complicate the implementation of certain requirements of the standards, have been identified.*

