

П. М. Бурак, доцент

НООСФЕРНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

The article is devoted to the development of the problem of formation of different levels and directions of noospheric constructivism which hasn't been studied sufficiently. Noospheric constructivism is viewed as the method of creative formation of noospheric reality in an abstract-theoretical form and of programmed practical activity, as well as a gnoseological direction of generating adequate systems of knowledge on the basis of studying the regularities of reproduction of natural and social phenomena and their co-evolutional relations. The paper reveals the following types of noospheric constructivism: relative constructivism, ecological constructivism, retrospective constructivism, transbordering constructivism, binary constructivism, megacyclic constructivism, global-evolution constructivism.

Введение. В современной философской литературе представлен широкий спектр публикаций по различным аспектам конструктивизма как методологии, эпистемологии, общего направления творческих поисков. Имеются материалы аналитические, критические, оценочные, адаптивно-тематические и другие [1]. Однако ощущается дефицит работ, специально посвященных выявлению и систематизации типов ноосферного конструктивизма как методологических подходов и гносеологических концепций научной и практической деятельности по осмыслению явлений, построению программ и реализации целей, относящихся к различным аспектам и уровням ноосферы как рационально организуемой системы социальной жизни в единстве с природной реальностью. В представленной статье сделана попытка сформулировать подходы к анализу проявлений ноосферного конструктивизма.

Авторская характеристика ноосферного конструктивизма близка по содержанию продуктивной идее конструктивного реализма В. А. Лекторского [2]. Под ноосферным конструктивизмом понимается метод творческого формирования ноосферной реальности в абстрактно-теоретической форме и практической целерациональной деятельности на основе познания закономерностей воспроизводства природных и социальных явлений и их коэволюционных связей.

Основная часть. Значительное место в становлении ноосферы занимают стихийные социальные процессы различных видов, обусловленные тем, что в своей повседневной деятельности большие массы людей руководствуются преимущественно социофильными (включая личностные) интересами, потребностями и целями, избирательно используя знания о природе, самих себе и обществе для достижения антропоцентрически полагаемых результатов своей активности.

Антропоцентрический подход в формировании абстрактной знаниевой модели будущего полезного результата с последующей ее материализацией в виде той или иной предметной

конструкции можно условно назвать ноосферным релятивным конструктивизмом. Релятивным потому, что само знание об объектах, подлежащих практической трансформации, в таких случаях расчленяется на требуемое и неактуальное, а результат материализации важного знания в виде определенной вещи, процесса, структуры, отношения, правила и т. д. также оценивается исходя главным образом из его практической полезности в плане удовлетворения какой-либо текущей или повторяющейся потребности человека. Чтобы устранять издержки релятивного конструктивизма, общество пошло по пути развития культуры страховочной деятельности – создания структур, технологий, программ, производства специализированных знаний, способов деятельности и т. д., нацеленных на обеспечение производства желаемого итога, предотвращение и устранение сопряженных с ним нежелательных событий, изменений и процессов. Институты испытателей, экспертов, контролеров, ревизоров, ликвидаторов, ремонтников, наладчиков и т. п. постоянно рационализируют приемы, инструменты, технологии, условия, нормативы и т. д. приведения основной, сопровождаемой ими деятельности и ее результатов в соответствие с рационально обоснованными стандартами и допущениями.

Релятивный конструктивизм в его рассматриваемом проявлении может быть предметом специального научного и философского исследования в целях формирования реальной картины становления ноосферы в контексте повседневной культуры жизни.

Исторически релятивный конструктивизм оказался органически связанным с антропоцентрической ориентацией науки, со становлением стандартов общества потребления, с соответствующей прагматической идеологией в отношении образа истинного знания, что лишь укрепило позиции релятивного конструктивизма в широких слоях общества. Последний стал приобретать черты радикальных поведенческих стратегий в виде, например, корпоративного эгоизма, и т. д. Стратегия релятивного

конструктивизма и состоит в том, чтобы создавать программы действий в виде бегущей строки для непосредственного, массового использования и сравнительно быстрого конструирования требуемого результата из элементов контактной среды, включая и ее дезорганизацию.

Являясь системообразующим фактом общественной психологии, релятивный конструктивизм не был адекватно осмыслен в статусе стихийно формирующегося прототипа антропоцентрической версии рационализма в отношении к природе, что составило идейную основу формирования приоритетности и престижности культуры потребительского образа жизни как доминирующей черты индустриальной эпохи.

В 60-х гг. XX в. была осознана необходимость согласования растущих потребностей человека с количественной мерой репродуктивных значений ресурсов биосферы. Будущее человечества оказалось связанным с реализацией специальных рациональнообоснованных планетарных мер по сохранению производящего потенциала глобальной экосистемы.

Одновременно человек создал свой новый программный образ как защитника и активного лоцмана права целостности и самооценности природы и, вместе с тем, как следователя, обвинителя, надзирателя-контролера, архитектора системы «общество – природа», строителя-партнера коэволюционных отношений с природой.

Реакцией социума на проблемы отношений с природой стал конструктивистский «взрыв» экокультурного рационализма, породивший множество складывающихся в систему элементов экологизированной стратегии соразвития природы и общества: научные исследования; экологические науки и учебные дисциплины; государственные структуры; общественные формирования; юридические законы; экологическая политика; технологии экологизации техники, экономики; экологические нормативы оценки разнообразных проектов; новые профессии; специализации и т. д. Экологизация становится рационально обоснованным нормативом ноосферного конструктивизма в государственном управлении, в международных отношениях, в промышленности, в сельском хозяйстве, в развитии естественных, гуманитарных и технических наук. Суть экологического конструктивизма заключается в построении системы научно обоснованного регулирования, взаимозависимого, согласованного (коэволюция) развития общества и природы.

В процессе формирования экологической культуры обнаружилась тенденция радикализации экологической составляющей ноосферного конструктивизма.

Это проявилось в подборе информации и обосновании тезиса о том, что в регулировании связей биосферы и ноосферы доминирующая

роль должна принадлежать глобальной экосистеме. Тип (форму) ноосферного конструктивизма, проявляющегося в концептуальной, абстрактно-теоретической форме обоснования данной позиции, мы назвали ретроспективным конструктивизмом (лат. *retro* – обратно, назад; *spectare* – смотреть; ретроспективный – обращенный к прошлому, посвященный рассмотрению прошлого). Содержание основной идеи ретроспективного конструктивизма заключается в том, что человечеству в своей природо-преобразующей деятельности следует руководствоваться преимущественно законами саморегуляции биосферы как категорическим императивом собственного выживания.

По причине «подмены» законами биосферы общих законов системы «общество – природа» ретроспективный конструктивизм проявляет свое релятивистское содержание. Ретроспективный конструктивизм не устраняет релятивность конструктивизма реально распространенной личности.

Релятивность ретроспективного конструктивизма обнаруживается и в том, что биосфероцентристские концепции не дают обоснованных ответов на вопрос о возможной деградации человека как вида, его генома при условии сокращения численности населения до уровня, совместимого с репродуктивными возможностями глобальной экосистемы.

Вместе с тем, ретроспективный конструктивизм побуждает искать ответы на вопросы о необходимости так называемого перехода биосферы в ноосферу – систему сопряженного развития общества, живой и неживой природы благодаря организующей роли разума. Переходные состояния и механизмы в структуре ноосферы, регулирующие взаимодействие отмеченных сфер действительности, являются объективно-нормативными, регламентируемыми культурой, факторами ее существования. Поэтому существует необходимость изучения пограничных связей ноосферы и построения на этой основе системы междисциплинарных знаний, методов, программ и т. д. в целях выстраивания механизмов согласования ее частей. Все это составляет содержание трансграничного (лат. *trans* – сквозь, через) конструктивизма.

Создание трансграничного слоя общенаучного, методологического, философского знания имеет первостепенное значение для развития теории ноосферы и решения различных проблем взаимозависимого существования человека, ноосферы и биосферы.

Упомянем также бинарный конструктивизм. Бинарный (лат. *binaries*) означает двойной, состоящий из двух частей, компонентов. Появление бинарного конструктивизма явилось результатом критической оценки односторонности биосфероцентристских концепций.

Поэтому важнейшей характеристикой бинарного конструктивизма выступает обоснование ноосферной асимметричности функций человека и биосферы по отношению друг к другу как различных объектов их симметричности (взаимной зависимости в системе «человек – биосфера» как единого целого).

Ноосфера складывается в качестве системы продукта мегацикла исторического развития жизни как геобиосоциального процесса ее эволюции, одновременно выполняя роль субъекта-конструктора дальнейших изменений природной, социальной и искусственной реальностей в их взаимосвязи.

Мегацикл развития жизни включает три основных периода:

1) самоорганизация и доминирование микроформ живого, изменение им абиогенной среды;

2) возникновение макроформ жизни, образование глобальной ее системы – биосферы, и порождение ею человека с иным (трудовым) способом обмена веществ в производстве жизни;

3) проникновение *Homo sapiens* с помощью науки и техники в микромир живой и неживой природы, осуществление массового производства искусственных химических соединений, трансгенных организмов, создание искусственных физических нанообъектов, изменение физико-химических свойств почвы, атмосферы, гидросферы, опустынивание планеты (якобы возврат к исходному этапу развития жизни). На третьем этапе мегацикла выявляется функция ноосферы, состоящая в относительном завершении витка исторического развития живого и создании предпосылок начала нового, возможного этапа его изменений. Суть мегациклического ноосферного конструктивизма состоит в формировании соответствующей объяснительной и прогностической системы научного знания, адекватной практики создания новых средств изменения условий и продолжения циклической логики развития жизни.

Неожиданный для автора результат расширения представлений о функциях ноосферного конструктивизма принесло осмысление предстоящего запуска Большого адронного коллайдера (англ. *collide* – сталкиваться) в контексте концепций глобального эволюционизма.

Приоритетной целью экспериментов на БАК является получение нового знания о темной материи и темной энергии, о роли последней в событии, положившем начало эволюции Вселенной – Большом Взрыве. Согласно современным представлениям, Вселенная возникает из вакуумно-подобного состояния и проходит несколько стадий качественных изменений: адронная эра, лептонная эра, эра изучения и эра вещества (в которой мы живем) [3, с. 98].

Таким образом, общая направленность развития науки, включая готовящееся экспе-

риментальное изучения некоторых условий возникновения Вселенной, обращает ноосферную стратегию познавательной деятельности и организации реальности к началу эволюции Вселенной.

В соответствии с концепцией универсального (глобального) эволюционизма, выражающего последовательность, общую направленность, целостность, необратимость изменения структур и систем Вселенной, включая восходящие и нисходящие ветви космической, геологической, химической, биологической, социальной, когнитивной эволюции [4, с. 95], ноосфера и человек могут и должны рассматриваться не только как результаты стихийного усложнения материи, но и как субъекты глобального цикла развития мира. Для создания адекватной объяснительной теории необходимо выстроить новейшую систему соответствующего научного знания. Все отмеченное составляет суть формирования глобально-эволюционного конструктивизма в развитии ноосферы. Следует подчеркнуть, что мегацикл развития жизни, который включает формирование ноосферы и обуславливает ее функциональные роли, оказывается лишь частью общего цикла глобальной эволюции.

В результате сопоставления этих циклов выявляется, что с возникновением жизни на Земле начинается процесс оборачивания глобальной эволюции якобы к своему началу – Большому Взрыву, а значит, к осознанию самых ранних физико-химических предпосылок генезиса жизни, которые могут быть косвенно определены в экспериментах на БАК. Общей задачей исследования глобально-эволюционного конструктивизма, вероятно, следует считать познание интеллектуальных и объективных материальных возможностей для начала обновленного эволюционного цикла жизни человечества.

Заключение. На основе анализа некоторых особенностей повседневной социальной практики и научного познания выявлены и охарактеризованы различные типы (формы) ноосферного конструктивизма. К ним отнесены: релятивный конструктивизм, экологический конструктивизм, ретроспективный конструктивизм, бинарный конструктивизм, мегациклический конструктивизм, глобально-эволюционный конструктивизм. Эти формы ноосферного конструктивизма формируются в значительной степени стихийно и изолированно друг от друга, поскольку данные различных наук в их предметных полях не синтезируются на основе подобранных методологических программ изучения возможных путей формирования ноосферной реальности. Определенную интегрирующую роль подобного плана могут сыграть выдвигаемые автором идеи мегацикла развития жизни и глобального эволюционного цикла, которые связаны между собой соответственно

как часть и целое. Такой подход, по мнению автора, будет способствовать более продуктивному формированию теории ноосферы, раскрытию сущности и путей развития ноосферного конструктивизма.

Литература

1. Касавин, И. Т. Конструктивизм: заявленные программы и нерешенные проблемы / И. Т. Касавин // Эпистемология & философия науки. – 2008. – Т. XV. – № 1. – С. 5–14; Конструктивизм в эпистемологии и науках о человеке (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2008. – № 3. – С. 3–37; Швырев, В. С. От классического к современному конструктивизму / В. С. Швырев // Философские науки. – 2008. – № 3. – С. 10–20.
2. Лекторский, В. А. Конструктивизм и реализм в эпистемологии / В. А. Лекторский // Философские науки. – 2008. – № 3. – С. 5–9.
3. Гиндилис, Л. М. Проблема космического разума в свете универсального эволюционизма / Л. М. Гиндилис // Философские науки. – 2006. – № 7. – С. 98–101.
4. Казютинский, В. В. Эпистемологические проблемы универсального эволюционизма / В. В. Казютинский // Философские науки. – 2006. – № 7. – С. 93–97.