

УДК 141.319.8+101.1:316

Н. Е. Захарова

Институт философии Национальной академии наук Республики Беларусь

СОЦИОПРИРОДНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕКА: СМЕНА ПАРАДИГМ

Парадигма является системой фундаментальных научных представлений, принимаемых и разделяемых научным сообществом. В своем ценностном дискурсе парадигма затрагивает цели, средства и смысл социально-экологического развития. Для его трактовки важное значение имеют философско-научное понимание человека, его потребностей и интересов. Появилась насущная потребность в синтезе естественнонаучных, социальных, культурологических, психологических теорий и исследований для изучения экономических, политических, социально-экологических явлений, сознания и культуры человека, его перспектив в разрешении экологического кризиса. В статье проводится методологический анализ понятий «парадигма», «смена парадигм» в связи с приращением знания о природе человека в биологии, философской антропологии, психологии, социологии, образовании; показывается их диалектическая взаимосвязь на принципах универсализма и синтетической теории эволюции. Продуктивность данного парадигмального сдвига в трактовке человека и научного проектирования его социоприродных перспектив анализируется в ноосферной перспективе. Раскрывается содержание *социальной, интегральной, коэволюционной, психологической* парадигм в трактовке природы человека и его отношений с природой на принципах диалогизма. Очевидно, что многие виды поведения современных людей требуют их изучения с точки зрения эволюционной теории, так как главная задача любого сообщества – это обеспечение его выживания в постоянно изменяющихся условиях.

Ключевые слова: человек, природа, общество, парадигма, смена парадигм, норма, модель, поведение.

Для цитирования: Захарова Н. Е. Социоприродные перспективы человека: смена парадигм // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2021. № 1 (245). С. 138–141.

N. E. Zakharova

Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus

HUMAN SOCIO-NATURAL PERSPECTIVES: A PARADIGM SHIFT

A paradigm is a system of fundamental scientific concepts accepted and shared by the scientific community. In its value discourse, the paradigm affects the goals, means and meaning of socio-ecological development. For its interpretation, the philosophical and scientific understanding of a person, his needs and interests is important. There is an urgent need for the synthesis of natural science, social, cultural, psychological theories and research for the study of economic, political, socio-ecological phenomena, human consciousness and culture, his prospects in resolving the ecological crisis. The article provides a methodological analysis of the concepts of “paradigm”, “change of paradigms” in connection with the increase in knowledge about human nature in biology, philosophical anthropology, psychology, sociology, education; shows their dialectical relationship based on the principles of universalism and the synthetic theory of evolution. The productivity of this paradigmatic shift in the interpretation of man and the scientific design of his socio-natural perspectives is analyzed from a noospheric perspective. The content of social, integral, co-evolutionary, psychological paradigms in the interpretation of human nature and his relationship with nature on the principles of dialogism is revealed. Obviously, many types of behavior of modern people require their study from the point of view of evolutionary theory, since the main task of any community is to ensure its survival in constantly changing conditions.

Key words: man, nature, society, paradigm, paradigm shift, norm, model, behavior.

For citation: Zakharova N. E. Human socio-natural perspectives: a paradigm shift. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy, 2021, no. 1 (245), pp. 138–141 (In Russian).*

Введение. Если в исторической научной ретроспективе сменяли друг друга мифологическая, теологическая, натуралистическая парадигмы в трактовке человека и общества, которые заменились парадигмой социальной,

то сейчас идет активный парадигмальный сдвиг в связи с приращением знания о природе человека в биологии, философской антропологии, психологии, социологии, в принципах универсализма и синтетической теории эволюции.

Как система фундаментальных научных представлений, принимаемая и разделяемая научным сообществом, в своем ценностном дискурсе парадигма затрагивает общество в целом, цели, средства и смысл социоприродного развития, а также трактовки и понимание человека, его потребностей и интересов.

Основная часть. Научная парадигма определена Т. Куном как совокупность образцов и ценностных установок, норм и правил, определяющих основные направления научных исследований в конкретном историческом периоде [1, с. 41]. Наряду с определением научной парадигмы как совокупности теоретических и методологических оснований выбора проблем, логики научных исследований, а также модели их решения [1, с. 74] Т. Кун также ввел понятие «смены парадигм» для описания изменения базовых посылок в рамках ведущей теории.

В исторической научной ретроспективе сменяли друг друга мифологическая, теологическая, натуралистическая, социальная парадигмы в трактовке человека и общества. *Мифологическая* парадигма (греч. *Mythos* – слово) опиралась на сказания, передающие представления древних народов о происхождении мира, о явлениях природы и т. п., которые выполняли функцию сверхъестественного толкования жизни. Такое объяснение не являлось научным, концептуально-теоретическим, но оно исходило из идеи системности и причинной обусловленности жизни. Миф толкуется как фундаментальное содержание коллективного сознания, как основа устойчивых социальных структур. Содержательная сторона мифологической парадигмы не должна игнорироваться в современном моделировании поведенческих стереотипов.

Теологическая (греч. Бог + слово) парадигма – систематизированное изложение вероучения, т. е. богословие как совокупность религиозных доктрин о сущности и действии Бога, созданного им мира и человека, построенная на основе текстов, принимаемых как божественное откровение. Теологическое толкование отношений человека с обществом и природой коррелирует как с мифологической, так и с пришедшей ей на смену *натуралистической* парадигмой – объяснением природы и социума, исходя из доминирующего значения экологических, географических, биологических и психологических факторов. Как развивающаяся система взглядов натуралистическая парадигма тяготела к физике, а в средние века сближалась с философией. Наиболее существенным подходом в натуралистическом способе объяснения общественных явлений считаются географический детерминизм, геополитика, биополитика и широкий спектр психологических концепций (О. Конт, Г. Спенсер, И. Тэн).

Социальная парадигма определяет модель поведения человека в жизни так же, как это делают его инстинкты, которые, собственно говоря, и выражаются через эту парадигму. Имея определенную модель постановки и решения проблем, человек действует согласно с ней. Для данного исследования наиболее продуктивной является такая социальная парадигма, как теория социального обмена (Дж. Хоманс, П. Блау, Р. Эмерсон), где функционирование человека в обществе основывается на обмене различными социальными благами, а взаимодействие между субъектами социальных отношений носит ценностно-нормативный характер.

Изучение экологии человека началось сравнительно недавно, в последней четверти XX в., когда стало понятно, что мы не можем представить себе отдаленных последствий даже наиболее безобидных человеческих действий, поскольку они разворачиваются в условиях не редукции, а нелинейных стохастических процессов, динамика которых сопряжена с неопределенностью и риском. Синергетический подход только подтвердил постулат о необходимости соблюдать предельную осторожность в осуществлении любых социальных и экологических действий в силу их «высокого сопряжения». Появление концепции устойчивого развития озвучило *интегральную* общенаучную парадигму знаний, которая возникает как результат широкого синтеза наук о природе, обществе и человеке. Эта бурно развивающаяся система знаний обладает внутренним устойчивым (синергетическим) свойством организовывать вокруг себя новые направления систематизации информации и результатов исследований по сохранению и воспроизводству жизни.

Эволюционная парадигма исходит из перспектив глобализации и перехода к устойчивому развитию. Принципы эволюционизма пришли в научный философский обиход из биологии благодаря трудам Ламарка, Дарвина, Уоллеса, и современные его трактовки отличаются от дарвиновской. Вселенная представляет собой единую саморазвивающуюся систему и все протекающие в ней процессы, суть составляющие единого мирового эволюционного процесса, в котором присутствуют случайные факторы, задающие условия некоторой неопределенности. Настоящее и будущее не определяются прошлым, а лишь зависят от него. Человек, изучая общественные явления, превращается в участника процессов Вселенной. В мире властвуют законы – принципы отбора, которые выделяют из возможных (виртуальных, мыслимых) состояний некоторое множество допустимых.

Так, *социальная* парадигма явлений общества и его отношений с природой на основе

социокультурных свойств, экономических отношений, права, религиозных, этико-нормативных и других факторов и свойств человека, приобретенных им в процессе социальной эволюции, оказывается тесной для понимания происходящих в мире явлений. В настоящее время происходит смена социальной парадигмы с производства на потребление, которое становится ядром социальной структуры. И знание о потребителе должно стать важнейшей составляющей науки о человеке, о возможностях его достойной, благополучной, экологически безопасной жизни. Философский анализ потребления и потребителя в условиях динамизма и нестабильности является важным элементом антропологического измерения современности. Потребление предстает как социокультурный и социозэкологический феномен с новой конституирующей ролью в формировании общественных отношений (В. В. Радаев, А. В. Шевчук, Д. Беккерт, М. Ноллерт, С. С. Ярошенко и др.). Человек-потребитель – противоречивое соединение рационалистичного субъекта и манипулируемого объекта социального взаимодействия, «актор» и «фактор» современного общества. Возникла новая качественная ситуация, которая требует новых подходов и новой парадигмы, предусматривающей снятие противоречий между природой и социумом.

Согласно Т. Куну, смена парадигм – движение не поступательное. Зачастую оно революционно, скачкообразно, хотя толчком к этой ломке служит вполне эволюционный процесс накопления эмпирических фактов [1, с. 42], в котором на постнеклассическом этапе заметно усилились тенденции междисциплинарного синтеза знаний на принципах эволюционной теории. В основе теории глобального эволюционизма наряду с принципами селектогенеза и отбора Ч. Дарвина лежит также теория Л. С. Берга (русского биолога, палеонтолога, историка науки), в которой разработана идея номогенеза – теории направленной эволюции, охранения нормы в развитии живых систем [2, с. 291]. Такое понимание принципов эволюционизма отвергает роль борьбы как своего решающего фактора. Роль естественного отбора ограничивается функцией охранения *нормы*, а в систему несущих понятий теории, помимо принципов эволюции, прогресса, борьбы, целесообразности, случайности, появления нового, простоты теории он вводит понятие *направленности*. Т. е. организмы изменяются по собственным законам, и видообразование идет не из одной точки, где случайно возникает комбинация признаков, как у Дарвина, а во множестве точек биогеоценоза [2, с. 300]. Эволюцию органического мира можно представить не в виде растущего дерева, развивающего все новые и новые ветви,

а в образе переворачиваемой книги, где одна страница (форма) сменяет другую: перевернутые страницы отходят в историю, открытые – до поры до времени продолжают жить.

Эволюция общества также, по сути, случайный процесс, который, однако, на больших временных отрезках (сотни лет) проявляет определенные закономерности развития, так называемый общественный прогресс. У Канта мы находим пояснение, что человек есть существо общественное, однако в нем имеются и противообщественные тенденции, которые грозят разрушением обществу. Однако если бы не противодействие (*Widerstand*), с которым каждый сталкивается при осуществлении своих противообщественных стремлений, не было бы места развитию талантов. «Человек желает согласия (*Eintracht*), но природа знает лучше, что хорошо для человеческого рода; она хочет раздора (*Zwieiracht*)» [3, с. 624].

Применительно к общественному развитию принципы номогенеза можно сформулировать так: 1) социальные организмы развились из многих первичных форм, т. е. полифилетично; 2) дальнейшее развитие шло преимущественно конвергентно (частью дивергентно), скачками, мутационно; 3) наследуемых традиций и культурных вариаций ограниченное число, и они идут по определенным направлениям; 4) борьба за существование и естественный отбор являются консервативными факторами и охраняют норму [2, с. 289].

Появилась насущная потребность привлечения психологических теорий и исследований для изучения экономических, политических, социально-экологических явлений, изучения сознания и культуры человека, его перспектив в разрешении экологического кризиса. Появление эволюционной психологии, по сути, предсказано Ч. Дарвином [5, с. 450]. Очевидно, что многие виды поведения современных людей требуют их изучения с точки зрения эволюционной теории, так как главная задача любого сообщества – это обеспечение его выживания в постоянно изменяющихся условиях. До конца XX в. в отечественной психологии (как, впрочем, и в мировой) практически отсутствовали серьезные исследования индивидуального и группового экологического сознания. Проблемами души в контексте ее взаимодействия с Природой стали активно заниматься философы, социологи, педагоги, медики, биологи, писатели и другие самые различные специалисты, в то время как «главные знатоки человеческой души» – психологи продолжали игнорировать эту тематику в своих работах. Даже такая отрасль, как психология окружающей среды (*Environmental Psychology*), сосредоточила свои усилия вовсе не на проблемах природосохраняющего поведения, а занималась изучением влияния той или иной среды на поведение человека.

Психологическая парадигма дополняет разработку стратегии и технологии природоохранной деятельности в ее гуманитарном аспекте.

В настоящее время практически ни один человек до конца не понимает, а вернее, не в состоянии глубоко почувствовать, что он целиком и полностью зависит от состояния природной среды и от тех изменений, которые он вносит в нее своим трудом. Причина психологически безразличного отношения к результатам своего труда, писал К. Маркс, кроется в отчуждении человека от природы в самом широком смысле этого понятия [6, с. 61]. На более ранних стадиях развития человеческого общества мышление человека превращало природу в живое существо, такое же, как и сам человек. Он знал, когда и как вести себя в конкретной природной обстановке. *От его поведения зависело его будущее.* Современные лесорубы знают о своих варварских методах, но не обращают внимания на состояние леса после вырубки.

Возникает социорациональный тип человеческой личности: вторичное вытеснило первичное и породило образ, который практически не выражает сущность современного человека.

Рациональный человек – продукт общества, он весь вовне и следует извне внушаемым правилам поведения. Благодаря искреннему вживанию в миф о решающей роли социальной среды вытесняется всякая идея личной ответственности и рациональность нынешнего человека приобретает характер видимости, отсутствия «Другого», перед которым несет ответственность.

Заключение. Диалогическое отношение к природе является одним из базисных принципов альтернативной культуры или «контркультуры» (Т. Роззак, Г. Леонард, М. Фергюсон, Ф. Капра, В. Харман и др.). Идея целостного и системного описания закономерностей и динамики процессов, происходящих в природе, общественной жизни, культуре, человеческом мышлении, неизбежно предполагает преобразование самого восприятия мира. Гуманизм, который положен в основание контркультуры, основан на глубоком уважении к неразрывности жизни индивидуальной и «жизни Планеты». Диалог, собственно, и рассматривается в качестве такого эталона понимания и поведения, который должен преодолеть антропоцентричность современной культуры.

Список литературы

1. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975. 288 с.
2. Берг Л. С. Труды по теории эволюции 1922–1930. Л.: Наука, 1977. 387 с.
3. Кант И. Критика чистого разума. Сочинения: в 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1964. 799 с.
4. Новиков А. М. Постиндустриальное образование. М.: Эгвес, 2008. 136 с.
5. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора. М.: Юрайт, 2019. 445 с.
6. Маркс К. Капитал: в 3 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1974. 555 с.

References

1. Kun T. *Struktura nauchnykh revolyutsiy* [The structure of scientific revolutions]. Moscow, Progress Publ., 1975. 288 p.
2. Berg L. S. *Trudy po teorii evolyutsii 1922–1930* [Works on the theory of evolution 1922–1930]. Leningrad, Nauka Publ., 1977. 387 p.
3. Kant I. *Kritika chistogo razuma. Sochineniya: v 6 tomakh. Tom 3* [Critique of Pure Reason. Essays in 6 volumes. Vol. 3]. Moscow, Mysl' Publ., 1964. 799 p.
4. Novikov A. M. *Postindustrial'noye obrazovaniye* [Post-industrial education]. Moscow, Egves Publ., 2008, 136 p.
5. Darwin Ch. *Proiskhozhdeniye vidov putem estestvennogo otbora* [The origin of species by natural selection]. Moscow, Yurayt Publ., 2019. 445 p.
6. Marks K. *Kapital: v 3 tomakh. Tom 1* [The Capital. Vol. 1]. Moscow, Politizdat Publ., 1974. 555 p.

Информация об авторе

Захарова Наталия Евгеньевна – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Центра социально-философских и антропологических исследований. Институт философии Национальной Академии наук Республики Беларусь (220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1/2, Республика Беларусь). E-mail: nz-a@tut.by

Information about the author

Zakharova Natalia Evgen'yevna – PhD (Philosophy), Leading Researcher, the Center of Philosophical and Anthropological Research. Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus (1/2, Surganova str., 220072, Minsk, Republik of Belarus). E-mail: nz-a@tut.by

Поступила 15.03.2021