

Приведенные в табл. 1 и 2 значения высот показывают верхнюю границу класса бонитета, например, для сосны в возрасте 50 лет при высоте 21,5 м по табл. 1 получаем 1а бонитет, при 21,6 м - 1б бонитет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кивисте А.К. Функции роста леса.- Тарту: ЭСХА, 1988.
2. Справочник таксатора.- Мн.: Ураджай, 1980.

УДК 639.1.05

А. П. Захаренко, аспирант

ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ ТИПОВ ЛЕСА И ТИПОВ ОХОТУГОДИЙ

The article "Interconnection and interdependence between forest types and types of the forest game habitats" contains an analysis of this topic for Belarusian conditions.

Животных, в том числе и охотничьих, невозможно изучать в отрыве от естественной среды их обитания. В связи с этим охотничье хозяйство должно базироваться на принципах комплексного природопользования, формировать благоприятную среду обитания для дичи как экологическую основу рационального использования охотничьих ресурсов [1, с. 5-23, 2].

Изучение лесов как среды обитания охотничьих животных и объекта лесного хозяйства вылилось в учение о типах леса. Его основоположниками являются Г. Ф. Морозов, А. А. Крюденер, П. П. Серебренников, Е. В. Алексеев, П. С. Погребняк, В. Н. Сукачев, значительный вклад в лесную типологию внесли Д. В. Воробьев, Б. Д. Жилкин, И. Д. Юркевич, В. С. Гельтман и другие. Основными считаются украинская школа Е. В. Алексеева, П. С. Погребняка, разработавшая эдафическую сетку типов леса; учение В. Н. Сукачева, основателя лесной биogeоценологии, — схемы эдафо-фитоценологических рядов типов леса.

Лесная типология позволяет дифференцировать абстрактное понятие "лес" на более мелкие, хозяйственно однородные участки. Для каждого типа леса известны условия местопроизрастания, характер естественного возобновления, потенциальный состав древостоя, видовой состав живого напочвенного покрова, подлеска, подроста. Поэтому лесоустроительная информация является ценным источником сведений для охотустройства и не может игнорироваться.

Рассмотрим определение типа леса, данное В. Н. Сукачевым: "Тип леса – это объединение участков леса (т. е. отдельных лесных биогеоценозов), однородных по составу древесных пород, по другим ярусам растительности и фауне, по микробному населению, по климатическим, почвенно-грунтовым и гидрологическим условиям, по взаимоотношениям между растениями и средой, по внутрибиогеоценозному и межбиогеоценозному обмену веществом и энергией, по восстановительным процессам и по направлению смен в них" [3, с.345]. Подобная детализация и расчленение типа леса на составляющие экосистемы, с одной стороны, дает возможность подробно и комплексно охарактеризовать тип леса как объект лесного хозяйства. С другой – для целей охотничьего хозяйства столь полного описания насаждений не требуется, что позволяет объединить смежные, эдафически сопряженные, типы леса в один тип охотничьих угодий.

Возможность такого укрупнения вытекает также из определения типа охотничьих угодий, данного Д. Н. Даниловым. По его мнению, "тип охотугодя – это участки растительности со сходными условиями обитания охотничьих животных (главным образом кормовыми и защитными условиями)" [4, с.52-53].

Однако при объединении смежных типов леса в один тип охотничьих угодий возникают сложности относительно его экосистемного "размера". Согласно рекомендациям Д. Н. Данилова, в один тип охотничьих угодий целесообразно включать соответствующие группы типов леса, например сосняки зеленомошные, сосняки по болоту. Такой подход, безусловно, целесообразен для условий Европейского Севера с его относительным типологическим однообразием лесов. Но в Беларуси условия иные, поэтому, руководствуясь вышеупомянутым принципом, необходимо внимательно изучить взаимосвязь лесной и охотничьей типологии.

В Беларуси основные принципы взаимосвязи этих двух типологий изложены в работах [5,6]. Продолжая это направление, произведем сравнительную оценку упомянутых типологий с эдафической сеткой условий местопроизрастания Погребняка и с эдафифитоценозными рядами типов леса Сукачева.

П. С. Погребняком было установлено, что ведущими классификационными экологическими факторами в отношении лесных биогеоценозов являются плодородие почвы и ее увлажнение.

Объединив эти два ведущих классификационных фактора в виде системы ординат, П. С. Погребняк отразил разнообразие лесов в эдафи -

ческой сетке. В современной лесохозяйственной практике Беларуси она применяется для характеристики условий местопроизрастания.

Таблица

Место типов лесохотничьих угодий в эдафической сетке Погребняка

	А	В	С	Д
1	Бор сухой; березняк сухой			
2	Бор сухой; бор свежий; березняк сухой; осинник	Бор свежий; ель- ник свежий; дуб- рава пойменная; березняк сухой; осинник	Бор свежий; ель- ник свежий; дуб- рава суходольная, пойменная, др. твердолиств.*; березняк слож- ный; осинник	Ельник сложный; дубрава суходоль- ная, др. твердо- листв., березняк сложный; осин- ник; ол.ч. про- точного увлаж- нения
3		Бор свежий; бе- резняк сложный; осинник	Ельник сырой; дубрава суходоль- ная, др. твердо- листв.; березняк сложный; осин- ник; ивняк пой- менный	Ельник сложный; дубрава суходоль- ная, пойменная, др. твердолиств.; березняк слож- ный; осинник; ол.ч. проточного увлажнения
4	Бор влажный; березняк сырой и болотный; осин- ник	Бор влажный; ельник сырой; березняк слож- ный; березняк сырой и болот- ный; осинник	Ельник сложный, сырой; дубрава суходольная, пойменная, др. твердолиств.; бе- резняк сложный; осинник; ол.ч. проточного ув- лажнения; ивняк пойменный	Ельник сложный; дубрава суходоль- ная, др. твердо- листв.; березняк сложный; осин- ник; ол.ч. про- точного увлаж- нения
5	Бор болотный; березняк сырой и болотный	Бор влажный, ельник болот- ный; березняк сложный; осин- ник; ол.ч. за- стойного увлаж- нения; ивняк бо- лотный	Др. твердолиств.; березняк слож- ный; осинник; ол.ч. застойного увлажнения	

Примечание: * – Ясень, клен, граб.

Как же соотносятся типы охотничьих угодий с типами условий местопроизрастания? Для выяснения этого составлена табл. Она показывает, что в одном типе условий местопроизрастания может располагаться до 9 типов лесных охотничьих угодий (например, в С₄).

Следовательно, условия местопроизрастания в рамках типологии Погребняка не могут отразить размер биогеоценотического комплекса для целей классификации лесных охотничьих угодий.

В. Н. Сукачев предложил второй метод теоретического отражения лесотипологических взаимосвязей, состоящий в построении эдафо-фитоценотических рядов типов леса. На территории Беларуси его учение получило дальнейшее развитие в трудах И. Д. Юркевича, Л. П. Смоляка, В. С. Гельтмана, Н. Ф. Ловчего и других.

В. С. Гельтманом приводится фитоценотическая структура лесной растительности Беларуси – лесная формация, субформация, тип леса, лесная ассоциация. "Формация сосновых лесов может быть подразделена на субформации сосновых боров, суборей (елово-сосновых лесов в северной части Белоруссии или дубово-сосновых – в южной) и болотных сосняков, которые соответственно характеризуют автоморфные ... мощные песчаные одночленные почвы, полугидроморфные ... преимущественно двучленные песчаные и супесчаные почвы, часто подстилаемые мореной, и гидроморфные торфяно-болотные почвы" [7, с.174-175].

Еловая формация разделена на следующие субформации: еловые таежные леса, еловые неморальные леса и еловые болотные леса. Дубравы – на пойменные и плакорные, с подразделением последних на сосновые, ясеневые, еловые, елово-грабовые, грабовые. Ольсы – на монодоминантные, широколиственно-черноольховые, пушистоберезово-черноольховые. Пушистоберезовые и ясеневые леса не подразделяются на субформации. Кроме вышеназванных коренных формаций, выделены производные – бородавчатоберезовая, осиновая и сероольховая.

Для целей картографирования лесной растительности также предложена методика объединения экологически близких типов леса согласно следующей схеме [8, с.41-58]:



Приведенные субформации, а также группы экологически близких типов леса необходимо брать в расчет при определении экосистемного "размера" типа лесных охотничьих угодий в условиях Беларуси, поскольку они отражают достаточно однородные растительные условия, которые, в свою очередь, создают схожие условия для обитания дичи.

Подводя итог, отметим основные выводы.

1. Взаимодействие растительности с местообитанием определяет в конечном счете состав, структуру, производительность насаждения и другие его важнейшие лесоводственные и биологические свойства.

2. Вид лесонасаждения с комплексом характерных ему свойств (состав, густота естественного возобновления, видовой состав живого напочвенного покрова, микроклимат, освещенность и т.п.) выражает всю совокупность природных условий, которая определяет условия существования дичи. Тип условий местопроизрастания в типологии лесных охотничьих угодий есть классификационный фактор I уровня, косвенно влияющий на дичь через условия, непосредственно создаваемые насаждением (II уровень), сформировавшимся в них (рис.). Классификация лесных охотничьих угодий, построенная на основе лесной типологии, занимает III уровень.

3. Проведенные работы в Беларуси по объединению типов леса в группы типов леса, субформации, формации являются основной базой для определения экосистемного "размера" типа охотничьих угодий [9, с. 5].



Рис. Схема взаимосвязей между условиями местопроизрастания, лесной типологией и классификацией лесных охотничьих угодий

ЛИТЕРАТУРА

1. Юргенсон П.Б. Биологические основы охотничьего хозяйства в лесах. – М.: Лесн. пром-сть, 1973.
2. Шмидт В.Э. Охотничье и лесное хозяйство // Лесное хозяйство и охота. – 1922. – №1. – С. 43-46.
3. Сукачев В.Н. Избранные труды. В 3-х т. Т.1. – Л.: Наука, 1972.
4. Основы охотустройства/ Под ред. Д.Н.Данилова. – М.: Лесн. пром-сть, 1966.
5. Романов В.С., Янушко А.Д., Дунин В.Ф. Классификация лесных охотугодий для лося // Березинский заповедник. – 1975. – №4. С. 146-157.
6. Романов В.С. Типы лесных охотничьих угодий Белоруссии // Лесохозяйственная наука и практика. – Минск: Ураджай, 1971. Вып. 21. – С. 111-122.
7. Гельтман В.С. Географический и типологический анализ лесной растительности Белоруссии. – Минск: Наука и техника, 1982.
8. Юркевич И.Д., Гельтман В.С., Смоляк Л.П. и др. Методика составления карты растительности Белорусской ССР. – В кн.: Растительный покров Белоруссии. – Минск: Наука и техника, 1969.
9. Кузякин В.А. Охотничья таксация. – М.: Лесн. пром-сть, 1979.