

УДК 630*

Д.В. Концевой, аспирант ГГУ

СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ – ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

This article is about system of ecological paying as a base of economic mechanism of environment's defence.

В системе защиты окружающей среды выделяют две составляющие: административные и экономические механизмы. *Административные* появились в середине 60-х и получили свое распространение в 70-х гг. (США, Россия). Они основаны на неокейнсианской концепции, которая выступает за прямое вмешательство государства в дела частных производителей в целях ограничения «внешних издержек». Можно выделить следующие административно-правовые механизмы защиты окружающей среды: 1) запреты; 2) экологические лицензии; 3) ограничения (лимиты); 4) меры административной и уголовной ответственности.

Экономические механизмы появились в 80-х гг., получили развитие в 90-х (США, Япония, Франция, Россия и др.). Эти механизмы базируются на неоклассической концепции, основанной на принципах рыночного регулирования. Неоклассики выступают за создание посредством налогов и платежей такого эколого-экономического механизма, который восстанавливал бы при помощи рынка равновесие хозяйственной системы, нарушаемое «внешними издержками». Существуют следующие эколого-экономические механизмы защиты окружающей среды: 1) плата за загрязнение окружающей среды; 2) плата за пользование природными ресурсами; 3) субсидии, беспроцентные займы и долгосрочные ссуды на природоохранные мероприятия; 4) налоговые льготы и ускоренная амортизация очистного оборудования; 5) создание экологических фондов; 6) экологическое страхование; 7) рынок экологических услуг [2].

Таблица 1

Текущие затраты на охрану природы (в действовавших ценах)

Направление затрат	1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	сумма, млн. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %
Текущие затраты на охрану природы	84707,8	100,00	801565,6	100,00	337223,4	100,00
В том числе:						
– охрана и рациональное использование водных ресурсов	72038,0	85,04	699896,4	87,32	271540,6	80,52
– охрана атмосферного воздуха	9675,9	11,42	93799,5	11,70	38015,7	11,27
– охрана окружающей среды (земельных ресурсов) от загрязнения отходами производства и потребления	1893,3	2,24	7869,7	0,98	25276,1	7,50
– рекультивация земель	0	0	0	0	0	0
– на проведение инвентаризации источников загрязнения окружающей среды, нормирование выбросов и сбросов и т.д.	1100,6	1,30	0	0	2391	0,71

Система платы за загрязнение окружающей среды и использование природных ресурсов в контексте анализа природоохранной деятельности предприятий нами рассматривалась на примере РУП Гомельского завода сельскохозяйственного машиностроения «Гомсельмаш».

В табл. 1 приведены текущие затраты предприятия на охрану природы в 1999, 2000 гг. (здесь и далее денежные суммы 1999, 2000, 2001 гг. даются в действовавших ценах, в том числе 1999 г. в неденоминированных рублях).

Как видно из табл. 1, наибольший удельный вес в текущих затратах на охрану природы занимает охрана и рациональное использование водных ресурсов (с 80,52% в 2001 г. до 87,32% в 2000 г.). Далее идут затраты на охрану атмосферного воздуха 11,42, 11,7 и 11,27% соответственно в 1999, 2000, 2001 г. В странах с высокоразвитой экономикой соотношение капитальных затрат на охрану водной среды и воздушного бассейна прямо противоположное, поскольку прогрессивные производственные технологии предусматривают использование замкнутых оборотных систем водоснабжения, а не дорогостоящих систем водоотведения сточных вод с использованием капиталоемких очистных сооружений, как у нас.

На предприятии осуществлялся капитальный ремонт основных производственных фондов по охране окружающей среды, затраты на который приведены в табл. 2.

Таблица 2

Затраты на капитальный ремонт ОПФ по охране окружающей среды

Направление затрат	1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	сумма, млн. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %
Затраты на капитальный ремонт ОПФ по охране окружающей среды	1440,9	100,00	522,5	100,00	1849,0	100,00
В том числе:						
– сооружений, установок и оборудования для улавливания вредных веществ, которые загрязняют атмосферный воздух	1440,8	99,99	354,2	67,79	1407,3	76,11
– сооружений и установок для очистки сточных вод и рационального использования водных ресурсов	0,1	0,01	168,3	32,21	441,7	23,89

Из табл. 2 видно, что в 2000 и 2001 гг. осуществлялся плановый капитальный ремонт сооружений и установок для очистки сточных вод и рационального использования водных ресурсов, соответственно возросли затраты по ремонту этого вида сооружений и установок. Однако отметим тот факт, что уровень физического износа основных производственных фондов, в том числе основных производственных фондов по охране окружающей среды, на предприятии остается довольно высоким (около 70%).

На предприятии удельный вес основных производственных фондов по охране окружающей среды в общем объеме основных производственных фондов вырос с 1,04% в 1999 г. до 1,28% в 2001 г.

Выброс загрязняющих веществ в атмосферу представлен в табл. 3.

Таблица 3

Структура загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу

Загрязняющие вещества	1999 год		2000 год	
	тонн/ г.	удельный вес, %	тонн/ г.	удельный вес, %
Твердые	41,957	8,99	31,826	6,61
Газообразные и жидкие	424,627	91,01	449,450	93,39
сернистый ангидрид (SO ₂)	67,361	14,44	36,740	7,63
окись углерода (CO)	156,943	33,64	169,943	35,31
окислы азота (NO ₂)	25,770	5,52	21,841	4,54
углеводороды	0,328	0,07	0,019	0,00
летучие органические соединения	172,369	36,94	219,710	45,65
прочие газообразные и жидкие	1,855	0,40	1,197	0,25
Всего	466,584	100,00	481,276	100,00

Табл. 3 показывает, что наибольший удельный вес занимают выбросы летучих органических соединений и окиси углерода. Произошло увеличение выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. Это увеличение связано с ростом объема производства на 155%.

На предприятии выбросы вредных веществ в атмосферу в 2000 г. осуществлялись 529 источниками, в том числе 189 оснащенные газопылеочисткой. Разрешенный выброс в атмосферу загрязняющих веществ в 2000 г. составил 638,589 т, фактический же – 481,276 т, то есть на предприятии не было сверхнормативного загрязнения воздуха.

В табл. 4 представлены плата за допустимые выбросы (сбросы) загрязняющих веществ (включается в себестоимость продукции), а также плата за сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ (выплачивается из прибыли, остающейся в распоряжении предприятия).

Таблица 4

Плата за допустимые и сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ

Направление затрат	1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	сумма, млн. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %
Плата за допустимые выбросы (сбросы) загрязняющих веществ (размещение отходов)	2263,5	100,00	6058,8	100,00	29866,6	100,00
В том числе						
– в водные объекты	18,2	0,80	849,0	14,01	249,4	0,84
– в атмосферный воздух	2161,7	95,50	5209,0	85,97	22398,7	75,00
– за размещение отходов	83,6	3,70	0,8	0,02	7218,5	24,16
Плата за сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ (размещение отходов)	29,0	0	0	0	0	0
В том числе						
– в водные объекты	29,0	0	0	0	0	0
– в атмосферный воздух	0	0	0	0	0	0
– за размещение отходов	0	0	0	0	0	0

На основании данных табл. 4 можно сказать, что предприятие в 1999, 2000, 2001 гг. практически не превышало установленные лимиты выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду, за исключением сбросов в водные объекты в 1999 г.

Отметим тот факт, что в 1999, 2001 гг. на предприятии не было случаев нарушения природоохранного законодательства и соответственно исков на компенсирование затрат по ликвидации ущерба окружающей среде. В 2000 г. нарушение природоохранного законодательства имело место, предприятие выплатило 100,3 тыс. руб.

Удельный вес экологического налога в себестоимости товарной продукции РУП ГЗСМ «Гомсельмаш» в 1999 г. составил 0,0320%, в 2000 г. – 0,0313%, в 2001 г. – 0,0684%, то есть в 2001 г. произошел рост удельного веса экологического налога в себестоимости товарной продукции на 0,0371% по сравнению с 2000 г. В среднем же по республике экологический налог составляет 1–1,5% себестоимости продукции предприятий.

Суммы выплат за природные ресурсы, использованные (изъятые) в пределах нормы и добытые сверх лимита, представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Плата за природные ресурсы, использованные (изъятые)
в пределах нормы и добытые сверх лимита**

Направление затрат	1999 г.		2000 г.		2001 г.	
	сумма, млн. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %
Плата за природные ресурсы, использованные (изъятые) в пределах нормы	9052,9	100,00	27909,4	100,00	88470,0	100,00
В том числе						
– за водные ресурсы	288,7	3,19	791,0	2,83	1886,3	2,13
– за добычу полезных ископаемых	0	0	0	0	0	0
– за землю	8764,2	96,81	27118,4	97,17	86583,7	97,87
Плата за природные ресурсы, добытые сверх лимита	0	0	380,3	100,00	0	0
В том числе						
– за водные ресурсы	0	0	380,3	100,00	0	0
– за добычу полезных ископаемых	0	0	0	0	0	0

Из табл. 5 следует, что предприятие в основном платит за землю, в 1999 г. плата за землю составила 96,81% от всей платы за природные ресурсы, использованные (изъятые) в пределах нормы, в 2000 г. – 97,17%, в 2001 г. – 97,87%.

В заключение можно отметить, что существует ряд проблем в отношении налогов за использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды. Во-первых, для повышения эффективности экономического налога необходима более гибкая система пересмотра ставок, поквартальная их индексация в соответствии с темпами инфляции. Во-вторых, имеет место слабое стимулирующее воздействие системы платности на хозяйствующих субъектов в силу невысоких ставок экологического налога. Плата за пользование природными ресурсами несколько занижена, в то время как именно ее величиной во многом могла бы предопределяться результативность предпринимаемых действий в сфере ресурсосбережения. Исходя из эколого-экономического анализа поведения хозяйствующих субъектов в условиях ужесточения финансово-правовых

санкций, удвоения налоговых ставок за право потребления различных компонентов среды обитания заметно активизируется ресурсосберегающая деятельность предприятий-природопользователей (экономия сырья достигает в среднем 18–20%) [1]. Рост ставок экологических платежей в 2,5–3 раза оказывает существенный стимулирующий эффект на оптимальное ресурсопотребление. Увеличение ставок экологических платежей способно создать условия, при которых ресурсосбережение стало бы приоритетным условием деятельности хозяйственных субъектов, позволяющим преодолеть природорасточительный характер производства и снизить потери ресурсов.

Формирование системы платности природопользования находится в нашей республике в начальной стадии, и ее нормальное функционирование зависит от ряда условий: темпов демонополизации экономики, денежной стабилизации, развития рыночных отношений, совершенствования ценообразования. Сейчас платежи за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды выполняют в основном перераспределительную и фискальную функции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Красовская И. Платежи за природные ресурсы // Экономист. – 2000. – №9. С. 84–86.
2. Папёнов К.В. Экономика и природопользование. М.: МГУ, 1997. – 240 с.
3. Шимова О.С., Соколовский Н.К. Основы экологии и экономика природопользования. Мн.: БГЭУ, 2001. – 368 с.
4. Экономика природопользования на предприятиях: Сб. статей. М.: Имакс, ВНИИЦ «Экология», 1992. – 202 с.

УДК 630.906

А.В. Неверов, профессор; В.Ф. Багинский, д-р с.-х. наук, Институт леса НАНБ;
О.В. Лапицкая, мл. науч. сотрудник, Институт леса НАНБ

СПЕЛОСТЬ ЛЕСА В СИСТЕМЕ УСТОЙЧИВОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

The ripeness of forest as scientific category in context of sustainable nature utilization is being researched. Economical, ecological and ecology-economical ripeness of forest are being proposed to different. The methodic of above-named forest ripeness determination are considered.

Переход к устойчивому лесопользованию предполагает более полно учитывать не только экономический, но и экологический фактор формирования потребительской полезности леса. Ключевая роль в этом процессе принадлежит спелости леса как конструирующему элементу системы воспроизводства лесных ресурсов, включающей взаимобусловленные процессы лесовыращивания и лесопользования.

Обобщение опыта зарубежных и отечественных ученых и практиков позволило сформулировать принципиальные положения определения спелости леса, выражающие его экономическую и экологическую полезность:

1. Древоστοи, достигшие возраста спелости, должны наиболее полно удовлетворять потребности народного хозяйства в древесине в соответствии со структурой потребления.

2. Лес может считаться спелым не ранее достижения максимальной общей производительности древоостоя и максимальной производительности основных сортиментов, определенных в соответствии с п.1.