

где $C_{\text{сдр}}$ – цена квартиры в данном районе; $C_{\text{схр}}$ – цена квартиры в худшем (с экологической точки зрения) районе.

На основании данных таблицы 1 рассчитаем коэффициенты $K_{\text{сэ}}$.

С учетом коэффициента социально-экологической значимости территории города Минска ее экономическая ценность представлена в таблице 3.

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что социально-экологическая значимость территории вносит заметный вклад в величину экономической оценки городских земель. Данное обстоятельство в обязательном порядке необходимо учитывать как при построении платы за землю, так и при выборе направлений повышения эффективности использования городских территорий, их обустройства и т.п. Нами была сделана оценка, которая является нижним пределом экономической оценки городских земель, так как развивающийся рынок земли в нашей стране неизменно вносит свои коррективы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Березовская О.Л. Некоторые особенности оценки городских земель в условиях формирования рыночных отношений в Республике Беларусь // Материалы Международной научно-производственной конференции, посвященной 160-летию БСХА. – Горки, 2000.
2. Временная методика кадастровой оценки земель населенных пунктов Республики Беларусь. – Мн., 1998. – 19 с.
3. Елизарова Л.В. Экологические проблемы города Минска и пути их решения. – Мн., 1996. – 51 с.
4. Неверов А.В., Войтов И.В. Эколого-экономическая оценка природных ресурсов // Белорусский экономический журнал. – 1998. – № 3.

УДК 504*06

И.П. Дервяго, аспирант; А.В. Равино, ассистент

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ

The methodological issues of the socio-economic estimation of the ecological resources are considered in this article. The principles of classification and systematization of the ecological resources are represented.

В настоящее время природная составляющая учитывается в общественном производстве далеко не в полном объеме. Главным образом, это минеральные природные ресурсы, а также древесина, сельскохозяйственные земли и другие материальные ресурсы в разрезе их экономической ценности. В то же время такой компонент природных благ, как природные условия, в большинстве случаев выпадает из внимания, хотя многие ученые не проводят границы между природными ресурсами и природными условиями. Например, Реймерс Н. Ф. пишет: «Если исходить из того, что природные блага всегда ограничены по объему и служат основой общественного производства, делающего усилия для их освоения, граница между ресурсами и условиями стирается, «антиресурсы», затрудняющие ведение хозяйства, также оказываются в ряду естественных ресурсов, лишь со знаком «минус» [5, с.196].

Долгое время отсутствовали практически значимые подходы к оценке и учету таких природных компонентов, поскольку последние не считались природными ресурсами в традиционном понимании этого термина. Такая ситуация была связана, в первую очередь, с меньшим по сравнению с сегодняшним днем масштабом развития производительных сил и, как следствие, с положением о неограниченности природных благ.

Представление о неисчерпаемости таких ресурсов, как вода, воздух, солнечная энергия, в условиях, когда масштабы человеческой деятельности сравнимы с геологическими силами, оказалась несостоятельной. Даже кажущаяся безграничной энергия солнца вечна лишь по времени получения, тогда как превышение лимита ее практического использования неизбежно приведет к нарушению теплового баланса и необратимым экологическим последствиям [4]. Исследования, проведенные различными учеными, показывают, что, несмотря на ограниченность многих полезных ископаемых, лимитирующим фактором экономического развития становится загрязнение окружающей среды. Следовательно, поддержание требуемой экологической обстановки должно быть первоочередной задачей для общества. По словам Реймерса Н.Ф., «охрана природы одновременно есть и охрана человека, в том смысле, что мы, люди, часть природы и если умирает природа, то не станет и человека» [5, с. 175]. Что касается полезных ископаемых и других материальных ресурсов природы, то их рациональное использование является одной из основных предпосылок стабилизации экологической обстановки. Согласно закону сохранения вещества и энергии, уменьшение потерь сырья, повышение эффективности его использования соответствует снижению загрязнения окружающей среды. Таким образом, все вопросы природопользования должны решаться для данной территории в комплексе.

По нашему мнению, одна из важнейших проблем природопользования заключается в том, что в отличие от материальных практически не уделяется внимания оценке и рациональному использованию так называемых экологических ресурсов. Под последними в литературе понимается совокупность средообразующих факторов, поддерживающих экологический баланс в биосфере [4, 6]. Реймерс Н. Ф. (1992) дополняет это определение вторым, по которому тела и силы природы должны не просто обеспечивать экологическое равновесие (оно сохранится и без человека), но и создавать условия, «необходимые для существования людей и человечества как развивающегося целого» [4, с.228], называя такие ресурсы «антропоэкологическими». Однако подобная трактовка носит общий характер и малопригодна в методологическом плане для социально-экономической оценки экологических ресурсов. Сделаем попытку более конкретно определить их составляющие.

Проводя экономическую оценку экологических ресурсов, их нужно отличать от природно-ресурсного потенциала. Последний представляет собой «способность природных систем без ущерба для себя (а следовательно, и для людей) отдавать необходимую человечеству продукцию или производить полезную для него работу в рамках хозяйства данного исторического типа» [4, с.221]. Сюда включаются все природные ресурсы, условия и явления, образующие территориальный и ресурсный базис жизнедеятельности общества. Веснин В. Р. разделяет природный потенциал на ресурсный, ассимиляционный и рекреационный потенциалы [1]. Причем первые два обеспечивают воспроизводство материально-вещественных элементов природы, а рекреационный — воспроизводство рабочей силы. Хотя такая трактовка представляется нам поверхностной, категории экологических ресурсов по своему содержанию могут соответствовать ассимиляционный и рекреационный потенциал.

До недавнего времени в научной литературе экологические ресурсы не рассматривались как таковые. Различные авторы обычно приводили классификацию природных ресурсов, не выделяя экологических. Так, например, Минц А. А. [2] отмечает двойственный характер понятия природные ресурсы. С одной стороны, к ним относятся видовой состав животных и растений, климатические ресурсы, полезные ископаемые, сельскохозяйственные и лесные почвы, водные ресурсы и др. Это есть общетеоретическая классификация. С другой стороны, категория "природные ресурсы" носит конкретный характер и включает виды домашних и диких животных, кормовые растения, дикорастущие плоды и т.д. Кроме того, Минц А. А. считает, что для экономики представляет интерес группировка природных ресурсов по возможности их использования в сфере материального производства и непроизводственной сфере. Он рекомендует следующую классификацию ресурсов [2].

А. Ресурсы материального производства:

- промышленность;
- сельское хозяйство.

Б. Ресурсы непроизводственной сферы:

- прямое потребление;
- косвенное потребление.

Реймерс Н. Ф. [5] предлагает свою классификацию природных ресурсов. Он выделяет две группы: естественные и комплексные ресурсы. К первой группе относятся:

- энергетические ресурсы (полезные ископаемые, солнечная энергия, водная энергия, атомная энергия, биоэнергия, геотермальная энергия);
- водные ресурсы (атмосферная влага, моря, пресные водоемы, подземные воды);
- газово-атмосферные ресурсы;
- почвенно-геологические ресурсы (почвы, полезные ископаемые);
- ресурсы продуцентов (биоразнообразие, экосистемы);
- ресурсы консументов;
- ресурсы редуцентов.

Комплексная группа ресурсов включает:

- климатические ресурсы (естественные и видоизмененные);
- рекреационные ресурсы (повседневные, отдыха, лечебные);
- антропоэкологические ресурсы (эпидемии, социальные ресурсы, генетические ресурсы);
- познавательные-информационные ресурсы (природно-эталонные, природно-исторические);
- ресурсы пространства и времени (пространство, время, ресурс общего экологического баланса).

Нам представляется актуальным, используя существующие классификации, выделить и систематизировать экологические ресурсы.

В первую очередь отметим, что главной задачей социально-экономической оценки экологических ресурсов является реализация экономического механизма обеспечения экологически целесообразного равновесия, то есть «природно-антропогенного равновесия, поддерживаемого на уровне, который дает максимальный эколого-социально-экономический эффект в течение условно-бесконечного времени» [3, с.90]. Функцию поддержания равновесия выполняют, главным образом, возобновимые ресурсы, то есть все объекты природы, участвующие в пределах биосферного круговорота веществ и

способные к самовоспроизводству за сроки, сравнимые с темпами хозяйственной деятельности человека [3, 5, 6]. Сюда можно отнести водные ресурсы (в том числе воды рек, озер, водохранилищ, подземная влага), ресурсы продуцентов, консументов, редуцентов (по Реймерсу Н. Ф. (1994)). Однако такая группировка усложняет проблему экономической оценки экологических ресурсов. На наш взгляд, за основной принцип классификации целесообразно взять территориальный принцип. Иными словами, нужно оценивать определенные экосистемы. Исходя из характера природной среды Беларуси выделим лесные, болотные, сельскохозяйственные, луговые, водные ресурсы, то есть аналогично типам биогеоценозов. Кроме того, учитывая размеры добычи полезных ископаемых и связанное с этим образование больших отвалов, накопление бытовых и производственных отходов на полигонах и свалках, нужно уделять внимание ландшафтно-рельефному фактору в поддержании экологического равновесия. Это ставит проблему оценки «искусственных экосистем» (полигонов твердых бытовых и промышленных отходов, шламохранилищ и т. д.).

Вышеперечисленные типы ресурсов представляют собой объекты материального мира. Но с определением экологических ресурсов больше связано такое понятие, как природные условия, или «совокупность факторов, сил, организмов и явлений, особенностей природной среды, имеющих существенное значение для жизни и деятельности человека» [6, с.384]. Реймерс Н. Ф. (1992, 1994) выделяет комплексные, или интегральные, ресурсы, которые представляют собой взаимосвязанную и взаимозависимую (системную) совокупность всех видов природных ресурсов. Главная особенность комплексных (интегральных) ресурсов заключается в том, что они не соотносятся с каким-либо определенным материальным объектом. Вместе с тем они не могут рассматриваться отвлеченно от конкретной территории и находящихся на ней материальных объектов природы (ландшафтов, биогеоценозов, экосистем). Такие ресурсы, скорее всего, выражают качественное состояние осязаемых (по Реймерсу [5] – естественных), их соответствие требованиям общества к природной среде.

С целью экономической оценки мы разделим природные ресурсы на две группы. Причем из рассмотрения исключим полезные ископаемые, которые не играют определяющей роли в поддержании экологического равновесия (мы не говорим о последствиях их добычи и использования). Для природной среды нашей республики первая группа будет включать лесные ресурсы, болотные ресурсы, сельскохозяйственные угодья, луга, водные ресурсы. Эта группа не совсем соответствует представленным у Реймерса Н. Ф. [5] естественным ресурсам. Мы, как уже говорилось, не включили сюда полезные ископаемые, поскольку группировка осуществлялась по типам экосистем, а не по природным элементам. Вторую группу, на наш взгляд, должны составить биологическое разнообразие, ассимиляционный потенциал территории, рекреационные и средообразующие ресурсы. Как видно, классификация второй группы также отлична от представленной Реймерсом Н. Ф. [5] для комплексных ресурсов, а в ее основу положен характер выполняемых народнохозяйственных функций.

Таким образом, с учетом вышеизложенных положений, проведение социально-экономической оценки экологических ресурсов будет основываться на той посылке, что стоимость экологической полезности материальных ресурсов (первая колонка таблицы) должна быть сбалансирована с ценностью интегральных (вторая колонка таблицы), поскольку последние выражают качественную пригодность и способность конкретных объектов природы выполнять социально-экологические функции. Именно такая схема позволит реально определить роль, которую играют экологические ресурсы в

национальной экономике, а также разработать экономический механизм их рационального использования.

Таблица

Классификация экологических ресурсов

Материальные (естественные) ресурсы	Комплексные (интегральные) ресурсы
1. Лесные ресурсы	1. Биологическое разнообразие
2. Болотные ресурсы	2. Ассимиляционный потенциал
3. Сельскохозяйственные угодья	окружающей среды
4. Водные ресурсы	3. Рекреационные ресурсы
5. Луга	4. Средаобразующие функции

В заключение отметим, что предлагаемые методологические принципы ориентируют на проведение сравнительной экономической оценки экологических ресурсов, что должно обеспечить их непрерывное воспроизводство. Абсолютную стоимость экологических благ так же сложно определить, как и применить результаты в экономической практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Веснин В.Р. Воспроизводство ресурсов природной среды: политэкономический аспект. М.: Высшая школа, 1985.
2. Минц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов. М.: Мысль, 1972.
3. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Словарь экологических терминов и понятий. М.: Финансы и статистика, 1997.
4. Реймерс Н.Ф. Охрана природы и окружающей человека среды. Словарь-справочник. М.: Просвещение, 1992.
5. Реймерс Н.Ф. Экология: Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. М.: Россия молодая, 1994.
6. Сытник К.М. и др. Словарь-справочник по экологии. Киев: Наукова думка, 1994.

УДК 630*6

А.Д. Янушко, профессор; Е.А. Дашкевич, ст. преподаватель

ИСТОРИЧЕСКОЕ И НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ КАФЕДРЫ ЭКОНОМИКИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

The historical and the scientific legacy of the Economic of Natural Use's chair is described.

Кафедра экономики природопользования, созданная в 1993 г. на базе секции экономики и организации лесного хозяйства кафедры экономики и организации производства, наследует и продолжает славные научные и педагогические традиции, истоки которых уходят своими корнями к началу двадцатых годов, когда в Беларуси начала формироваться высшая лесотехническая школа. Тогда в составе Лесного факультета только что открытого в г. Минске Белорусского сельскохозяйственного института в январе 1923 г. была организована кафедра экономики и статистики лесного хозяйства, положившая начало лесоэкономическому образованию и лесоэкономической науке в нашей республике.