

Однако применение данных методов весьма ограничено. Они используются, как правило, в отношении основных фондов, предназначенных для увеличения выпуска вычислительной техники, новых прогрессивных видов материалов, приборов, оборудования, расширения экспорта продукции. Также в действующих нормативных документах предлагается лишь один метод ускоренной амортизации - равномерный метод с удвоенной нормой амортизационных отчислений. Малые предприятия имеют право в первый год эксплуатации амортизируемого объекта дополнительно списывать до 20% его первоначальной стоимости при условии, что срок его службы свыше трех лет.

Вместе с тем рассмотренный зарубежный опыт свидетельствует о многообразии методов ускоренной амортизации, позволяющих гибко учитывать специфику амортизируемых объектов, а также цели как хозяйствующих субъектов в отдельности, так и амортизационной политики государства в целом. В ходе исследований был проведен сравнительный анализ распределения суммы начисленного износа по годам нормативного срока службы амортизируемого объекта в зависимости от метода начисления амортизации: равномерного (прямолинейный) и ускоренного (метод уменьшающегося остатка, комбинированный метод, кумулятивный метод).

Полученные расчеты показали преимущество применения ускоренных методов амортизации по сравнению с равномерным методом, т.к. в первые годы срока службы амортизируемого объекта начисляется большая сумма амортизационных отчислений (70% против 55%).

Среди рассмотренных методов ускоренной амортизации наиболее выгодным является метод суммы чисел (кумулятивный), т.к. он по сравнению с методом уменьшающегося остатка не имеет недоамортизированной стоимости объекта, а в сравнении с комбинированным методом в первую половину срока службы объекта позволяет начислять большую часть амортизационных отчислений (77% против 69%).

УДК 630\*907.1

А.В.Неверов, д.э.н.

### **ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЕМ**

This article is about the management of the preservation variety of nature.

В настоящее время отсутствует целенаправленная структурная и региональная политика устойчивого использования биоразнообразия. Исключение составляет система мероприятий по развитию особо охраняемых

природных территорий, функционирование и размещение которых требует своего дальнейшего совершенствования.

Базисная роль в разработке стратегии сохранения биологического разнообразия принадлежит концепции экологической безопасности, суть которой состоит в способности государства обеспечивать эффективное и постоянное удовлетворение экологоресурсных потребностей общества на национальном и международном уровнях.

Главную опасность биоразнообразию создают антропогенные факторы общественного развития. Их нейтрализация, а также содействие естественному воспроизводству экосистем и отдельных видов - главная цель управления биоразнообразием.

Для достижения поставленной цели необходимы два уровня управления - верхний и нижний. Верхний уровень управления, определяя общие условия сохранения биоразнообразия, обуславливает необходимость выделения и самостоятельного функционирования в структуре народного хозяйства, наряду с материальным производством и непроизводственной сферой, новой подсистемы - экологической, а нижний - разработку специального экономического механизма сохранения биоразнообразия.

Оба уровня должна пронизывать новая система ценностных отношений природопользования, построенная на основе экологической ренты, которая в стоимостном отношении гарантирует и одновременно стимулирует воспроизводство живой природы и отдельных ее элементов.

На макроуровне экологическая рента выступает в качестве стабильной финансовой основы формирования и развития экологической сферы - важнейшего структурного элемента народного хозяйства и объекта государственного управления.

С точки зрения экономики, экологическая сфера - это не окружающая нас природа, а природоохранительный труд, связанный с воспроизводством ее ресурсов. Ее организационное оформление - актуальная задача управления природопользованием.

Не менее важной проблемой верхнего уровня управления является концентрация денежных средств и их эффективное использование на природоохранные цели и экологизацию производства. Сегодня финансирование экологических издержек идет по двум каналам - через госбюджет и внебюджетный фонд охраны природы. Внебюджетный фонд охраны природы, хотя и выполняет важные функции аккумулятора финансовых ресурсов, однако не способствует их эффективному приращению и распределению.

Функцию сильного организующего начала целенаправленного и упорядоченного потока экологических инвестиций, необходимых для решения природоохранных проблем, может взять на себя Экобанк. Основную часть собственного капитала банка составят, с одной стороны, экологические

платежи, а с другой - отчисления от прибыли экологически чистой продукции, полученной в результате внедрения природоохранных технологий. Экобанк должен функционировать при Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды.

В контексте стратегических мер организационного порядка нельзя также не отметить то обстоятельство, что в настоящее время управление экоресурсами (особо охраняемые природные территории, продуцирующая способность лесных и сельскохозяйственных земель, охрана воздушного и водного бассейнов) осуществляется разными министерствами и ведомствами. Не имея строгой организации управления экоресурсами, не только трудно проводить единую экологическую политику в республике, но и сохранять экологический капитал как незаменимую основу жизнедеятельности общества.

Учитывая принцип делимости правомочий собственности (право владения, пользования и распоряжения), право распоряжения экоресурсами, как исключительной собственностью всего народа, следует оставить за государством в лице Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды. За субъектом хозяйствования остается право владения и пользования природными ресурсами (землей, лесом), но отсутствует право распоряжения экоресурсами. Например, в частной собственности может быть только древесный запас как источник материальных ценностей, но не вся экосистема леса. Данное положение прежде всего говорит о том, что в природоохранном законодательстве необходимо закрепить высокий экономико-правовой статус экологической сферы с обязательным включением ее основных показателей развития в национальную статистику. Кроме того, политическим решением должно стать использование в эколого-экономической стратегии развития общества такого важнейшего показателя, как национальное богатство государства, структурным элементом которого является экологический капитал нации.

Формирование специального экономического механизма сохранения биоразнообразия (СЭМСБ) необходимо рассматривать с учетом специфики экологической сферы как объекта экономических отношений.

В отличие от материального производства, в экологической сфере рынок не опосредует степень соответствия воспроизводства природных благ общественным потребностям. Общественное признание труд находит не в товаре, а в общественной полезности природы.

В этой связи государственное регулирование воспроизводственными процессами в экологической сфере - главная отличительная черта ее экономического механизма. Его основными инструментами могут выступать государственные цены на экоресурсы и различные виды природоохранных

работ, государственный заказ, различные льготы и стимулы, необходимые для развития природоохранной деятельности и т.п.

Биоразнообразие природы - это государственный экологический ресурс стратегического значения. Поэтому финансирование его сохранения и воспроизводства должно быть преимущественно централизованным и находиться под строгим контролем исполнительных органов государственной власти в лице Администрации Президента и Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды.

В настоящее время отсутствует целенаправленное государственное финансирование сохранения биоразнообразия. Косвенно эта проблема решается через финансирование развития ООПТ за счет средств, полученных главным образом из государственного бюджета. Что касается иных источников финансирования, включая небюджетные фонды охраны природы, то они практически не принимают участия в экономике сохранения биоразнообразия.

Современная система природоохранного финансирования не обеспечивает нормального функционирования ООПТ. Значительная часть выделяемых государством средств (примерно 60%) идет на поддержание производственной инфраструктуры.

В перспективе размер финансирования необходимо связывать с процентной ставкой на экологический капитал той или иной природоохранной территории и с нормативной величиной экологической ренты.

Основу экологического капитала Беларуси определяют лесные и водно-болотные системы. Данный экологический ресурс имеет практическое значение не только для белорусской нации. "Лесоболотная" специфика природы нашей страны привлекает к себе международное сообщество с точки зрения экологически устойчивого развития Европейского континента. Поэтому на международном уровне должна быть определена стабильная основа финансирования особо охраняемых природных территорий, несущих в себе уникальные экологические ценности. Такой основой выступает международная экологическая рента (МЭР). Истоки МЭР определяет монополия того или иного государства на уникальный природный объект, представляющий интерес для мирового сообщества. Последняя возникает благодаря исключительным природным условиям, которые создают возможность получения редких продуктов природы. Механизм присвоения тем или иным государством международной экологической ренты определяют не столько свободные рыночные отношения, сколько осознанная необходимость государств мира в финансировании устойчивого функционирования эталонов земной природы, хранящих в себе бесценную экологическую информацию. Потому составной, а может быть, и определяющей частью международной экологической ренты должен стать надправительст-

венный (надгосударственный) фонд сохранения генофонда Земли и нетронутой природы. На международном уровне Беларусь должна принять участие в создании такого фонда. Наступило время международной природоохранной статистики, в которой отражался бы экологический капитал каждой страны (продуцирующая способность живой природы за минусом потребления экоресурсов, включая чистый воздух, воду, а также климатические ресурсы). Особое место в этой статистике должна занять плата в виде стабильных стоимостных нормативов, установленных мировым сообществом для тех или иных категорий ООПТ в разных регионах земного шара. На данном этапе наиболее приемлемой формой утверждения ростков МЭР является международный туризм. Предоставление международным сообществом льготных кредитов на развитие международного туризма на ООПТ с последующим возвратом установленной части прибыли - один из наиболее подходящих путей утверждения международной экологической ренты в мировой практике природоохранения и хозяйствования.

Туризм выступает как специфический вид природопользования. Цену "продукта" в данном случае образуют издержки по обслуживанию туризма (включая необходимую величину прибыли) и экологическая рента. Последняя дифференцируется в зависимости от ценности той или иной природоохранной территории, включая, помимо оценки собственно экологического капитала, такие характеристики, как местоположение, культурно-эстетическую и историческую значимость, ландшафтные особенности и т.п. Доход в виде экологической ренты должен оставаться не в индустрии туризма, а возвращаться в заповедные зоны и быть стабильным финансовым источником развития особо охраняемых территорий.

В качестве дополнительного источника финансирования целесообразно выделить экологическую составляющую в налогах на владение оружием и другими средствами охоты и рыболовства, а также в доходах услуг и продуктов, непосредственно и опосредованно связанных с использованием живой природы (реклама, рекреация, продажа специальной литературы и печатной продукции и т.д.).

Одним из источников финансирования может быть экологический налог на продукцию, полученную в результате использования местных природных ресурсов. Чем в большей степени используемые ресурсы связаны с проблемой природоохранения, тем выше экологическая рента. Для пополнения целевых финансовых ресурсов в ближайшей перспективе Беларуси необходимо активно включаться в международную торговлю отдельными видами диких животных и растений и заготовленными из них продуктами.

Ведущим элементом экономического стимулирования и одновременно источником финансирования сохранения биоразнообразия являются специальные виды экологических платежей. В зависимости от того, каковы

виды пользования и их последствия для того или иного экоресурса, меняется содержание и величина платы. Следует различать:

- 1) плату за изъятие экосистем биохозяйственного оборота;
- 2) плату за трансформацию одного угоды в другое (например, лесного в сельскохозяйственное);
- 3) плату за нанесение ущерба экологической системе;
- 4) плату за право пользования угоды;
- 5) плату за отдельные виды биоресурсов;
- 6) плату за редкие и исчезающие биологические виды.

Дифференциация платы вызвана природой самого объекта оценки, его ролью в экологической сфере, а также той системой экономических отношений, которые имеют место в хозяйственной жизни.

Определяя ценность биоразнообразия, важно иметь в виду приоритет социально-экологических интересов природопользования перед чисто экономическими. Экономическая оценка отдельных видов основывается на экологической ренте и ее капитализированной величине с учетом мирового опыта установления цены на отдельные виды биоресурсов. Уровень цены редких и исчезающих биологических видов должен органично вписываться в современную и перспективную систему ценностных отношений, но одновременно обязан быть достаточным для высокоэффективного стимулирования и финансирования сохранения генофонда ООПТ, а также устойчивого продуцирования их экосистем.

Эмпирическим базисом управления сохранением биоразнообразия является ретроспективный анализ на основании данных эколого-экономического мониторинга.

Управление сохранением биоразнообразия предполагает не только ретроспективный анализ, но и предвидение возможных эколого-экономических ситуаций, воздействующих на устойчивое продуцирование экосистем. Поэтому наряду с оценкой факторов негативного воздействия необходимо использовать категорию потерь (ущерба) - фактических, ожидаемых, потенциальных, компенсируемых и некомпенсируемых. Эти потери могут проявляться на локальном (в пределах природоохранной территории), общенациональном и транснациональном уровнях.

Для отражения эколого-экономических процессов, связанных с продуцированием экосистем и сохранением биоразнообразия, необходима соответствующая система показателей:

- 1) показатели для оценки текущего состояния экологического капитала и продуцирования экосистем;
- 2) показатели по выявлению и ранжированию долговременных факторов дестабилизации функционирования экосистем;
- 3) показатели, характеризующие состояние экосистем и компенсации ущерба.