

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ДОМИНАНТА СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Долинина Т.Н.,

кандидат экономических наук, доцент,

Белорусский государственный технологический университет, г. Минск

Человек был и остается центральной фигурой экономики. Хозяйственная деятельность возникла вместе с человеком, с помощью человека и во имя человека. Человек способствует совершенствованию и оптимальному использованию всех факторов производства, без него не в состоянии функционировать остальные компоненты хозяйственной системы. Но одновременно экономика также оказывает огромное влияние на формирование и развитие человеческой личности. Общество становится все более зависимым от уровня развития и реализации человеческого потенциала. Интеллектуальные способности человека, его возможность генерировать новые знания, креативность и инициативность все в большей степени востребуются. Глобализация мировой экономики и связанное с этим резкое обострение конкурентной борьбы сделали интеллект основным видом конкурентного преимущества. В результате научное сообщество заговорило о «новой экономике», формирование которой началось в последней четверти прошедшего века. Соответствующий термин вошел в научный оборот в последнем десятилетии XX века, когда появились научные статьи и монографии, раскрывающие суть данного феномена. Однако до настоящего времени еще нет единого толкования понятия «новая экономика». Ее называют по-разному: наноэкономикой, экономикой услуг, компьютерной, инновационной, экономикой знаний, информационной, поосферной, постиндустриальной, неоиндустриальной, инновационной, коммуникационной, кибернетической, виртуальной, сетевой, цифровой, высокотехнологичной и т.д. Перечисленные термины описывают современное общество как многовекторное пространство и в зависимости от того, в какой системе координат оно рассматривается, наделяют его соответствующими определениями. Однако эти определения, несмотря на их многообразие, не отражают системной целостности рассматриваемой экономики ни со стороны производительных сил, ни со стороны производственных отношений, но демонстрируют тенденции общественного развития и характеризуют отдельные черты современной экономической системы в ее наиболее развитом состоянии.

Не ставя задачу строгого определения теоретических контуров новой экономики, ограничимся указанием на ее основной концепт, единодушно признаваемый экономистами, – достижение нового качественного состояния экономики и общества, решение всего многосложного комплекса связанных с этим задач, что возможно только на базе раскрытия богатейших производительных и духовных возможностей, заложенных в человеке. При этом человек рассматривается не только как средство, но и как цель экономического прогресса, а экономика – не только как сфера производства товаров, но и как сфера производства и развития человека. В связи с этим многообразные определения новой экономики в обязательном порядке корреспондируют с категорией «человеческий капитал».

Концепция человеческого капитала явилась закономерным результатом генезиса мировой экономической и философской мысли, поскольку экономическая наука на протяжении многих десятков лет уделяла пристальное внимание роли человека в экономике. Собственно понятие «человеческий капитал» было введено в экономическую теорию в начале 1960-х годов в публикациях американского ученого Т. Шульца; в 1964 г. появилась фундаментальная работа Г. Беккера «Человеческий капитал», содержащая базовую теоретическую модель, которая стремительно распространилась по миру и стала основой современной теории человеческого капитала, во многом определив дальнейшие направления исследований в этой области.

Акцент в исследованиях Г. Беккера и Т. Шульца смещается с проблем эффективного использования рабочей силы на процессы создания качественно новой. Согласно теории человеческого капитала, совершенствование качественных характеристик человека усилиями сфер образования и здравоохранения обеспечивает создание экономических ресурсов длительного пользования. Образование трансформирует рабочую силу, наделяя ее способностью к высококвалифицированному и соответственно более высокооплачиваемому труду. Здравоохранение обеспечивает физиологические возможности для эффективного функционирования рабочей силы в течение длительно-

го времени. В связи с этим производительные качества и характеристики работника были признаны особой формой капитала, обеспечивающей его обладателю получение определенных доходов в течение продолжительного периода.

С появлением теории человеческого капитала ученые переключились на решение проблем его воспроизводства и в настоящее время эта область научных исследований продолжает интенсивно развиваться. Не осталась она без внимания и белорусских ученых.

Одно из наиболее разработанных в отечественной науке направлений исследований, базирующихся на теории человеческого капитала, связано с изучением состояния и тенденций развития национальной системы образования, обоснованием путей реформирования данной сферы и государственной политики в области подготовки квалифицированной рабочей силы.

Белорусские ученые активно обращаются также к рассмотрению здоровья как важнейшего фактора, определяющего качество человеческого капитала наряду с образованием. Исследователи изучают влияние здоровья на производительность труда и на развитие экономики в целом, обратное воздействие на его состояние условий труда, научно-технического прогресса, обосновывают содержание государственной политики охраны здоровья населения и создания условий для формирования у людей личной ответственности за собственное здоровье и образ жизни.

В трудах отечественных ученых затрагиваются проблемы демографического развития республики, выявляются тенденции в этой области, обосновываются направления государственной политики, ориентированные на сглаживание негативной демографической динамики, разрабатываются методики учета демографических тенденций при планировании и прогнозировании социально-экономических показателей, организации подготовки и использования специалистов.

Достаточно «популярным» направлением исследований в республике является разработка методик учета и оценки стоимости человеческого капитала на макро- и микроэкономическом уровнях для обеспечения эффективности управления его воспроизводством и использованием.

Обобщая тематику и результаты исследований по выделенным направлениям, отметим, что решение проблемы воспроизводства человеческого капитала отечественные ученые в большей степени связывают с развитием социальной сферы, инвестициями в ее отрасли. Однако, на наш взгляд, на современном этапе развития отечественной экономики в первую очередь следует обратить внимание на эффективное использование имеющегося человеческого капитала, что позволит обеспечить экономический рост, увеличить объем инвестиций в социальную сферу и соответственно получить отдачу.

В связи с этим обратимся к исследованиям эффективности использования человеческого капитала в народном хозяйстве Республики Беларусь. Большое внимание отечественные экономисты уделяют изучению тенденций, складывающихся на рынке труда. При этом многие ученые утверждают, что рациональное использование человеческого капитала на современном этапе предполагает не просто обеспечение занятости трудоспособного населения, а создание в отечественной экономике условий для занятости эффективной. Так, в настоящее время проблема занятости в республике отсутствует, однако это не свидетельствует о наличии условий для реализации накопленного человеческого капитала, т.е. рабочих мест высокого качества с достойной оплатой труда. В связи с этим автор солидарен с А.П. Моровой, считающей, что «... на практике понятие безработицы в полной мере применимо лишь к промышленно развитым странам, где рабочие, поддерживаемые системой страхования, могут себе позволить некоторое время оставаться безработными. В наиболее бедных странах многие трудящиеся не располагают такой возможностью. Они вынуждены работать в любом случае, каким бы непродуктивным ни был труд и как бы низко он ни оплачивался. Основная проблема развивающихся стран заключается не столько в безработице, сколько в нехватке эффективных и хорошо оплачиваемых рабочих мест» [1. С. 247].

М.Н. Базылева справедливо утверждает, что эффективность использования человеческого капитала наиболее точно характеризуется степенью развития трудовых отношений в сфере оплаты труда: «Дело в том, что категория человеческого капитала в большей степени имманентна индивидуальному вкладу каждого работника в производственный процесс, что может быть измерено в эквиваленте труда – заработной плате» [2. С. 30]. Другими словами, неэффективное использова-

ние человеческого капитала характеризуется низким уровнем заработной платы, свидетельствующим о его фактическом обесценивании.

Сошлемся также на исследования российских экономистов, в результате которых было установлено, что доля эффективно используемого рабочего времени не превышает 50%, если работник получает «чистую» заработную плату не больше четырех бюджетов прожиточного минимума, а 100-процентной эффективности использования рабочего времени можно добиться при заработной плате, составляющей не менее 10 бюджетов прожиточного минимума [3. С. 80].

Логично предположить, что низкий средний уровень заработной платы в республике (около пяти бюджетов прожиточного минимума) при необоснованной его дифференциации по отраслям экономики и профессионально-квалификационным группам свидетельствует о неэффективном использовании человеческого капитала. Негативные выводы подтверждаются показателями, характеризующими высокую интенсивность движения рабочей силы и низкие темпы роста производительности труда в отечественной экономике.

Вместе с тем недавний экономический кризис и посткризисные процессы продемонстрировали многократно возросшую необходимость повышения эффективности отечественной экономики. Назрела потребность в скорейшем выборе приоритетов развития, определении и наращивании национальных конкурентных преимуществ. Переход к инновационному типу экономического развития требует мобилизации всех имеющихся в экономике ресурсов. Основу же инновационного роста в современных условиях может обеспечить только рост производительности труда, базирующийся на применении технологически совершенного оборудования и высокопроизводительного человеческого капитала. Преодоление сложившейся ситуации невозможно без выработки на уровне экономики в целом комплексного подхода, позволяющего решить одновременно проблемы обеспечения роста производительности труда, реальной заработной платы и расширенного воспроизводства человеческого капитала.

Увеличение производительности труда признается сегодня главным источником экономического роста вне зависимости от типа национальной экономики. Связано это с общемировой тенденцией исчерпания возможностей экстенсивного развития хозяйства и высокими темпами научно-технического прогресса. Однако трансформация экономических отношений в Беларуси в течение двух последних десятилетий надолго отодвинула на второй план вопросы управления ростом производительности труда. Получило распространение мнение, что к нему автоматически приведет ориентация на прибыль. Но, как мы видим, этого пока не произошло и постепенно общество начинает понимать, что повышение производительности труда – это уже не желательное, а необходимое условие восстановления и сохранения экономического роста.

Однако в последние двадцать лет производительности труда как экономической категории в нашей стране уделялось явно недостаточное внимание. В результате сегодня, когда эта категория вновь востребована наукой и практикой, в Беларуси не оказалось удовлетворительной нормативно-методической базы, позволяющей адекватно оценить уровень и динамику производительности труда на различных уровнях и этапах управления, причем прежде всего в организациях. Безотлагательность разработки современных подходов к такой оценке не вызывает сомнения. В связи с этим интерес представляют уточнение сущности данной современной экономической категории и выработка адекватных подходов к ее измерению, что является предпосылкой создания эффективной системы управления производительностью труда. Разработка такой системы и ее функционирование возможны при условии активного включения в эти процессы человека.

Основным фактором, обеспечивающим сегодня эффективное включение человека в процесс общественного воспроизводства, как известно, является заработная плата, поэтому при решении проблемы рационального использования человеческого капитала главную роль должно играть совершенствование механизма оплаты труда в республике. В связи с этим мы согласны с Э.А. Лутохиной, отмечающей необходимость перехода к «инновационно стимулирующему типу заработной платы», недостаточную разработанность теоретических основ мотивации инновационного труда, а соответственно и практических подходов к ее обеспечению [4. С. 361].

Чрезвычайно актуальным сегодня вопросам оплаты труда отечественными учеными уделяется недостаточное внимание. В периодических изданиях, а зачастую и в учебной литературе

пресоблаждает бухгалтерский подход к рассмотрению заработной платы: приводятся и комментируются основные положения нормативно-законодательных документов, регламентирующих организацию оплаты труда в республике, большое внимание уделяется порядку начисления заработной платы, тогда как вопросы разработки эффективных моделей оплаты труда обсуждаются мало.

Отсутствие глубоких исследований на тему оплаты труда обуславливает не только дефицит научных публикаций, но и то, что лица, принимающие решения, зачастую не понимают, как работает рыночный механизм оплаты труда, как взаимосвязаны его элементы. Чиновники нередко руководствуются схематичными и технократическими представлениями об этом механизме, дополненными поверхностными знаниями мирового опыта в данной сфере.

В то же время многие отечественные ученые и практикующие экономисты давно указывают на кризис оплаты труда в республике, заключающийся в падении качества реализации ее функций, и на недооценку государством его негативных последствий. В связи с этим отмечают необходимость скорейшего реформирования сферы оплаты труда в республике, поскольку отечественная практика регулирования заработной платы не имеет соответствующей теоретической платформы, не учитывает действие объективных экономических законов, игнорирует мировые тенденции в этой сфере, что препятствует решению проблемы расширенного воспроизводства человеческого капитала и создания на этой основе предпосылок устойчивого роста национальной экономики.

Таким образом, несмотря на широкий спектр проводимых в республике исследований в области формирования, накопления и сохранения человеческого капитала, без должного внимания остается серьезнейшая проблема, связанная с эффективностью использования человеческого капитала, а именно проблема оплаты труда. Ее решение в состоянии обеспечить положительный мультипликативный эффект по многим направлениям. Сошлемся на известных российских ученых Н.А. Волгина и Ю.П. Кокина, которые утверждают: «Оплата труда – уникальный инструмент и категория, правильное использование которой может помочь и позволит решить десятки самых острых экономических, социальных и политических проблем в обществе. И наоборот, недооценка ее роли может привести к непоправимым последствиям» [5. С. 34].

Вышесказанное обуславливает необходимость обращения к теоретико-методологическим основам оплаты труда для нахождения путей возвращения заработной плате роли инструмента регулирования эффективности воспроизводства человеческого потенциала и обеспечения инновационного роста экономики.

Л и т е р а т у р а

1. Морова, А.П. Социальная составляющая экономического роста: теоретико-методологические аспекты / А.П. Морова // Экономический рост в условиях трансформации: материалы Междунар. науч. семинара. – Витебск: ВГТУ, 2008. – С. 246–249.
2. Базылева, М.Н. Концептуальные основы развития трудовых отношений в Республике Беларусь / М.Н. Базылева // Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 29–36.
3. Макаренко, М. Н. Макроэкономический анализ связи средней зарплаты и ВВП / Л.Н. Макаренко // Вестник РГТЭУ. – 2009. – № 6 (33). – С. 76–82.
4. Лутохина, Э.А. Креативная трудология (начала инноватики): монография / Э. А. Лутохина. – Мн.: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008. – 253 с.
5. Волгин, Н.А. Доходы населения и оплата труда в современной России: анализ ситуации, обоснование действий органов государственной власти и управления: монография / Н.А. Волгин, Ю.П. Кокин. – М.: РАГС, 2008. – 274 с.

