

УДК 008:316.42

**Л. В. Жарина**, кандидат исторических наук, доцент (БГТУ)**ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

В статье освещается проблема сохранения разнообразия культурного развития народов в условиях стремительно распространяющейся глобализации. Автор не только отмечает объективность глобализационного процесса, но и подчеркивает настоятельную необходимость противостояния необоснованной унификации и стандартизации культурных образцов. Обращается внимание на тот факт, что результатом безудержной глобализации станет появление монокультурного мира, лишённого каких-либо возможностей совершенствования.

The problem of preserving of the cultural development diversity in the age of rapidly spreading globalization is highlighted in the paper. The author notes the objectivity of the globalization process, but stresses the urgent need to confront unjustified unification and standardization of cultural patterns. The attention should be paid to the fact that the rampant globalization will result in the emergence of monocultural world devoid of any opportunities for its improvement.

**Введение.** Современное развитие народов характеризуется изменениями во всех сферах жизнедеятельности человека. Составной частью этого процесса является модернизация, которая, кроме повышения качества своей жизни, использует и позитивные результаты опыта других государств. Бытует мнение, что заимствование чужих достижений предпочтительно в материальной сфере, но не в духовной, так как даже самые лучшие инородные образцы прогресса не смогут изменить исторически сложившуюся культуру.

Но, на наш взгляд, в данном смысле разделить материальную и духовную жизнь очень сложно, так как модернизация не только результат деятельности людей. Человек опосредованно меняется по сути, меняется его менталитет, он сам – результат модернизации. Современный прогресс сопровождается глобализацией с ее унификацией и стандартизацией обновленческих процессов. В условиях постоянно расширяющихся массовых коммуникаций, создания общепланетарного информационного пространства даже появился термин «глобально-локальное развитие».

**Основная часть.** Существенной частью общей культуры стала массовая культура. Но она, на наш взгляд, не способствует «окультуриванию» общества, так как благодаря ей народ превращается в массу, теряет творческий потенциал. Еще О. Шпенгер отмечал, что, воздействуя на людей, массовая культура делает их более цивилизованными, но менее культурными.

Исследователям представляется возможность преодоления кризиса культуры в обращении к истокам социокультурной жизни, к историческому отечественному опыту, который должен сработать по преодолению «отчужденности» от национальных традиций, способствовать возрождению культуры нации и обеспечить органичное сочетание этнической

специфики с лучшими образцами мировой культуры.

Культура любого народа развивается в контексте мировой культуры и содержит в себе национальное и общее начало. Она – результат совокупного творчества. Несмотря на взаимодействие культур, каждой из них присуще нечто уникальное, свойственное только ей, что выражается через субъективное отношение к своему историческому прошлому, языку, традициям, духовным ценностям. Это нечто можно назвать самоидентификацией.

Уважительный диалог культур, конечно, необходим. В начале 2001 г. ООН приняла резолюцию, в соответствии с которой принцип диалога культур должен стать одной из стратегий современных международных отношений. Расширяющиеся взаимоотношения между народами предполагают наличие межкультурной компетентности, которое включает в себя межкультурное общение на основе принципов сотрудничества, взаимное уважение, терпимость к культурным различиям и преодоление культурных барьеров.

Развернувшаяся сегодня глобализация затронула все стороны и аспекты жизни общества. Главное в ней – это все более расширяющийся обмен информацией научного, экономического, политического, лично-бытового, социокультурного и иного характера. Но значительное число тех, кто исследует социокультурные последствия глобализации, обращают внимание на тот факт, что она несет в себе ярко выраженное негативное начало. Они утверждают, что глобализация усугубляет культурное неравенство стран и народов. Дело в том, что они имеют разные стартовые возможности. Например, по уровню образования, наличию личных библиотек, частоте посещения различных учреждений культуры, обеспеченности персональными компьютерами на душу населения, доле средств, выделяемых из бюджета на нужды

культуры и образования, между странами существует очень большая разница.

Глобализация выдвинула в качестве базового принципа сосуществования различных культурных миров принцип мультикультурализма. Но приверженцы этой идеи не скрывают, что о равенстве культур речь не идет, а наоборот, в завуалированной форме проводится мысль о естественности существования культур-лидеров и культур-ведомых.

Однако новый единый образ жизни отнюдь не является простым смещением заимствованного в каждом лучшем и включением его в общую целостность. По сути своей западная культура начинает довлеть над всем остальным миром. В процессе глобализации исчезает многообразие культурного взаимодействия. По мере ее развития преобладающим становится насильственное внедрение ценностей одной культуры в систему ценностей другой культуры. В последнее время совершенно очевидно навязывание штампов американской массовой культуры. Например, 85% наиболее посещаемых фильмов – американские. Средствами продвижения культурных образцов являются кино, телевидение, музыка, интернет. Если учесть, что пользователями интернета в США являются более 240 млн. чел. (из всего населения в 340 млн. чел.) [1, с. 146], то Всемирная паутина позволяет Соединенным Штатам преобладать в продвижении информации и идей. По существу, каждый пользователь интернета знакомится, прежде всего, с точкой зрения, выработанной интеллектуальной и политической элитой США.

Рождающийся в результате глобализации мир превращается в монокультурный, лишенный каких-либо импульсов для развития, что таит в себе большую опасность. Это осознается трезвомыслящими политиками, учеными, в том числе и экспертами ЮНЕСКО, считающими, что сохранение культурного разнообразия представляет одну из важнейших стратегических задач, без решения которой вести речь об общественном прогрессе, о развитии человечества как целостности невозможно.

В связи с глобализацией понижается статус национальных языков и в качестве единственного средства межкультурного взаимодействия выдвигается английский язык, хотя он является родным лишь для 380 млн. жителей планеты (из 7 млрд. населения Земли) [2, с. 148]. Некоторые объясняют это тем, что основная масса технической документации печатается на английском языке. Но, на наш взгляд, это просто маркетинговый ход. Знание английского языка стало непременным условием получения престижного места работы. Это приводит к тому,

что другие языки, в том числе и те, которые являются официальными языками ООН, теряют свою значимость, ареал их распространения сужается, число носителей данных языков уменьшается, словарный запас становится скудным, разговорная речь и письменные тексты насыщаются чужеродными заимствованиями.

Главное негативное последствие увеличивающихся масштабов глобализации в том, что она нанесла могучий удар по базовым структурам всех национальных структур. Между тем, утверждал И. Гердер, культура народа – это цвет его бытия, изящное, но брэнное и хрупкое откровенное его сущности. В условиях расширяющегося информационно-коммуникативного пространства чем быстрее исчезают барьеры между цивилизациями, тем быстрее встает вопрос сохранения многообразия культур, поддержания равновесия между традиционными и современными культурами. И вновь все чаще взор обращается к культурно-историческому наследию.

Беларусь находится на границе двух крупных цивилизаций – западноевропейской и русской. Необходимость поддержания баланса между различными культурами создало благоприятные условия для их взаимного влияния и проникновения. Следует отметить, что синтез культур в истории белорусского общества проходил не через конфликты и войны, а в результате добровольного принятия субъектами одной культуры элементов другой.

Чтобы не раствориться в глобальном социокультурном пространстве, многие народы стремятся сохранить собственную индивидуальность. Это особенно актуально для стран переходного типа. Находясь на историческом перепутье, эти страны сталкиваются с проблемой выбора дальнейшего пути развития. Не выработав еще четкую стратегию своего дальнейшего поведения, они становятся объектом воздействия различных культурных потоков, которые хлынули на них со стороны более сильных и могущественных цивилизаций. Это же происходило и с Беларусью после распада СССР. Во время переходного периода Беларусь, как и другие страны в аналогичной ситуации, оказалась в фарватере меняющихся ценностно-мировоззренческих ориентаций.

Для того чтобы вписаться в глобальное социокультурное пространство, обществам переходного типа, в том числе и Беларуси, необходимо предпочесть такие аксиологические стандарты, которые позволят избежать культурного изоляционизма, а с другой – не превратиться в элемент унифицированной масс-культуры. Для того чтобы решить эту задачу, транзитивные

страны должны опереться на традицию как испытанный механизм сохранения и передачи социокультурного опыта. Только в таком случае они смогут сохранить собственную уникальность и в то же время вплести свои достижения в общую канву мировой культуры.

Тем более, что иногда предлагаемые образцы духовного развития – не лучшего качества. Реальностью сегодняшнего дня стала опасность нарастания планетарного кризиса, проявляющегося в духовной опустошенности, разрешении моральных устоев, межнациональных конфликтах, насилии, терроризме и т. д. Современная глобализация, связанная с переплетением мировых экономических, финансовых, информационных потоков и универсальных образцов потребления часто приводит к экологическим проблемам, маргинализации культур, росту социальной напряженности и пр. По существу, это мировоззренческий кризис.

У каждого общества существует свое видение мира. Но нынче мировоззрение подвергается трансформации, вызванной глобализацией. Требуется переход к устойчивой модели развития человеческого общества, реализация которой предполагает перестройку сознания и мышления людей, формирование новых человеческих качеств. И на этом пути, на наш взгляд, надежной опорой является собственная духовная основа. История развития нашего государства подтверждает тот факт, что для белорусов одними из важнейших приоритетов являются их традиции и культура, национальная самобытность, социокультурная и территориальная общность. Это не означает, конечно, замыкания только в собственных культурных границах. Белорусы открыты для культурного общения, но они не склонны ориентироваться только на западные или только на восточные ценности.

Геополитическое положение Беларуси таково, что она неминуемо испытывает влияние западных стран. Это следует учитывать и самостоятельно побеспокоиться о своевременном заполнении, при необходимости, образовавшихся аксиологических брешей. При выработке собственного стратегического поведения белорусам не обойтись без обращения к западному опыту, но основываться она должна на особенностях белорусского менталитета, который сложился исторически: толерантность, неагрессивность, отсутствие стремления к разжиганию

конфликтов, миролюбивость и уважительное отношение к своим предкам. Располагаясь между Востоком и Западом, Беларусь может сформировать образ модели глобализирующегося государства, которое при сохранении собственной национальной идентичности впишется в глобальное социокультурное пространство. Можно сказать, что никакая культура не может быть самодостаточной, ее творческое развитие возможно только при взаимодействии с другими культурами.

Культурный обмен между народами является неотъемлемым атрибутом развития человеческого общества. Ни одно государство не в состоянии удовлетворить культурно-эстетические запросы и потребности своих граждан без обращения к мировому культурному наследию, духовному достоянию других стран и народов. Но культурный обмен имеет две стороны: сотрудничество и соперничество. Соперничество в области культурных связей может быть не так заметно, но протекает оно не менее остро, чем в других сферах.

**Заключение.** В настоящее время Республика Беларусь получила возможность самостоятельно определять свою внутреннюю и внешнюю культурную политику, разрабатывать нормативно-правовые основы международного культурного взаимодействия, заключать соглашения с зарубежными странами и международными организациями, формировать механизм их реализации. Для более продуктивной деятельности в сфере культуры Республики Беларусь создан отдел международных связей, целями которого являются следующие: развитие и координация сотрудничества с зарубежными странами в сфере культуры и искусства за пределами республики; обеспечение международных культурных связей в рамках Союзного Государства, СНГ, с международными неправительственными организациями в сфере культуры; участие в подготовке международных договоров в сфере культуры.

### Литература

1. Беларуская культура ва ўмовах глабалізацыі: матэрыялы навуковай канферэнцыі / Бел. гос. ун-т культуры і искусств. Т. I. Мінск, 2011. 405 с.
2. Там жа.

*Поступила 14.03.2014 г.*