

УДК 338:[001.895+316.453]

**С. И. Барановский**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой (БГТУ);  
**С. В. Шишло**, кандидат экономических наук, старший преподаватель (БГТУ);  
**В. А. Усевич**, ассистент (БГТУ)

### ФОРМИРОВАНИЕ КВАЗИИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ ОТКРЫТЫХ ИННОВАЦИЙ

В статье излагаются подходы к формированию инвестиционно-инновационной политики на предприятиях химико-лесного комплекса, которая основана на создании квазиинтеграционных структур. Реализация данной политики позволяет наиболее рационально распределить имеющиеся экономические ресурсы, что направлено на повышение эффективности функционирования предприятий химико-лесного комплекса при одновременном снижении рисков в процессе внедрения инноваций во все сферы функционирования предприятий.

The article presents approaches to the formation of investment and innovation policies in enterprises of chemical-forest complex. This policy is based on creating quasiintegration structures. Implementation of this policy allows for the most efficient distribution of available economic resources, which are aimed at improving the efficiency of enterprises chemical and timber complex while reducing.

**Введение.** Возрастающая конкуренция на внутреннем и внешнем рынках, неблагоприятная экономическая ситуация в Республике Беларусь (РБ) выдвигают на первый план проблемы эффективности функционирования предприятий, фирм, организаций. Решение этих проблем в первую очередь связано с расширением объемов инвестирования инноваций значимых отраслей экономики. Для РБ к таким отраслям относятся лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность и химическая и нефтехимическая промышленность, другими словами, совокупность предприятий химико-лесного комплекса.

**Основная часть.** Успешное функционирование химико-лесного комплекса требует преодоления следующих негативных тенденций:

– низкий технологический уровень, нерациональное использование материальных ресурсов, производство товаров, не соответствующих запросам потребителей, невысокие темпы освоения новых видов продукции;

– малая доля инноваций не только в производстве и создании новых видов продукции, но и в управлении предприятием, использовании новых инструментов в области логистики и маркетинга, системе закупок, системе доведения продукции до конечного потребителя и обеспечении механизмов его поддержки.

Указанные негативные тенденции развития химико-лесного комплекса ставят задачи по совершенствованию организационно-экономического механизма использования инноваций и привлечения инвестиций, направленных на рост конкурентоспособности предприятия и обеспечение рационального воспроизводства основных экономических ресурсов, что является одним из важнейших условий устойчивого развития предприятий химико-лесного комплекса. Как показы-

вает опыт многих предприятий, привлечение инвестиций является довольно тяжелым процессом и требует преодоления следующих проблем.

1. Недостаток сильных идей для привлечения инвестиций. Очень часто компании испытывают затруднения с привлечением инвестиций потому, что их проекты кажутся инвесторам слишком рискованными или слишком скромными по предполагаемому результату. Такая реакция инвесторов означает, что малопривлекательными эти проекты, скорее всего, являются и для самой компании.

2. Избыточное инвестирование. С другой стороны, приходится сталкиваться и с ситуациями, когда компании привлекали избыточный объем инвестиции и просто не могли их продуктивно использовать. Чаще всего это происходит с успешными компаниями, чей доступ к рыночному капиталу довольно легок.

3. Правильная оценка выгод первоначального собственника. Справедливое разделение выгод от использования инноваций между собственником и инвестором.

Анализ деятельности предприятий лесного комплекса показывает, что предприятия развиваются нестабильно: с 2009 по 2012 г. наблюдалось колебание показателя рентабельности продаж от 5,4% (2009 г.) до 13,9% (2011 г.), снижение доли накопленной амортизации в первоначальной стоимости основных средств, увеличение объема производства готовой продукции [1–6].

Вследствие неэффективного использования лесных ресурсов Беларусь уступает ряду стран (США, Канада, Финляндия, Швеция, Россия, Польша) по показателям, характеризующим выпуск продукции лесной промышленности, эффективность ее использования.

Анализ деятельности химического комплекса показывает, что предприятия развиваются

относительно эффективно, наблюдается повышение объемов производства продукции, между тем рентабельность реализации продукции данных предприятий снижается, что в первую очередь связано с увеличением стоимости химического сырья и энергоресурсов.

Подводя итоги анализа, можно выделить следующие проблемы в развитии химико-лесного комплекса: низкая степень интеграции комплекса в мировую хозяйственную систему; отсутствие экономических условий для прорыва наукоемких технологий и производств; высокий удельный вес накопленной амортизации на предприятиях лесного комплекса; рентабельность реализованной продукции не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство на предприятиях лесного комплекса; низкая эффективность от приватизации государственной собственности в химико-лесном комплексе; невысокий уровень конкурентоспособности предприятий химико-лесного комплекса и их продукции; отсутствие контроля за распределением и сбытом готовой продукции предприятий на территории стран-потребителей.

Для разрешения поставленных проблем необходимо использовать интеграционные процессы в химико-лесном комплексе. Данные процессы в белорусской экономике способствуют росту совокупного потенциала: научно-технического, технологического, производственного, инвестиционного, кадрового. Эффективность использования потенциала возрастает за счет многих факторов, основными из которых являются: концентрация финансовых и материальных ресурсов на наиболее критических или выгодных направлениях; увеличение их объема и, соответственно, масштаба инвестиционных проектов; повышение мобильности использования; снижение рисков и др.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что необходим организационный механизм, позволяющий рационально использовать имеющиеся ресурсы, привлекать внешние заимствования и внедрять инновации (рисунок).

Интеграционная структура может быть как жесткой (акционерное общество, концерн, холдинг, ФПГ и т. п.), так и организованной на контрактной основе (горизонтальные и вертикальные маркетинговые системы, виртуальное предприятие, ассоциации и др.). Последние привлекают большее внимание, т. к. позволяют выстраивать гибкие цепи добавленных стоимостей. Основными преимуществами данных квазиинтеграционных объединений являются: оперативное включение дополнительных необходимых организаций; возможность участия предприятия сразу в нескольких интеграционных объединениях; простота входа в интеграционную структуру и выхода из нее; высокая замотивированность предприятий в совместном устойчивом развитии.

Квазиинтеграционные структуры позволяют решить проблемы устойчивого развития предприятий путем внедрения инноваций на основе «открытой модели инноваций». При этом механизм внедрения эффективных инноваций основан как на внутриинтеграционной конкуренции, когда предприятия за счет более высокой эффективности стремятся получить более значительную часть добавленной стоимости, так и конкуренции между цепями поставок, вынуждающих организации повышать эффективность собственного функционирования.

Инновации являются экономическим процессом, позволяющим обеспечить две цели: повышение эффективности социально-экономической системы за счет целевого перехода ресурсов из массовых в качественные; сохранение баланса и роста экономического потенциала интеграционной структуры.

Внедрение инноваций в организациях предполагает существенные, нередко кардинальные перемены в реальной практике и политике интеграционных структур. Наличие на ряде белорусских предприятий нетранспортных управленческих технологий, сокрытие от налогообложения доходов создают антиинновационную экономическую среду. Такая практика несовместима с концепцией открытых инноваций. Можно выделить ряд стоп-факторов инновационной деятельности: неразделенность функций капитала-собственности и капитала-функции [7]; неразвитость инфраструктуры; архаичная структура внутриинтеграционного управления [7]; недостаточное применение информационных систем и технологий [7]; отсутствие «прозрачности» системы учета затрат, позволяющей установить причины их возникновения и определить их хозяйственно-оправданную величину [8]; недостаточное материальное поощрение персонала [7]; слабая финансовая дисциплина отдельных организаций; отсутствие четкого и понятного механизма распределения прибыли внутри интеграционного объединения; недостаточный контроль за инновационной деятельностью на предприятиях [8]; ограниченная эффективность процедур планирования доходов, расходов и финансовых потоков [8].

Можно выделить четыре основных источника разработки инноваций: собственные НИОКР; НИОКР партнеров по интеграционной структуре; НИОКР вузов и других научных объединений; бенчмаркинг конкурентов.

Первый, второй и третий источники инноваций являются наиболее затратными и требуют значительных финансовых ресурсов, при этом третий источник выполняется профессионалами, которые специально занимаются инновационной деятельностью.

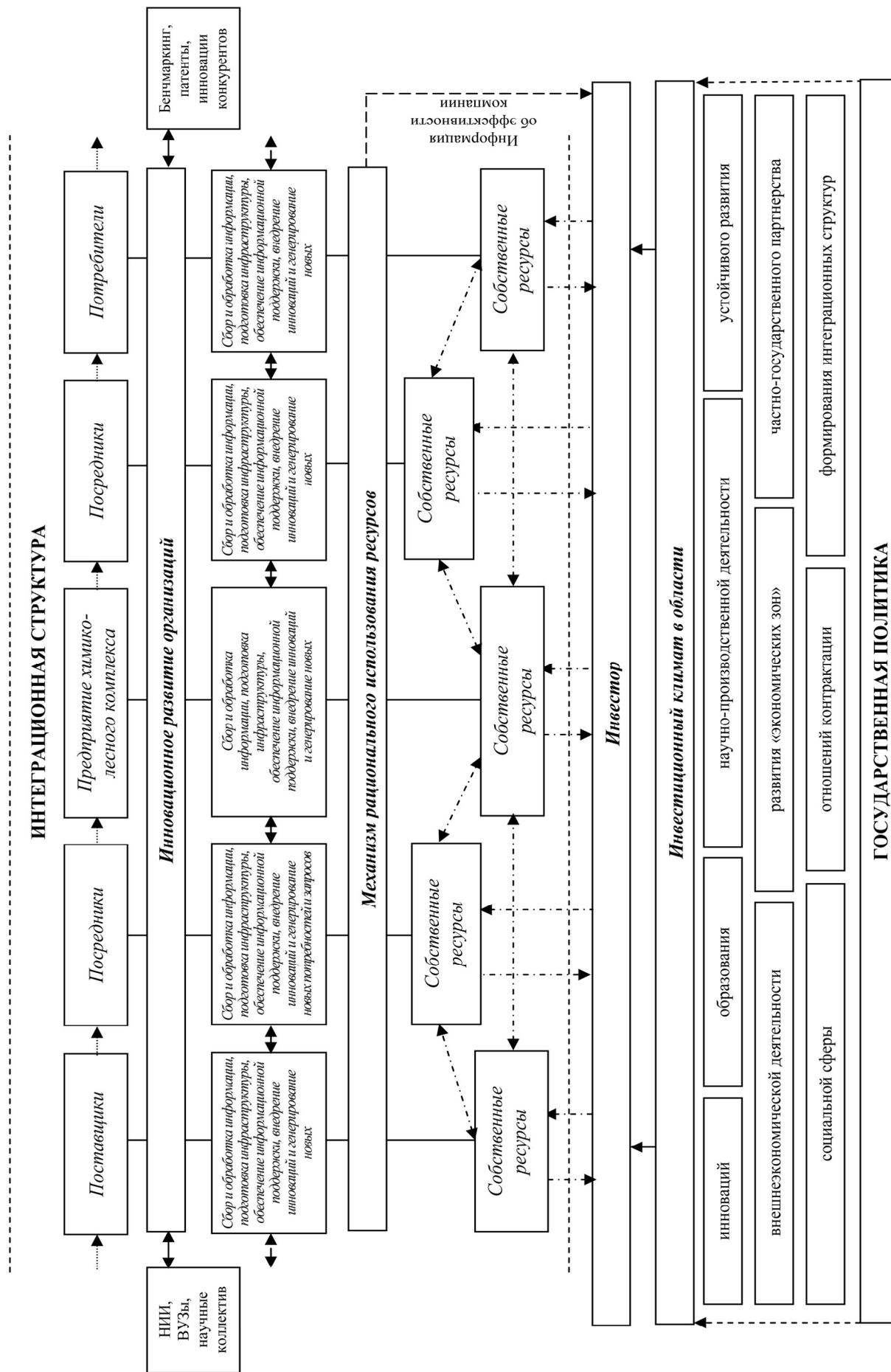


Схема процесса разработки и внедрения инноваций

Достоинство внедрения данных предложений – получение дополнительных точек роста предприятий путем внедрения таких технологий, практик и (или) управленческих бизнес-функций, которых нет у конкурентов. Четвертый источник позволяет получить инновации по низкой стоимости. Недостатком данного источника является то, что эти источники общедоступны и их суть полностью не раскрывается.

Эффективная инвестиционно-инновационная политика организаций, входящих в интеграционную структуру, заключается в рациональном использовании ресурсов и их ориентации на цели, связанные со стратегическими, тактическими и операционными планами развития и функционирования предприятия. Сложившаяся в экономической литературе точка зрения по поводу сущности механизма ресурсосбережения включает как сравнительно простые ресурсосберегающие процессы, непосредственно направленные на ликвидацию перерасходов и сокращение потерь ресурсов и приводящие к абсолютному приросту ресурсной базы, так и более сложные с экономической точки зрения процессы рационализации использования ресурсов, опосредованные повышением общей эффективности производства и выражающиеся в улучшении качественных показателей развития. В первом случае объект экономического воздействия локализован рамками конкретного производственного звена, конкретных видов ресурсов и производственных операций. Во втором случае имеется кумулятивный эффект влияния многих экономических факторов [9].

Можно выделить формальные показатели, характеризующие инновационно-ориентированные системы [9]: выдача ресурсов в максимальной переработанной виде; максимальная длина технологической цепочки (количество переделов); максимальная цена условной единицы выпускаемой продукции (удельной трудоемкости); максимальный выпуск конечной продукции – мультиресурсных изделий.

При реализации концепции ресурсно-инновационного замещения соответственно меняется и подход к оценке эффективности долгосрочного устойчивого развития – основой такого подхода должна стать при оценке конкретных проектов оценка потерь ресурсного потенциала в результате реализации проекта, а при оценке эффективности развития региона в целом это создание долгосрочного бизнеса, ведущее к росту ресурсного потенциала. Это позволяет повышать основные показатели функционирования организаций, входящих в интеграционную структуру.

При таком подходе можно выделить три источника инновационного развития организаций: собственные ресурсы организации; ресур-

сы организаций, входящих в интеграционное объединение; ресурсы сторонних инвесторов (портфельных и прямых).

Как видно из рисунка, на деятельность инвестора значительное влияние оказывает государственная политика в различных сферах. В компетенции органов государственного управления находится развитие и поддержание жизненно важных сфер: образования, здравоохранения, культуры, коммунального хозяйства и ряда других. Так как основным источником финансирования потребностей указанных сфер является бюджет, органы государственного управления вынуждены искать пути его пополнения, используя для этих целей различные методы воздействия на те или иные хозяйствующие субъекты в зависимости от форм собственности и ведомственной подчиненности.

**Заключение.** Таким образом, можно сказать, что формирование квазиинтеграционных структур позволит предприятиям химико-лесного комплекса, используя модель открытых инноваций, повысить показатели производственно-хозяйственной деятельности за счет эффективного распределения (перераспределения) имеющихся у предприятия ресурсов.

Для дальнейшего эффективного развития предприятий химико-лесного комплекса необходимо внедрение инноваций начиная от технологических процессов и управления ими до выпуска абсолютно новой продукции, которая ранее не выпускалась. Также перед данными предприятиями стоят задачи по развитию систем закупок, распределения (доведения готовой продукции до конечных потребителей).

Данное развитие направлено на делегирование компетенций в области создания и внедрения инноваций и на перераспределение рисков за вложение инвестиций, что позволяет повысить уровень конкурентоспособности отдельных организаций и всего квазиинтеграционного объединения.

### Литература

1. Промышленность Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: О. А. Довнар [и др.]. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2011. 273 с.
2. Промышленность Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: В. Г. Михно [и др.]. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2009. 280 с.
3. Промышленность Республики Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: В. И. Зиновский [и др.]. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2013. 264 с.

4. Шишло С. В. Проблемы сбыта продукции предприятий лесопромышленного комплекса на зарубежных рынках // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления: материалы IX Междунар. межвузов. науч.-техн. конф. студентов, магистрантов и аспирантов ГГТУ им. П. О. Сухого, Гомель, 28–29 апр. 2009 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого. Гомель, 2009. С. 315–318.

5. Шишло С. В. Проблемы сбыта продукции предприятий лесопромышленного комплекса на зарубежных рынках // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления: материалы IX Межд. межвуз. науч.-техн. конф. студентов, магистрантов и аспирантов Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого, Гомель, 28–29 апр. 2009 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого. – Гомель, 2009. – С. 315–318.

6. Forest products annual market review 2010–2011. New York: United Nations, 2011. 188 p.

7. Качалов С. И. Управление логистическими нововведениями в ресурсообеспечении промышленных корпораций: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка. М., 2012. 45 с.

8. Юсупова С. Я. Теория и практика внедрения системы контролинга в условиях информационного общества: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации». М., 2008. 37 с.

9. Гановичева Л. Н. Ресурсосбережение и инновации как основа экономической модели развития регионов / Л. Н. Гановичева // Проблемы современной экономики. 2009. № 3 (31). С. 356.

*Поступила 14.03.2014*