

УДК 347.393(476)

С. В. Григорцевич, кандидат экономических наук, доцент (БГТУ)**НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В ПЕРЕХОДНЫЙ К РЫНКУ ПЕРИОД**

В статье рассматривается современное состояние собственническо-управленческих позиций государства в экономике Республики Беларусь в переходный к рынку период. Анализируются государственно-корпоративные структуры, где государство – ведущий акционер, рассматривается поворот экономической политики в сторону различных форм госкорпораций.

The article discusses the current state of proprietary and managerial positions in the Economy of Republic of Belarus in the transition period to the market. Analyzes the state-corporate structures where the state is a leading shareholder, as well as the transition of the economic policy towards the various forms of state corporations.

Введение. В настоящее время в мировой экономике происходит глобализация. Процесс глобализации – это создание единой мировой сетевой экономики – геэкономике. То есть создание такой экономики, которая должна работать как единый организм на планете Земля.

Компонентами этой экономики будут не национальные государства, не совокупность национальных экономик, а так называемые внешние части национальных экономик.

Происходит процесс трансформации части национальных экономик во внешние экономики. Идет этот процесс через транснациональные корпорации (ТНК), региональные группировки, особые экономические и приграничные зоны, двухсторонние соглашения о свободной торговле, кластерно-сетевую регионализацию.

Корпорация (англ. corporation) – коллективная организация, которая занимается хозяйственной деятельностью, выступает истцом или ответчиком в суде, платит налоги и т. д.

Основным направлением повышения эффективности функционирования белорусских предприятий химико-лесного комплекса и их конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках является, прежде всего, активизация инновационной деятельности, в основе которой лежит кластерный подход к развитию государственного партнерства.

Система государственного частного партнерства в химико-лесном комплексе находится на начальном пути формирования, а кластерный подход не имеет научно обоснованного механизма его реализации, что и обуславливает актуальность данной экономической проблемы.

Страны с развитыми рыночными отношениями располагают методическими основами формирования и организации корпораций.

В каждой отдельно взятой стране используются свои модели взаимодействия бизнеса и государства. Однако поиск новых, более эффективных путей взаимодействия государства и бизнеса остается основной проблемой организации корпораций.

Основная часть. В условиях Республики Беларусь корпорация – это государственно-частное партнерство. Это альянс между органами государственного, регионального управления бизнесом. Он основан на совместном формировании проектов и способствует согласованию интересов государства и бизнеса в экономическом развитии и повышении конкурентоспособности на национальном и региональном уровнях [1, с. 54].

Проведенные исследования по организации и функционированию корпоративных структур показывают, что устоявшейся категории экономической науки как «государственно-частное партнерство» до настоящего времени не существует, что это не что иное как система производственно-экономических и правовых отношений государства и бизнеса в реализации стратегических приоритетных инновационных направлений и их дальнейшего развития. Как показывает опыт работы государственного концерна «Беллесбумпром», подобные правовые отношения обеспечивают достижение общей цели повышения конкурентоспособности и социально-экономического развития страны, развития отраслей и предприятий и позволяют на основе совместного финансирования социально значимых инновационных инвестиционных проектов, разделения рынков и доходов обеспечивать, с одной стороны, повышение эффективности бизнеса, с другой стороны – развитие государственного и местных бюджетов.

Однако не являются госкорпорации, такие как «Белнефтехим», «Беллесбумпром» «белорусской экзотикой». Практика показывает, что национальные государства не останавливаются перед прямым собственническим вмешательством в развитие корпоративного сектора экономики, коль скоро появляется необходимость нейтрализовать угрозы интересам соответствующих стран, это одно из конкретных выражений усиления государственных интервенционализма и протекционизма как наиболее общей реакции на вызовы глобализации.

Успешное выполнение кластеризации экономики в Республике Беларусь требует создания иного рода условий:

- открытие целевых кафедр в вузах;
- создание информационных центров;
- разработка республиканских и региональных кластерных центров;
- разработка систем мониторинга и информационного освещения;
- создание республиканского органа по кластеризации экономики с консалтинговым обеспечением, наличием экспертов и аудиторов, консультантов, что будет способствовать контролю государства за функционированием кластерных государственных проектов.

Необходимо отметить, что формирование по государственной инициативе крупнокорпоративных интегрированных структур нуждается в тщательной проработке. Здесь не должно быть мелочей, которыми можно пренебречь. Практический опыт развитых в рыночном отношении стран показывает, что начинающим странам, строящим рыночные отношения, не нужно останавливаться перед прямым собственническим вмешательством в развитие корпоративного сектора, коль скоро появится необходимость нейтрализовать угрозы интересам своей страны. Это одно из конкретных выражений усилия государственного интернационализма и протекционизма как наиболее общей реакции на вызовы глобализации.

Обращение к зарубежному опыту создания госкорпораций с помощью конкретных законодательных актов таких государств, как США, Великобритания, Канада, Италия, Южная Корея, где общим правилом создания госкорпораций были специальные законы, принимаемые парламентами этих стран, имеет место в экономике Республики Беларусь.

Например, согласно параграфу 103 первой главы первой части пятого раздела Гражданского кодекса США, термином «government corporation» обозначаются функционирующие в виде акционерных обществ либо некоммерческих организаций корпорации, находящиеся во владении Правительства США или контролируемые им. Предусмотрена также форма «честной федеральной корпорации», исключая роль американского правительства как акционера, но предполагающая его правомочия формировать совет директоров; в отношении подобных корпораций санкционируется применение существенных налоговых преференций.

Интересен и опыт государственно-корпоративного строительства в КНР, где планомерно реализуются цели превращения ведущих китайских корпораций в лидирующие «глобальные ТНК», сохраняются следующие ориентиры:

полный государственный контроль и наращивание госактивов – в отношении оборонной промышленности, электроэнергетики, угольной, нефтяной и нефтехимической индустрии, телекоммуникаций; сохранение контрольных пакетов акций при том или ином уменьшении величины общих госпакетов – относительно машиностроения, строительства, сталелитейной и химической промышленности, большинства информационных технологий; сохранения необходимой степени влияния через контроль над ведущими компаниями при общем сокращении госучастия – касательно конструктивных материалов, сельского хозяйства, торговли, медицинской промышленности, геологоразведки [2].

Поэтому контроль государства над активами во многих, а не только в оборонных и инфраструктурных отраслях, никоим образом не рассматривается в Китае в качестве препятствия для модернизации и продвижения к мирохозяйственному лидерству.

Существует определенный скепсис в отношении эффективности руководства хозяйственными субъектами государственного сектора экономики. Здесь имеются ввиду факторы, сопряженные с той принципиальной спецификой госсектора, где его цели не сводятся к коммерческим. Отсюда следует, что выполнение дополнительных социально важных функций этим сектором экономики не компенсируется государством. Отсюда следует ухудшение показателей рентабельности госпредприятий. Выделяемые государством ассигнования не всегда дают нужный экономический эффект. Примером может послужить опыт ОАО «Борисовдрев», где приобретенное оборудование для производственных целей длительное время не было задействовано.

Подобная капитализация «госинвестиций» не всегда будет высокоэффективной, поскольку соответствующие бюджетные средства скорее всего будут направляться в основном на проекты, отбираемые госкорпорациями самостоятельно, вне единой системы приоритетов народнохозяйственного развития. В результате «госинвестиции» окажутся разрозненными. Часть госинвестиций пойдет на нецелевое использование (строительство новых офисов, приобретение представительских автомобилей, поездки в заграничные командировки, приглашения высокооплачиваемых зарубежных экспертов, увеличение штатов; вплоть до выплаты так называемых «откатов»).

Следует иметь в виду, что средства, вносимые из государственного бюджета в уставные капиталы госкомпаний, есть не что иное как «даровой ресурс», отсутствие проработанных приоритетов, равно как и элементарного контроля со стороны государственных контролирующих органов и ответственности за эффективным исполь-

зованием денег налогоплательщиков чревато самыми негативными последствиями.

Согласно «эволюционному подходу», масштабное участие государства в капитале крупных компаний – явление приходящее. В то же время в соответствии с разработками современных национальных теорий в области экономического развития вполне адекватно этому подходу является перемещение госкомпаний в частную собственность.

Однако этому процессу должно непременно предшествовать ориентирование системы институтов, способных защитить национальные интересы страны в условиях нынешней системы интернационализации рынка инструментами корпоративного контроля.

А располагает ли такой системой Республика Беларусь? Сумеет ли наше государство исключить ситуацию, когда приобретаемые иностранными гражданами предприятия республики закрываются новыми собственниками в рамках их конкретных конкурентных стратегий. Сможет ли оно создать ценовые аппетиты новоявленных собственников и партнеров (пример с Уралкалием, обрушившим интересы республики на рынке калийных удобрений).

Белорусское общество в принципе консолидировано в своих взглядах на государственный сектор нашей экономики.

Ускоренная приватизация государственной собственности сопряжена с высоким риском в области отношения наших граждан к этому процессу.

Ведь хорошо известен тот факт, что чем ниже уровень риска доверия к наличным институтам власти, чем выше транзакционные издержки функционирования экономической системы, тем менее эффективно действуют рыночные механизмы.

Заключение. Неспешная приватизация в Республике Беларусь имеет свои положительные моменты. Во-первых, республика, опираясь на опыт России, имеет реальную возможность не повторить поспешных экономических реформ. Во-вторых, социально-ориентированная экономическая модель решается быстрее в условиях госконтроля государством большей части экономики [3].

Согласно оценке Европейского банка реконструкции и развития, в 2011 г. доля продукции, произведенной предприятиями, принадлежащими государству и контролируемым им, составило 70% ВВП Республики Беларусь. В 2012 г. 617 акционерных обществ (84%) общего количества имели подавляющую долю государств в уставном фонде, что превышает уровень 2011 г. всего на 9,3%. Исходя из этих экономических показателей, экономика Республики Беларусь находится ближе к плановой централизованной, чем рыночной.

Литература

1. Яшева Г. А. Кластерная концепция повышения конкурентоспособности и государственного партнерства. Витебск: ВГТУ, 2009. 373 с.

2. Дементьев В. Госкорпорации в экономической стратегии России: к продолжению дискуссии в связи с «антигоскапиталистическими» установками федеральных властей // Российский экономический журнал. – 2011. № 3. С. 20.

3. Головчанская Е. А., Кирсонова И. А. Современный этап формирования корпоративного управления в Республике Беларусь в условиях институционального окружения // Экономика и управление. 2013. № 2 (3-я часть). С. 21.

Поступила 21.03.2014