

5. Абетка для дітей шрифтом Брайля [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ua.interfax.com.ua/news/press-release/176632.html>.

УДК 347.736.3

И. М. Мелешкина, доц., канд. экон. наук
(СЗИП СПГУТД, г. Санкт-Петербург, Россия)

РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА ОЦЕНКИ РИСКА БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИЙ КНИГОИЗДАНИЯ И КНИГОРАСПРОСТРАНЕНИЯ

Цель работы: усовершенствовать методическое обеспечение выявления возможного наступления банкротства, разработав комплексный методический подход диагностики риска банкротства организаций книгоиздания и книгораспространения.

Данная тема актуальна, так как в настоящее время книжный рынок, как и весь рынок, чрезвычайно динамичная среда. Его конъюнктура постоянно меняется под воздействием множества факторов.

Российское книгоиздание и книгораспространение характеризуются следующими статистическими данными. За период с 2008 г. по 2013 г. средний тираж одной книги сократился более чем на четверть (27,1%), а средний объём одного экземпляра издания упал почти на 8%. Сокращение числа экземпляров выпущенных книг и брошюр в расчёте на душу населения в 2013 г. по отношению к 2008 г. составляет почти 30%. При этом в 2013 г. более половины наименований (53,1%) всех книг и брошюр, издаваемых в стране, выпускалось тиражом менее 1000 экз. Снижение покупательской активности на фоне банкротства отдельных книготорговых сетей, оптовых компаний книжной торговли и закрытия целого ряда книжных магазинов привели к стагнации на книжном рынке. В 2013 г. книжный рынок России сократился на 2,6% [1].

Возникает непредсказуемость и неуверенность в получении ожидаемого конечного результата, возрастает степень риска предпринимательской деятельности, что может привести к финансовой несостоятельности организаций книгоиздания и книгораспространения.

Понятие банкротства приведено в статье 65 Гражданского кодекса Российской Федерации «Несостоятельность (банкротство) юридического лица»: «Юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию» [2].

Кризисное состояние организации – результат совместного воздействия внутренних и внешних факторов. Наиболее полная классификация внутренних и внешних факторов, обуславливающих кризисное развитие предприятия, представлена у И. А. Бланка [3].

В действующем федеральном законе дано такое определение банкротства: «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [4].

Таким образом, банкротство представляет собой сочетание экономических и юридических аспектов. Для современных организаций важно своевременно выявить возможный риск банкротства, чтобы вовремя выйти из кризиса и не допустить юридической процедуры банкротства.

Для достижения поставленной цели предлагается уточнить классификацию организаций с точки зрения риска банкротства (рисунок).

Следует разделить организации книгоиздания и книгораспространения на две группы: банкроты (это те организации, в отношении которых уже начата или завершена юридическая процедура банкротства) и не банкроты. Последние, в свою очередь, рекомендуется разделить на платежеспособные организации (и они в рамках данной работы нас интересовать не будут) и организации, имеющие риск потери платежеспособности, то есть находящиеся в предкризисном состоянии.

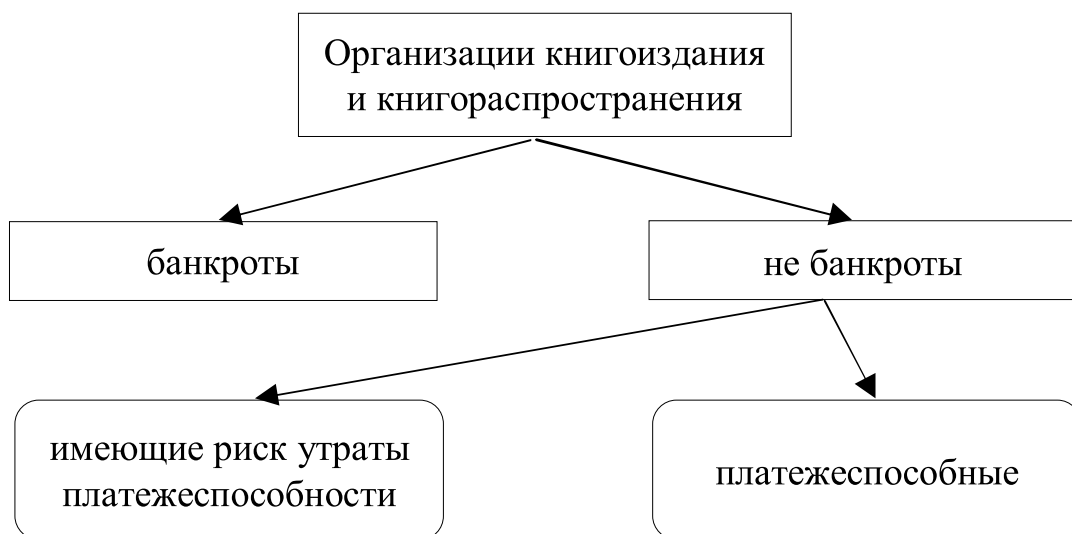


Рис. Уточнение классификации организаций в целях диагностики возможного банкротства

Предкризисная ситуация – особая ситуация, в которой исследуемая организация отличается финансовой неустойчивостью, слабой конкурентной позицией, повышенным риском банкротства. Традиционные методы управления позволяют корректировать организационные цели в соответствии с меняющейся ситуацией, но если в нормальной ситуации можно выделить такие цели любой организации, как увеличение прибыльности, захват новых рынков, экспансия и рост, то главная цель в предкризисной ситуации – это выживание, когда потребности организации несоразмерны ее возможностям. Чтобы избежать банкротства, необходимо мобилизовать ресурсы на решение задачи выхода из кризиса, а это уже цель «кризис-менеджмента» – управления, адаптированного к стратегиче-

ским неожиданностям. Специфическим методом такого управления является предварительный анализ (диагностика) кризисного состояния предприятия.

В экономической литературе нет однозначного подхода к определению понятия диагностики предприятия. Одним из перспективных направлений в экономической диагностике является предварительный анализ несостоятельности (банкротства), по результатам которого принимают управленческое решение о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности. Диагностика – это оценка достоверности текущего финансового учета и отчетности, база для выдвижения гипотез о закономерностях и возможном неустойчивом финансово-экономическом состоянии [5].

Прогнозирование вероятности банкротства предприятий в Российской Федерации основано на использовании множества подходов. В работе систематизированы методы определения риска банкротства, разработанные отечественными и зарубежными учеными, обобщены достоинства и недостатки двухфакторной модели М. А. Федотовой, пятифакторной модели Р. С. Сайфулина, Г. Г. Кадыкова, а также дискриминантных моделей Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу.

Следует отметить, что оценка степени риска банкротства организации, осуществленная на основе разных методик, может давать противоречивые результаты. В работе были проведены расчёты оценки банкротства организации по моделям М. А. Федотовой, Р. С. Сайфулина, Г. Г. Кадыкова, Альтмана и Р. Таффлера, а также рассчитана вероятность банкротства организации с помощью системы критериев оценки неплатежеспособности предприятия. Было доказано, что при оценке вероятности банкротства по модели Альтмана результат может оказаться неверным, поэтому при использовании данной модели рекомендовано дополнять расчеты проведением анализа финансовой устойчивости предприятия по методике Ковалева В.В. Также были определены границы использования других методик.

Если по результатам проведенных расчетов организация близка к банкротству:

– в краткосрочном периоде – то перед ней ставится цель преодоления предкризисного состояния путем восстановления платежеспособности;

– в среднесрочном периоде – то перед ней необходимо поставить цель достичь безубыточной работы;

– в долгосрочном плане – организации необходимо восстановить свое финансово-экономическое равновесие.

Для восстановления платежеспособности организации в рамках досудебных процедур можно предложить широкий спектр мероприятий. Они могут включать реструктуризацию задолженности организации, реструктуризацию самого производства, реструктуризацию предприятия и направлены на предупреждение банкротства. Инициировать проведение таких процедур могут не только собственники находящейся в предкризисном состоянии, потенциально неплатежеспособной организации, но и ее кредиторы, заинтересованные в продолжении деятельности организации или во вхождении в состав ее участников.

ЛИТЕРАТУРА

1 Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад / Под общ. ред. В. В. Григорьева. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2014.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2015) / ИПП Консультант Плюс.

3 Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента: в 2 т. / И. А. Бланк. – 4-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2012.

4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2015) / ИПП Консультант Плюс.

5 Трененков, Е. М. Диагностика в антикризисном управлении / Е. М. Трененков, С. А. Дведенидова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 1. <http://www.cfin.ru/press/management/2002-1/01.shtml> [Режим доступа: 25.06.2015].