

УДК 630*89:634.1:634.7

О. В. Морозов

Белорусский государственный технологический университет

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОБОЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСОМ
(ДИКОРАСТУЩИЕ ПЛОДЫ И ЯГОДЫ): ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Несмотря на увеличившееся антропогенное воздействие на нижние яруса, неблагоприятные глобальные климатические изменения последних десятилетий биоресурсный потенциал побочного пользования лесом в Беларуси продолжает оставаться весьма значительным. Анализ его современного состояния свидетельствует о целесообразности участия в нем субъектов хозяйствования различных форм собственности. Координатором данного вида деятельности, наделенным контролирующими функциями, должно быть только Министерство лесного хозяйства, являющееся главным лесфондодержателем в стране, несущим основные затраты по охране лесов и уходу за ними. Наиболее существенна в объеме заготовок дикорастущих плодов и ягод доля коммерческих предприятий, далее идут организации, входящие в систему Белкоопсоюза, и индивидуальные предприниматели. Учреждения Министерства лесного хозяйства заготавливают менее 1% плодово-ягодной продукции. Развивая побочное пользование лесом на принципах рациональной эксплуатации и расширенного воспроизводства недревесных ресурсов, ответственности всех субъектов хозяйствования за их состояние, можно существенно повысить эффективность лесного хозяйства, одной из основных парадигм которого на современном этапе является комплексность и многофункциональность, и улучшить обеспеченность населения ценными пищевыми и лекарственно-профилактическими продуктами натурального происхождения.

Ключевые слова: побочное лесопользование лесом, дикорастущие плоды и ягоды

O. V. Morozov

Belarusian State Technological University

**THE CURRENT STATE OF ACCESSORY FOREST UTILIZATION
(WILD FRUITS AND BERRIES): PROBLEMS AND PROSPECTS**

Despite the increased man impact on the understories and adverse global climate changes in recent decades, the bioresource potential of accessory forest utilization in Belarus continues to be very significant. Analysis of the current conditions of accessory forest utilization reveals that economic entities of various ownership forms should be active participants of this activity. It is the Ministry of Forestry that should be coordinating body empowered with inspecting functions as it is the main forest asset holder in the country. The proportion of business enterprises in the volume of wild fruits and berries harvesting is the most substantial followed by organizations of Belkoopsouz system and sole proprietorships. Institutions of the Ministry of Forestry harvest less than 1% of fruit and berry production. The development of accessory forest utilization on the principles of sustainable use and expanded reproduction of non-timber resources and responsibility of all business entities for the condition of resources makes it possible to increase the effectiveness of forestry based on complexity and multifunctionality and improve the number of valuable natural food products and drug and preventive products per population.

Key words: accessory forest utilization, wild fruits and berries

Введение. Леса Беларуси богаты плодами и ягодами. Не будет преувеличением мнение о том, что их ресурсы являются одной из важнейших частей национального богатства.

Запасы лесного плодово-ягодного сырья возобновляемы и при ведении хозяйства на научной основе могут существенно возрасти. Причем отдачу можно получить уже на следующий год. За последние десятилетия (40–50 лет) ценность продукции побочного пользования многократно возросла. В определенных лесорастительных условиях, например на верховых болотах, она вполне сопоставима с основным

продуктом, производимым лесным хозяйством – древесиной [1].

Еще одной характерной особенностью современного состояния ресурсов побочного пользования лесом является увеличившаяся активность воздействия на нижние яруса, в которых, в основном, сосредоточены их запасы, антропогенной нагрузки. Сюда относится заготовка древесины с использованием многооперационной техники, рекреационный пресс, промышленная эксплуатация торфяных месторождений, мелиорация, неупорядоченный сбор ягод, пожары, радиоактивное

загрязнение, негативное воздействие которого на ягодники в перспективе будет оставаться весьма существенным. Все это происходит на фоне глобальных климатических изменений, выражающихся, главным образом, в аридизации.

Основная часть. Объектом промышленной заготовки являются плоды и ягоды следующих видов: яблоня, рябина, клюква, черника, брусника.

Как видно из данных табл. 1, всего по Министерству лесного хозяйства в 2013 г. было заготовлено 535,2 т плодов и ягод. Для сравнения отметим, что в 1996 г. предприятиями Министерства была заготовлена 1481 т дикорастущих плодов и ягод. Уменьшение заготовки в 2,8 раза никак нельзя объяснить условиями года, поскольку 2013 г. был средним по урожайности дикорастущих плодово-ягодных растений.

Приведем еще одно сравнение. По оценке И. В. Ермониной, в 2008 г. запас ресурсов рябины только лишь в одном ГЛХУ «Полесский лесхоз» составлял 535,4 т, клюквы – 1032,9 т, черники – 1780 т [2], что сопоставимо по объемам заготовок плодово-ягодной продукции в последние годы в целом по Министерству. Сходная ситуация была бы и при сравнении с любым другим лесхозом.

В настоящее время на долю учреждений Министерства лесного хозяйства приходится менее 1% от общего объема заготовок дикорастущих плодов и ягод в Беларуси.

В целом же по стране среднегодовые запасы основных видов недревесных ресурсов (плодо-

вых и ягодных) лесного фонда (биологические и возможные для заготовки) по состоянию на 01.01.2013 г., согласно материалам Государственного лесного кадастра, весьма значительны [3] (табл. 2).

Из представленных выше сопоставлений вытекает однозначный вывод о том, что побочное пользование в части заготовки дикорастущих плодов и ягод государственными лесохозяйственными учреждениями нуждается в новом организационном импульсе.

Имеющаяся же сырьевая база, как видно из приведенных данных, в целом для страны достаточна для его эффективного осуществления. Вполне логично, что образовавшуюся нишу заполняют другие субъекты хозяйствования, но отнюдь не учреждения, подведомственные главному лесфондодержателю – Министерству лесного хозяйства.

Так, например, Новогрудским райпотребсоюзом в 2013 г. заготовлено около 84 т черники (закупочная цена – до 21 тыс. руб./кг), 10 т клюквы (закупочная цена – до 18 тыс. руб./кг), 5,4 т брусники (закупочная цена – до 17 тыс. руб./кг). Около половины заготовленной черники экспортировано (цена от 1,85 до 2,40 евро). В прошлые годы реализация ягод за рубежом была более стабильной и значительной по объему – около 100 т ежегодно. Страны импортеры – Польша, Литва, Латвия. Для сравнения – ГЛХУ «Новогрудский лесхоз» в 2013 г. заготовлено всего лишь 440 кг двух видов рябины: черноплодной – 210 кг и обыкновенной – 230 кг. Аналогичная ситуация имеет место и в других районах Беларуси.

Таблица 1

Заготовка дикорастущих плодов и ягод по Министерству лесного хозяйства в разрезе ГПЛХО в 2013 г.

Вид растения	Заготовка дикорастущих плодов и ягод в разрезе ГПЛХО, т						Всего по Минлесхозу, т
	Брестское	Витебское	Гомельское	Гродненское	Минское	Могилевское	
Яблоня	–	240,1	7,62	131,8	–	–	379,52
Рябина	8,12	1,76	34,28	9,00	45,62	3,07	101,84
Клюква	–	0,12	34,00	–	0,50	–	34,62
Черника	–	2,47	–	–	16,71	–	19,18
Брусника	–	0,04	–	–	–	–	0,04

Таблица 2

Недревесные ресурсы лесного фонда (плоды и ягоды)

Основные виды ресурсов	Среднегодовые запасы, т	
	биологические	возможные для добычи
Дикорастущие плоды и ягоды	535 785,2	214 314,1
В том числе:		
– клюква	15 195,0	6 078,0
– черника	154 379,6	61 751,9
– рябина красная	53 264,3	21 305,7
– яблоки-дички	102 459,2	40 983,7

Участвуя в заготовке дикорастущих ягод в крайне незначительной степени и не имея, таким образом, экономической заинтересованности, государственные лесохозяйственные учреждения, в известной степени, выпускают из поля зрения состояние ягодников. При этом они не используют в полной мере реально существующие возможности их сохранения и улучшения в процессе проведения рубок, практически не участвуют в мероприятиях по охране ягодных урочищ и приумножению в них запасов сырья. Данное положение ни в коей мере нельзя признать соответствующим современным требованиям к отрасли лесного хозяйства.

И в то же время другие участники данного вида хозяйственной деятельности, не вкладывая абсолютно ничего в сохранение и приумножение недревесных ресурсов леса и не неся за это никакой ответственности, получают весьма неплохой ежегодный доход в виде, по сути дела, «природной ренты».

Между тем в отрасли имеются примеры, убедительно свидетельствующие о том, что благодаря развитию побочного пользования лесохозяйственные учреждения могут достигнуть весьма существенных экономических результатов. Так, в 1995 г., когда экономическое положение в стране было очень непростым, в ГЛХУ «Лельчицкий лесхоз» прибыль от реализации грибов и ягод достигла 30% от общей прибыли и составила 2 доллара США на 1 га лесного фонда [4].

Анализ ситуации, сложившейся в настоящее время, позволяет выделить несколько, на наш взгляд, основных причин, ее обусловивших.

1. Не разработана в должной мере финансово-правовая база пользования недревесными ресурсами леса коммерческими структурами и индивидуальными предпринимателями, в том числе и зарубежными, а также интегрированными структурами (налогообложение, аренда – долгосрочная и краткосрочная, лицензирование, концессия, лесные аукционы, договора купли-продажи и др.).

2. ГЛХУ проигрывают частным структурам в отношении гибкости политики закупочных цен. В пиковые периоды заготовки ягод последние не единожды за сезон меняют ее, эффективно перераспределяя, таким образом, поток заготовленной продукции в свою пользу. Главная же финансовая причина неконкурентоспособности лесхозов при организации закупок дикорастущих плодов и ягод – нехватка оборотных средств, высокие процентные ставки получения кредитов.

3. Отсутствует маркетинговое сопровождение, не проработана логистика организации

побочного пользования, в том числе с участием зарубежных партнеров.

4. В ГЛХУ распространена практика выполнения функций инженеров по побочному пользованию по совместительству другими специалистами, что не способствует повышению их эффективности в качестве менеджеров-управленцев данного направления хозяйственной деятельности.

5. Недостаточны финансовые вложения в развитие побочного пользования. Имеющий опыт свидетельствует о том, что из трех видов ягод, в основном заготавливаемых в Беларуси (черника, брусника, клюква), наибольшим спросом у зарубежных партнеров пользуется черника. Поскольку она не подлежит длительному хранению, нужны камеры шоковой заморозки, которых в лесхозах нет. Практически отсутствует сеть стационарных заготовительных пунктов. Если в начале XXI столетия на предприятиях тогда Комитета лесного хозяйства насчитывалось примерно 240–250 заготовительных и 80–90 грибоварно-засолочных пунктов [4], то сейчас в системе Министерства лесного хозяйства их также нет.

Существует несколько вариантов решения задачи укрепления материальной и финансовой базы побочного лесопользования ГЛХУ. Первый основывается на привлечении собственных источников; второй – за счет целевого бюджетного финансирования, в частности, средств инновационного фонда Министерства лесного хозяйства; третий реализуется с использованием заемных средств в виде банковских кредитов.

Самым предпочтительным является первый вариант, однако он возможен только при условии устойчивой работы ГЛХУ в целом, обеспечивающей его финансовую состоятельность и позволяющей осуществлять инвестирование инновационных проектов, в том числе и в сфере побочного лесопользования. Вторым вариантом зависит от объема бюджетного финансирования Госпрограмм и наличия средств в инновационном фонде Министерства лесного хозяйства. Наиболее рискованным представляется третий вариант, поскольку он ведет к увеличению финансовой нагрузки на бюджет конкретного лесхоза, что связано с необходимостью выплаты кредитов. Однако если приобретать, например, оборудование и технику по лизингу с помощью Банка развития Республики Беларусь (по примеру приобретения многооперационной лесозаготовительной техники) на льготных условиях ставки по лизинговым платежам в белорусских рублях в размере 7–8%, то финансовое бремя на лесхозы будет несравненно меньше.

6. Не внедряются инновационные технологии организации закупок дикорастущих ягод.

Например, широко применяемое частными структурами использование так называемых «заготовительных пунктов на колесах», перемещающихся в конце дня в заранее оговоренные места для закупки ягод непосредственно в лесные массивы, где осуществляется оперативный расчет со сборщиками.

Заключение. Недревесные ресурсы леса не осваиваются в должной степени, несмотря на значительный спрос на внутреннем и внешнем рынках.

Использование всех ресурсов и полезностей леса силами только лишь Министерства лесного хозяйства невозможно.

Возникла настоятельная необходимость создания правовых, юридических, финансовых и организационных предпосылок участия в побочном использовании лесом, координируемом и контролируемом Министерством лесного хозяйства, субъектов хозяйствования различных форм собственности (де-факто уже участвующих в нем), в том числе и зарубежных.

Литература

1. Багинский В. Ф., Лапицкая О. В. Учет недревесной продукции леса при расчете его спелостей // Теоретические и прикладные аспекты рационального использования и воспроизводства недревесной продукции леса: материалы междунар. науч.-практ. конф., Гомель, 10–12 сент. 2008. Гомель, 2008. С. 8–12.
2. Ермоница И. В. Эколого-экономическая оценка недревесной продукции леса // Теоретические и прикладные аспекты рационального использования и воспроизводства недревесной продукции леса: материалы междунар. науч.-практ. конф., Гомель, 10–12 сент. 2008. Гомель, 2008. С. 39–44.
3. Государственный лесной кадастр Республики Беларусь по состоянию на 01.01.2013. Приложение 14 (форма 13К), приложение 15 (форма 14К). Минск, 2013. С. 86–91.
4. Гримашевич В. В. Рациональное использование пищевых ресурсов леса Беларуси. Гомель: Институт леса НАН Беларуси, 2002. 184 с.

References

1. Baginskiy V. F., Lapitskaya O. V. [Stock-taking of forest unwoody products during estimation of ripeness]. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Teoreticheskie i prikladnye aspekt ratsional'nogo ispol'zovaniya i vosproizvodstva nedrvesnoy produktsii lesa)* [Materials of the Interregional Scientific and Practical Conference (Theoretical and applied aspects of rational use and reproduction of forest unwoody products)]. Gomel, 2008, pp. 8–12 (in Russian).
2. Ermonina I. V. [Ecological and economical estimation of forest unwoody production]. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Teoreticheskie i prikladnye aspekt ratsional'nogo ispol'zovaniya i vosproizvodstva nedrvesnoy produktsii lesa)* [Materials of the Interregional Scientific and Practical Conference (Theoretical and applied aspects of rational use and reproduction of forest unwoody products)]. Gomel, 2008, pp. 39–44 (in Russian).
3. *Gosudarstvennyy lesnoy kadastr Respubliki Belarus' po sostoyaniyu na 01.01.2013. Prilozhenie 14 (forma 13K), prilozhenie 15 (forma 14K)* [State forest cadastre of Republic of Belarus on 01.01.2013. Appendix 14 (form 13K), appendix 15 (Form 14K)]. Minsk, 2013, pp. 86–91.
4. Grimashevich V. V. *Ratsional'noe ispol'zovanie pishchevykh resursov lesa Belarusi* [Rational use of forest foodstuffs in Belarus]. Gomel, Forest institute NAS of Belarus, 2002. 184 p.

Информация об авторах

Морозов Олег Всеволодович – доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры лесоводства. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: lh@belstu.by

Information about the authors

Morozov Oleg Vsevolodovich – D. Sc. Biology, assistant professor, professor, Department of Forestry. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: lh@belstu.by

Поступила 16.02.2015