

Ю. А. Ларина, мл. науч. сотр.;  
А. И. Блинцов, канд. биол. наук, доц.;  
В. Н. Кухта, канд. с.-х. наук, ст. преп.  
(БГТУ, г. Минск)

### **ОСОБЕННОСТИ УСТОЙЧИВОСТИ ЕЛОВЫХ ДРЕВОСТОЕВ В ПЕРИОД МАССОВОГО УСЫХАНИЯ**

В процессе анализа данных лесопатологического обследования ельников 9 лесхозов за 2011–2014 гг. было установлено, что еловые древостои в очагах усыхания отличаются разной устойчивостью.

Наиболее повреждены патологическим процессом насаждения четвертого и старше классов возраста. Насаждения с нарушенной устойчивостью в возрасте 61–80 лет составляет 32,5%, 81–100 лет – 44,0%, а старше 100 лет – 48,4%, то есть с увеличением возраста насаждений ухудшается их лесопатологическое состояние.

Среди обследованных насаждений ельники с нарушенной устойчивостью составляют более 50% в осоковом и приручейно-травяном типах леса. В таких типах леса, где влажность почвы достаточно высока, даже при незначительных засухах и снижении уровня грунтовых вод ель резко реагирует на изменение водного режима. Ельники кисличные занимают около 90% всех ельников, подвергшихся обследованию. При этом только 66,8% их можно отнести к устойчивым насаждениям, не требующим проведения лесозащитных мероприятий. В остальных наиболее распространенных типах леса (ельники черничные, орляковые и мшистые) доля устойчивых древостоев значительно выше – 80% и более. Насаждения с нарушенной устойчивостью преобладают среди высокопродуктивных древостоев (I<sup>b</sup>–I классы бонитета). При этом наблюдается общая закономерность: с уменьшением продуктивности увеличивается устойчивость насаждений. Такое распределение может быть связано с условиями местопроизрастания, то есть наиболее распространенные и подверженные ослаблению ельники кисличные являются древостоями высокой продуктивности (I<sup>a</sup>–I класса бонитета). Также высокопродуктивные насаждения отличаются и большей высотой, что делает их менее устойчивыми к воздействию ветровых нагрузок. Устойчивость чистых еловых насаждений и с незначительной примесью других пород (до 20%) ниже, чем смешанных древостоев, что подтверждает распространенное мнение о более высокой устойчивости смешанных древостоев. Среди обследованных древостоев с долей участия ели в составе 8–10 единиц насаждения с нарушенной устойчивостью занимают от 31,5 до 41,6%, а с долей участия ели от 3 до 7 единиц – 19,7–29,2%.