

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРОШЛОМ

Большое внимание в современном гуманитарном знании уделяется вопросам функционирования обыденного знания, проблеме трансформации научного знания в обыденные представления. Все очевиднее становится разрыв между ростом научного знания в целом и уровнем знаний среднестатистического представителя современного общества, что вызывает обеспокоенность. В связи с активизацией исторической политики в нашем регионе активно эту проблему обсуждают в отношении истории. Требования прекратить «переписывать» историю, преподавать «правдивую» историю, бороться с «фальсификацией» истории, повысить уровень исторических знаний молодежи, страдающей «исторической амнезией», и другие подобные гневные призывы как со стороны власти и общественности, так и некоторых историков красноречиво свидетельствуют в свою очередь, о том самом пресловутом разрыве между научной теорией и обыденным знанием в вопросах когнитивных наук. Наука и социальные представления не тождественны, их взаимовлияние очевидно, но столь популярная ранее идея, что наука вытеснит или заменит обыденное знание, не подтверждается современными когнитивными исследованиями.

Споры, дебаты, сомнения, наряду с пересмотром научных теорий и непризнанием взглядов оппонентов считаются свидетельством активной научной деятельности, приращения научного знания и в целом научного прогресса в любой области науки, в том числе гуманитарных науках, но не в истории. Все то же в исторической науке рассматривается как свидетельство ее ненаучности, сплошной фальсификации. Причина в том, что науку меряют меркой обыденного сознания, не учитывая специфику развития научного знания и формирования социальных представлений о прошлом. Теоретическое сознание меняется быстрее обыденного. Прошлое нам не доступно в настоящий момент, представления о нем опираются на выработанные ранее символы прошлого, знание и зависят от социальной реальности. В различных культурах формируются различные социальные представления одной и той же прошлой реальности, которые базируются на ценностях, убеждениях, социальном опыте и предшествующих знаниях. Поэтому образ прошлого может быть неодинаков у различных народов, даже сопредельных. Источником социальных представлений о прошлом является, безусловно, научное знание, но не только и зачас-

тую в «переработанном» виде. При этом если на первый план выходит функция консенсуса и интеграции в обществе, то социальные представления в большей степени будут основаны на убеждениях. Общество, в котором преобладает подобный тип социальных представлений, весьма болезненно воспринимает смену картины прошлого. В такой ситуации происходит столкновение знания и убеждений, что мы наблюдаем сейчас. В социальных представлениях прослеживается две тенденции: к самосохранению и стабильности, с одной стороны, и изменениям под влиянием перемен в социальной реальности, с другой. Потому смена образа прошлого неизбежна, это естественный когнитивный процесс, а не «переписывание истории». Но резкие изменения, особенно в период очевидных кризисов, включают защитную функцию социальных представлений, которая принимает форму символической борьбы с угрозой внутренней или внешней. Что явственно наблюдается сейчас в виде «войн памяти» на постсоветском пространстве. При этом в каждой культуре сосуществует несколько образов прошлого, так сказать, для внутреннего и внешнего потребления, и они могут существенно различаться и выполнять разные функции. С одной стороны, это функция легитимации социальных отношений, конструирования и поддержания социальной (этнической, гражданской и т. д.) идентичности, стабилизации эмоционального состояния населения в периоды трансформации общества, оценочно-регулятивная функция в отношении поведения индивидов, разделяющих социальные представления. С другой стороны, социальные представления о прошлом формируют видение места и роли страны в мире. Смена образа прошлого происходит, когда существующие социальные представления в новых условиях перестают выполнять свои функции. В такой ситуации какое-то время наблюдается некоторая неопределенность, своеобразная аномия. Продолжительность этого состояния зависит от особенностей социальной коммуникации. Если нет доступа к новым историческим исследованиям, в том числе отсутствует возможность изучения «белых пятен» истории, если не происходит популяризация исторического знания, то процесс формирования новой картины прошлого затягивается, в то время как старая версия уже не объясняет происходящего и не оправдывает/регулирует поведение. И как мы можем наблюдать, формирование информационного общества не облегчает и не ускоряет этот процесс, привнося дополнительные сложности и противоречия.