

ЛИТЕРАТУРА

1 Костюкова, Е.И. Бухгалтерский управленческий учет / Е.И. Костюкова. – Москва: КноРус, 2015. – 268 с.

2 Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет (финансовый и управленческий) / Н. П. Кондраков. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 584 с.

УДК 351.713:658

Студ. Л.Н. Ковалева

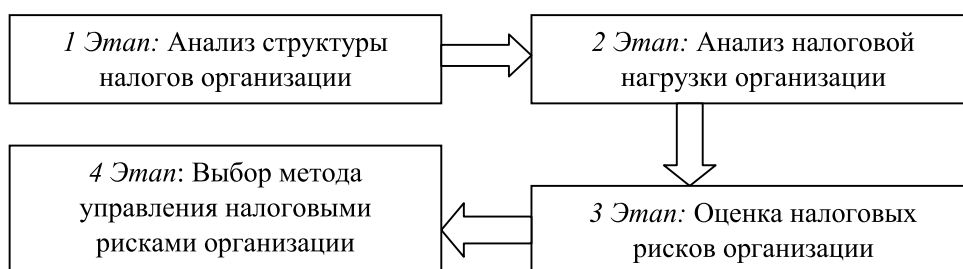
Науч. рук. ст. преп. И. В. Макаренко

(кафедра статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита, БГТУ)

**РАЗРАБОТКА АЛГОРИТМА АНАЛИЗА НАЛОГОВОЙ  
НАГРУЗКИ И ОЦЕНКИ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ  
(НА ПРИМЕРЕ ЗАВОДА ЖБИ УП «МИНСКМЕТРОСТРОЙ»)**

Финансово-хозяйственная деятельность организаций сопряжена с многочисленными рисками, управление которыми является важным фактором повышения и поддержания стабильности их финансового состояния. Одной из значимых групп рисков являются налоговые, поскольку с налогообложением связаны все сферы финансовой-хозяйственной деятельности организаций.

Оценка налоговых рисков является необходимым условием для нормального функционирования организации. Проведенный анализ литературных источников показал, что данный вопрос находится в поле зрения многих авторов, таких как Гончаренко Л.И., Гордеева О.В., Иванян А.Г., Пансков В.Г. и других. Однако единого методического подхода к оценке налоговых рисков организации на данный момент времени не существует. На основе изучения существующих методик предложен алгоритм анализа налоговой нагрузки и оценки налоговых рисков, представленный на рисунке и апробированный на примере Завода ЖБИ УП «Минскметрострой».



**Рисунок – Предлагаемый алгоритм анализа налоговой нагрузки и оценки налоговых рисков организации**

На *первом этапе* подвергается анализу структура уплаченных организацией налоговых платежей и выявляются те налоги, которые занимают наименьшую долю в общей сумме налоговых платежей. По результатам исследования на Заводе ЖБИ наименьшую долю в общей сумме налогов и сборов организации занимает экологический налог. Поэтому при осуществлении анализа налоговых рисков следует уделить данному налогу большее внимание. Также необходимо обратить внимание на налоги из прибыли, так как за последние два года организации не начисляла данные налоговые платежи в бюджет из-за отсутствия в 2014-2015 гг. налогооблагаемой прибыли.

На *втором этапе* необходимо провести анализ налоговой нагрузки, как основного показателя, применяемого для оценки влияния налоговых платежей на финансовое состояние организации [1]. Между налоговым риском и налоговой нагрузкой существует обратная взаимосвязь, то есть чем ниже налоговая нагрузка, тем выше налоговый риск. Поэтому анализ налоговой нагрузки является важным этапом оценки налоговых рисков.

Результаты анализа показателей налоговой нагрузки на Заводе ЖБИ УП «Минскметрострой» представлен в таблице 1.

Таким образом, анализ налоговой нагрузки показал, что на Заводе ЖБИ есть серьезные отклонения в деятельности, связанные с уплатой налогов, а именно наличие задолженности по налогам на протяжении всего анализируемого периода. Также необходимо обратить внимание на наличие в 2014-2015 гг. убытков, в связи с чем не начислялись и не уплачивались налоги из прибыли. Эти факторы свидетельствуют о существовании в организации определенных налоговых рисков, и дальнейшее исследование необходимо направить на их выявление.

**Таблица 1 – Анализ показателей налоговой нагрузки Завода ЖБИ УП «Минскметрострой» за 2013-2015 годы**

Показатель	Год			Отклонение	
	2013	2014	2015	$\frac{2014}{2013}$	$\frac{2015}{2014}$
<i>Обобщающие показатели</i>					
1 Абсолютная номинальная налоговая нагрузка, млн. руб.	1 100,1	1 175,6	1 283,3	+ 75,5	+ 107,7
Темп изменения, %	–	106,86	109,16	+ 6,86	+ 9,16

2 Абсолютная реальная налоговая нагрузка, млн. руб.	663,9	1 117,5	275	+ 453,6	- 842,5
<i>Темп изменения, %</i>	-	168,32	24,61	+ 68,32	- 75,39
3 Номинальная налоговая нагрузка на доход, %	18,27	16,80	21,80	- 1,47	+ 5,0
<i>Темп изменения, %</i>	-	91,95	129,76	- 8,05	+ 29,76
4 Реальная налоговая нагрузка на доход, %	11,02	15,97	4,67	+ 4,95	- 11,3
<i>Темп изменения, %</i>	-	144,92	29,24	+ 44,92	- 70,76
<i>Частные показатели</i>					
5 Коэффициент налогообложения выручки, %	6,96	9,42	1,43	+ 2,46	- 7,99
<i>Темп изменения, %</i>	-	135,34	15,18	+ 35,34	- 84,82
6 Доля налоговых платежей, относимых на себестоимость, %	10,75	11,21	36,09	+ 0,46	+ 24,08
<i>Темп изменения, %</i>	-	104,28	321,94	+ 4,28	+ 221,94
7 Коэффициент налогообложения прибыли, %	34,34	-	-	- 34,34	-

*Третий этап* включает выявление и оценку налоговых рисков. В рамках этих процедур необходимо определить основные налоговые риски для организации и оценить вероятность и значимость отдельных видов рисков с целью их дальнейшего исследования и минимизации их возможных последствий. Результаты оценки налоговых рисков на Заводе ЖБИ представлены в таблице 2. Из результатов оценки налоговых рисков на Заводе ЖБИ УП «Минскметрострой» следует, что итоговая оценка налоговых рисков организации составила 35,79 балла и свидетельствует о наличии в 2015 году у организации потенциального низкого налогового риска. Проанализировав ранжирование налоговых рисков можно выделить наиболее существенные из них для исследуемой организации: риск необеспечения финансовой устойчивости, риск нарушений в бухгалтерском и налоговом учете и риск налоговых ошибок (арифметических ошибок при расчете налогов и сборов) – человеческий фак-

**Таблица 2 – Оценка налоговых рисков Завода ЖБИ УП «Минскметрострой»**

Вид налогового риска	Средняя вероятность, %	Коэффициент значимости	Рейтинговый балл	Ранг риска
Риск нарушений в бухгалтерском и налоговом учете	47	0,14	6,58	2

Риск, связанный с неоднократным снятием с учета и постановкой на учет в разных налоговых органах	8	0,16	1,28	7
Риск налоговых ошибок	42	0,15	6,30	3
Риск увеличения налоговых баз	23	0,08	1,84	5
Риск увеличения налоговых ставок	43	0,13	5,59	4
Риск отмены налоговых льгот	73	0,02	1,46	6
Риск необеспечения финансовой устойчивости	57	0,20	11,4	1
Риск нерентабельной хозяйственной деятельности	8	0,10	0,8	8
Риск, связанный с наличием суммы расхода, максимально приближенной к сумме дохода	27	0,02	0,54	9
Итого	X	X	35,79	X

тор. Все вышеперечисленные факторы – это внутренние налоговые риски, на снижение которых организация может повлиять, применив методы налогового планирования или налоговой оптимизации.

На *четвертом этапе* необходимо выбрать метод влияния на налоговый риск для нейтрализации налогового риска и регулирования его последствий. Для снижения степени риска применяются различные приемы. Наиболее распространенными из них являются: диверсификация, лимитирование, самострахование, страхование, резервирование, поглощение [2]. Так как налоговые риски на Заводе ЖБИ находятся в допустимых пределах и имеют приемлемый уровень, организация может применить к выявленным налоговым рискам процедуры страхования, резервирования либо поглощения. То есть, в организации может создаваться резерв на покрытие непредвиденных расходов, связанных с налоговыми рисками, приобретаться страховка, для обеспечения наиболее полного возмещения любых финансовых потерь (капитала, доходов), которые организация может понести, либо игнорироваться налоговый риск и тем самым признаваться возможный ущерб.

Таким образом, испытывая постоянную налоговую нагрузку, организации должны уметь управлять финансовыми результатами своей деятельности и влияющими на них налоговыми рисками. Для этого требуются эффективная налоговая политика и налоговое планирование, которые позволяют контролировать и оптимизировать налоговую нагрузку организаций. Чем выше качество управления, тем

меньше вероятность наступления налоговых рисков и их последствий, тем стабильнее достигнутые результаты деятельности и больше возможности для улучшения финансового состояния организации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1 Бородина, А.С. Оценка налоговой нагрузки производственного предприятия / А.С. Бородина // *Налоги и налогообложение*. – 2011. – №9. – С.5–14.

2 Горохова, Н.А. Методы управления налоговыми рисками хозяйствующих субъектов / Н.А. Горохова // *Аудит и финансовый анализ*. – 2009. – №6. – С. 3–5.

УДК 65.016.8

Студ. О. М. Лапич

Науч. рук. ст. преп. И. В. Макаренко

(кафедра статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита, БГТУ)

### **ДИНАМИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ**

Оценка финансового состояния организации проводится с целью избежания возможного банкротства, а при угрозе банкротства, изыскания возможностей финансового оздоровления организации. В настоящее время в теории и практике экономических исследований сформировалось множество методик оценки вероятности банкротства организации, которые различаются областью применения, составом показателей, точностью диагностирования. В основе всех типологий существующих методик оценки вероятности банкротства организации, лежит их подразделение по признаку формализуемости на [1] с.3:

– *количественные*, которые предполагают построение факторной модели, позволяющей обнаружить и количественно оценить опасные для финансовой состоятельности организации тенденции;

– *качественные*, основанные на построении системы неформализованных признаков, позволяющих формировать суждение о наличии вероятности банкротства;

– *комбинированные*, сочетающие в себе элементы количественных и качественных методик.

Для формирования более наглядного представления о составе методик оценки вероятности банкротства организации по данному признаку представим их группировку в таблице 1.