

- усиление работы по взысканию дебиторской задолженности, в результате которой происходит повышение доли денежных средств;
- рост обеспеченности собственными оборотными средствами;
- ускорение оборачиваемости оборотных средств;
- ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности и, как следствие, более ритмичные поступления средств от дебиторов;
- увеличение «запаса прочности» по показателям платежеспособности;
- разработка грамотной финансовой стратегии организации.

Таким образом, для повышения финансовой устойчивости организации необходимо изыскивать резервы по увеличению темпов накопления собственных источников, обеспечению материальных оборотных средств собственными источниками. Кроме того, необходимо находить наиболее оптимальное соотношение финансовых ресурсов, при котором организация свободно маневрируя денежными средствами, способна путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1 Ендовицкий, Д. А. Анализ чувствительности – процедура диагностического анализа финансовой несостоятельности организации /Д. А. Ендовицкий, М. В. Щербаков // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 13. – С. 2 – 8.

УДК 336.74

Студ. Е. В. Нацевич

Науч. рук.ст. преп. И. В. Макаренко

(кафедра статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита, БГТУ)

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ ОРГАНИЗАЦИИ

Осуществление хозяйственной деятельности организации влечет за собой движение денежных средств, а их нехватка приводит к потере ликвидности и к усилению зависимости от кредиторов, что может привести к банкротству организации. В настоящее время анализ финансового состояния организации все в большей мере строится на оценке денежных потоков. С этих позиций денежные потоки во всех своих формах и проявлениях представляют собой один из важнейших элементов финансового управления организацией.

Денежные потоки представляют собой направленное движение денежных средств в форме притоков и оттоков за определенный период времени, аккумулируемое в процессе осуществления хозяйственной деятельности в активах, обязательствах и капитале организации.

Можно выделить три основных метода, характеризующих движение денежных средств: аналитический, прямой и косвенный. Разница между ними состоит в разной последовательности определения потока денежных средств.

Суть *аналитического метода* заключается в том, что финансовые результаты деятельности организации (чистая прибыль) корректируется на статьи, не оказывающие влияния на изменение состояния денежных средств. Преимуществом аналитического метода является предоставление более достоверных данных о соотношениях, которые возникают между финансовыми результатами и денежными потоками по текущей деятельности. Недостатком метода является недостаточно глубокий анализ денежных поступлений и расходов по текущей деятельности. В настоящее время аналитический метод используется в основном для организаций, осуществляющих упрощенный учет хозяйственных операций.

Прямой метод заключается в рассмотрении данных о положительных и отрицательных денежных потоках организации, сформированных на основе кассового метода путем включения в отчет хозяйственных оборотов, связанных с денежными операциями. Этот метод основан на сравнении показателей, исчислении и оценке необходимых величин (абсолютных и относительных отклонений, темпов роста и прироста, удельного веса отдельных показателей, притока и оттока денежных средств в общем объеме положительных и отрицательных денежных потоков) за отчетный период, а также оценке динамики исследуемых показателей. Достоинства прямого метода анализа денежных потоков заключаются в том, что он позволяет оценить достаточность средств для платежей по текущим обязательствам; устанавливать взаимосвязь между объемом продукции и денежной выручкой за отчетный период; идентифицировать статьи, формирующие наибольший приток или отток денежных средств. Недостатки прямого метода: не раскрывает взаимосвязи величины финансового результата и величины изменения денежных средств; не отражает причин возникновения ситуации, когда прибыльная организация является неплатежеспособной.

Косвенный метод с аналитической точки зрения является более предпочтительным, так как позволяет объяснить расхождения между финансовыми результатами и свободными денежными

средствами. Данный метод основан на изучении динамики относительных показателей, характеризующих денежные потоки, коэффициентов эффективности использования денежных средств организации. Достоинства косвенного метода: простота расчетов; установление соответствия между финансовым результатом и изменениями в оборотном капитале, функционирующем в текущей деятельности; оценка сбалансированности показателей бухгалтерского баланса; выявление наиболее проблемных замораживания денежных средств. Недостатками метода являются: высокая трудоемкость при составлении аналитического отчета внешним пользователем; необходимость привлечение данных управленческого бухгалтерского учета.

Важную роль при управлении денежными потоками организации играет определение ключевых параметров, влияющих на степень эффективности управления денежными потоками. Это важно, так как любая организация стремится к финансовой устойчивости и определенному уровню эффективности управления денежными потоками.

С этой целью возможно использование интегрального показателя оценки эффективности управления денежными потоками, который может быть использован руководством организации при принятии управленческих решений. Интегральная оценка денежных потоков проводится на основе базовых значений выбранных показателей, Ошибка вычислений распределяется между факторами поровну.

Расчет интегрального показателя проводится путем взвешенного суммирования отдельных факторов по следующей формуле [1]:

$$K = \sum_{i=1}^N W_i K_i$$

где K_i – показатели (факторы), участвующие в расчете интегрального показателя; W_i – вес факторов в общей структуре.

Предлагается объединить в интегральный показатель оценки эффективности управления денежными потоками следующие коэффициенты, представленные в таблице. Получены следующие коэффициенты интегральной оценки эффективного управления денежными потоками (ДП) в ОАО «Минскпроектмебель» за 2014-2015 гг.

Таблица –Составляющие интегральной оценки эффективности управления денежными потоками ОАО «Минскпроектмебель»

Коэффициент	Алгоритм расчета	Вес факторов	Год		
			2014	2015	изм.
Оборачиваемости денежных средств и их эквивалентов	<u>Выручка</u> Денежные активы	0,11	1,6	1,4	-0,2
Эффективности денежного потока, в том числе:	<u>Чистый ДП</u> Отрицательный ДП	0,32	1,97	1,49	-0,48
от текущей деятельности;		0,18	1,34	1,27	-0,07
от инвестиционной деятельности;		0,07	0	0	0
от финансовой деятельности		0,07	0,63	0,22	-0,41
Генерирования денежного потока	<u>Чистый ДП</u> Совокупный капитал	0,09	0,83	0,51	-0,32
Рентабельности денежного потока	<u>Чистая прибыль</u> Чистый ДП	0,1	0,05	0,03	-0,02
Степени задолженности	<u>Суммарная задолженность</u> Суммарные активы	0,09	0,16	0,15	-0,01
Реинвестирования денежных средств	<u>Чистая прибыль – Дивиденды</u> Прирост КА	0,11	0,03	0,64	+0,61
Соотношения внутреннего и внешнего финансирования	<u>Заемный капитал</u> Собственный капитал	0,1	0,32	0,18	-0,14
Ликвидности денежных потоков	<u>Положительный ДП</u> Отрицательный ДП	0,08	1	1	0

После расчета необходимых показателей интегральной оценки эффективности денежных потоков, определяем величину интегрального показателя путем взвешенного суммирования отдельных факторов: $K^{2014} = 1,0158$; $K^{2015} = 0,8616$.

Таким образом, на основе рассчитанных показателей, можно сделать вывод, что уровень эффективности управления денежными потоками в 2015 году снизился по сравнению с 2014 годом на 15,42 %, что является негативной тенденцией для организации. На снижение интегрального показателя повлияло уменьшение практически всех восьми коэффициентов.

Наибольшее влияние оказало изменение коэффициента эффективности чистого денежного потока от финансовой деятельности. В отчетном периоде данный коэффициент снизился на 0,41, что свидетельствует о неэффективном использовании денежных средств организации по финансовой деятельности. Также негативное влияние оказало снижение величины коэффициента генерирования денежного по-

тока в 2015 году по сравнению с 2014 на 0,32. Коэффициент оборачиваемости также оказал значительное влияние на изменение показателя интегральной оценки, снизившись в отчетном периоде на 0,2. Снижение данного коэффициента может привести к финансовым затруднениям организации в дальнейшем, так как отсутствует минимальный запас денежных средств. Коэффициент соотношения внутреннего и внешнего финансирования снизился на 0,14, что является негативной тенденцией, так как организация финансируется за счет кредитов и займов сторонних организаций. Остальные коэффициенты оказали незначительное влияние. В 2015 году по сравнению с 2014 коэффициент реинвестирования увеличился на 0,61, что говорит о том, что существующий чистый денежный поток удовлетворяет стратегическим целям организации.

Предложенная модель расчета интегрального показателя, определяющего эффективность управления денежными потоками по группе частных показателей, отражает эффективность основной деятельности и финансовой политики организации в целом, а также соотношение источников финансирования и отраслевую специфику исследуемых организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1 Каменева, Е. А. Управление денежными потоками компании/Е. А. Каменева//Финансы, денежное обращение и кредит. – 2014.– №4. – С. 261 – 264.

УДК 338.1(476)

Студ. О. М. Пиццало

Науч. рук. ст. преп. И. В. Макаренко

(кафедра статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита, БГТУ)

МЕТОДЫ АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ

С учетом высокой степени неопределенности любой экономической системы существует необходимость адаптации, совершенствования и разработки различных методов, позволяющих обеспечить устойчивость развития организаций. Устойчивость, в широком смысле можно трактовать как способность системы функционировать в состояниях близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних воздействий. В узком смысле, устойчивость организации – это такое состояние организации, при котором она не только является ликвидной, платежеспособной, но и имеет достаточно средств для нормального функционирования.