

УДК 930:94(470)(476)''17/18''

П. С. Крючек, доц., канд. ист. наук, (БГТУ, Минск)

**ПРОБЛЕМА ВКЛЮЧЕНИЯ БЕЛОРУССКИХ ЗЕМЕЛЬ  
В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ИСТОРИОГРАФИИ  
КОНЦА XVIII-XIX ВЕКА**

В конце XVIII начался новый этап в истории Беларуси. В результате разделов Речи Посполитой все белорусские земли были включены в состав Российской империи. С этого момента главной задачей царских властей стала скорейшая интеграция вновь присоединенных земель в российский государственный механизм. Особая задача в этом плане ставилась перед исторической наукой, которая должна была обосновать законность разделов Речи Посполитой и правомерность включения белорусских и украинских земель (как земель «исконно русских») в состав России.

До середины XIX столетия и в русской и в польской научной среде широко бытовало мнение, что белорусы не являются самостоятельным народом, а язык жителей Беларуси является промежуточным между русским и польским. Такое положение было связано не только с плохим знанием истории края, но и со стремлением представить вошедшие в состав Российской империи земли, с одной стороны, как извечно польские, а с другой стороны, как «воссоединение с Россией ее исконных земель Белой Руси».

В целом, в первой половине XIX была заложена великодержавная концепция истории Беларуси, где включение белорусских земель в состав Российской империи рассматривалось как восстановление исторической справедливости. Тем не менее, наряду с официальной точкой зрения на эту проблему, существовала и альтернативная точка зрения. Так в работах А. Киркора, И. Ярошевича, Т. Нарбута была сформулирована несколько иная концепция исторического прошлого Беларуси. В их трудах преобладала полонофильская тенденция, хотя и стали проявляться и «литвино-патриотические» взгляды на историю края.

Следует отметить, что, несмотря на определенные успехи, белорусоведение в первой половине XIX широкого развития так и не получило. Беларусь по-прежнему оставалась краем слабоизученным, а в историографии преобладали великорусская и великопольская и концепции. Причем в общественном мнении явно преобладала последняя.