

УДК 657.421.32

В. И. Кудашов¹, Ю. В. Нечепуренко², Н. Г. Синяк¹¹Белорусский государственный технологический университет²Научно-исследовательский институт физико-химических проблем
Белорусского государственного университета**ОЦЕНКА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ
ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

В статье проведен анализ подходов к оценке значимости объектов интеллектуальной собственности. Исходя из анализа и имеющегося практического опыта предложены показатели оценки научно-технической значимости изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на стадии отбора наиболее важных для практической реализации по затратному методу оценки. Обоснованы условия, при которых возможно применение сравнительного и доходного методов оценки; даны рекомендации по их практическому использованию.

Оценить действительную стоимость и значимость объектов интеллектуальной собственности – задача непростая в силу специфики объекта и предмета оценки. Объектом оценки являются непосредственно результаты творческой деятельности (изобретения, промышленные образцы, произведения науки и др.), а объектом оценки базовые технические, художественные качества с учетом ожидаемого экономического или иного эффекта и права собственности (владения, пользования, распоряжения). Важнейшими экономическими характеристиками также является срок полезного использования объекта и коммерческий потенциал, который может быть максимальным на момент создания и получения правовой охраны. Основными результатами от использования интеллектуальной собственности могут быть: экономия затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг); увеличение объема продаж выпускаемой продукции (работ, услуг) за счет расширения рынков сбыта; возможность выгодной продажи лицензий на охраняемые патентами (свидетельствами) объекты промышленной собственности; снижение риска получения денежного потока от использования объектов оценки.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности, научно-техническая значимость, методы оценки.

V. I. Kudashov¹, Yu. V. Nечepurenko², N. G. Sinyak¹¹Belarusian State Technological University²Research Institute for Physical Chemical Problems of the Belarusian State University**EVALUATION OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL
AND ECONOMIC IMPORTANCE OF INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS**

The article analyzes the approaches to assessing the significance of intellectual property. Based on an analysis of existing and practical experience proposed indicators for assessing the significance of the scientific and technical inventions, utility models and industrial designs. On the stage of the selection of the most important for the practical implementation of the cost-plus method of assessment. Substantiates the conditions under which it is possible and profitable use of the comparative assessment methods; recommendations for their practical use.

Rate the actual value and importance of intellectual property is not an easy task due to the specifics of the object and the subject of evaluation. The object of valuation is a direct result of creative activity (inventions, industrial designs, works of the nation, etc.), And the object of valuation of basic technical, artistic features, taking into account the expected economic or other effect and property rights (ownership, use and disposal). The most important economic characteristics are the useful life of the object and the commercial potential, which can be maximized at the time of the creation and acquisition of legal protection. The main results from the use of intellectual property can be: saving the cost of production and sales of products (works, services), an increase in sales of products (works, services) by expanding markets, the ability to bargain-hunting licenses protected by patents (certificates) objects of industrial property; reduce the risk of cash flow from the use of evaluation objects.

Key words: intellectual property, scientific and technical significance, evaluation methods.

Введение. Инновационный путь развития экономики, как известно, базируется на достижениях науки, техники, на новых методах ве-

дения бизнеса, наиболее важную часть которых составляют объекты интеллектуальной собственности (ОИС). Доминирующее положение

в мировой торговле занимают интеллектуально ориентированные организации, фирмы и корпорации, обеспечивающие не только создание новых продуктов и технологий, но и их правовую охрану на перспективных рынках. Усиливается борьба за исключительные (патентные) права на новые технологии, новые методы ведения бизнеса, компьютерные операционные системы и программные продукты, другие принципиально новые решения и средства индивидуализации товаров и услуг.

Создание стратегических конкурентных преимуществ обеспечивается за счет наращивания нематериальных активов в организациях и фирмах (стоимости исключительных прав на изобретения, промышленные образцы, товарные знаки и т. д.), формирования портфеля патентов в целях максимального закрепления исключительных прав на распоряжение созданными ОИС. Получение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности позволяет собственнику успешно продавать на рынке свои товары и услуги, препятствовать их копированию конкурентами, получать дополнительные доходы от передачи прав на ОИС. Более того, в последние годы сформировался новый сектор мировой торговли – рынок интеллектуальной собственности.

Основная часть. Проблеме оценки технико-экономической значимости ОИС в последнее время уделяется все более пристальное внимание как в научной и учебной литературе, так и оценщиками бизнеса, поскольку эти объекты придают ему особую ценность. Наличие ОИС свидетельствует, во-первых, о новизне и уровне инновационности применяемых технологий, технических средств, программных продуктов и других решений; во-вторых, о степени юридической защиты уникальных качеств товара (корпоративный бренд, включающий товарный знак, фирменное наименование, имидж на рынке); в-третьих, об определенных преимуществах, которые обеспечивают более высокую прибыльность бизнеса по сравнению с конкурентами.

Целями оценки являются:

- обоснование целесообразности зарубежного патентования ОИС на начальных этапах инновационной деятельности;
- определение экономической эффективности использования ОИС в собственном производстве;
- продажа лицензий на новые технологии и технические средства;
- обоснование целесообразности приобретения лицензий у зарубежных правообладателей;
- разработка и реализация инвестиционных проектов на основе созданных ОИС;
- внесение стоимости прав на ОИС в уставный фонд юридического лица в качестве недежного вклада;

– оценка рыночной стоимости организации (предприятия);

– иные цели, не противоречащие законодательству.

В создании принципиально новой продукции, технических средств, технологических процессов и материалов центральное место занимает изобретательское творчество. Посредством изобретений, создаваемых учеными, инженерами и специалистами различных отраслей народнохозяйственного комплекса, становится возможной материализация новой информации, полученных знаний и накопленного опыта в производстве и других сферах общественной жизни.

Разработанные и принятые в ряде стран системы предварительной оценки созданных ОИС предусматривают: 1) качественную оценку на основе баллов или рейтингов, 2) количественную (стоимостную) оценку, 3) качественную и количественную оценку с учетом рыночных параметров: динамики спроса на определенный продукт (объект), оценки риска, состояния конкуренции, требуемых инвестиций и др.

В Республике Беларусь принят Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ 52.5.01–2011 «Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности» [1]. Методы оценки стоимости основаны:

- на сопоставлении будущих выгод и количественной оценки затрат, которые необходимы для создания и производственного освоения объекта;
- исходя из оценки чистой экономической выгоды (дохода) от использования ОИС;
- на оценке стоимости будущих поступлений и понесенных затрат при условии наличия рынка и возможности обмена результатами интеллектуальной деятельности.

Заслуживают внимания разработки Г. Г. Азгальдова и Н. Н. Карповой, Э. П. Скорнякова, Н. Ю. Пузыни, Б. Б. Леонтьева и других авторов, которые выделяют особенности ОИС, влияющие на оценку их стоимости.

В большинстве реальных случаев оценки, как отмечают Э. П. Скорняков и М. Э. Горбунова, отбор наиболее эффективных изобретений должен осуществляться на основе критериев технико-экономической значимости изобретений с учетом их влияния на технический уровень и затраты на производство продукции. Такая оценка может производиться на основе следующей расчетной формулы [2]:

$$P_{тэ} = \frac{1 + (\sum K_i)}{3_0},$$

где $P_{тэ}$ – показатель технико-экономической значимости изобретения; $\sum K_i$ – алгебраическая сумма коэффициентов весомости тех

показателей продукции, которые изменятся при использовании изобретения в сравнении с базовым образцом продукции; Z_0 – относительные затраты на производство продукции, определяемые как отношение затрат на производство продукции с использованием оцениваемого изобретения ($Z_{ои}$) к затратам на производство единицы продукции с использованием базового решения ($Z_{би}$).

Научно-техническая значимость изобретения, как рекомендуют авторы работы [2], определяется обобщенным показателем технического уровня $K_{ты}$, т. е.

$$K_{ты} = 1 + \sum K_i,$$

где $\sum K_i$ – алгебраическая сумма коэффициентов весомости тех технико-экономических показателей продукции, которые изменятся (улучшаются «+» или ухудшаются «-») при использовании оцениваемого изобретения в сравнении с базовым изобретением.

Этот подход, как полагают авторы, применим также к оценке полезных моделей и секретов производства (ноу-хау) технического характера.

Известны, и это закреплено на законодательном уровне [1], три основополагающих подхода к оценке стоимости ОИС: затратный, сравнительный и доходный. Однако определить действительную ценность созданного ОИС без учета его научно-технической значимости и других характеристик практически невозможно. Более того, для многих видов ОИС неприемлемы общепринятые методы оценки. Например, для таких объектов, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы задачей оценки в качестве первого этапа является отбор из множества альтернативных решений наиболее приемлемых для практической апробации и их ранжирование. Для принятия решения об использовании конкретного изобретения (полезной модели, промышленного образца) при разработке технологии или определенного вида продукции на втором этапе необходимо оценить экономические преимущества нового решения.

Оценка стоимости ОИС затратным методом. Суть затратного метода заключается в том, что стоимость ОИС может оцениваться по затратам, необходимым для его воспроизводства или замены за вычетом обоснованной поправки на начисленный износ.

Затратный подход, и это обосновано не только многими специалистами, но и закреплено нормативными документами, реализуется следующими методами:

- учета начальных затрат;
- учета затрат на замещение;
- учета затрат на восстановление.

При использовании метода учета начальных затрат проводят следующие работы:

- выявляют все фактические затраты, связанные с созданием, приобретением и доведением до готовности использования ОИС в запланированных целях и отраженные в бухгалтерской отчетности субъекта хозяйствования;
- приводят разновременные стоимостные оценки к расчетному году;
- определяют величину морального износа (старения) ОИС;
- определяют стоимость ОИС как разницу между приведенной величиной затрат и износом.

В состав затрат включаются:

- на проведение НИОКР: затраты на теоретические исследования, разработку проблем, изучение специальной литературы, проведение патентного и информационного поиска;
- на разработку технической документации;
- на изготовление опытных образцов, проведение испытаний и апробаций;
- на обслуживание и оформление НИОКР;
- на введение в действие объекта.

Затратный подход основывается на изучении возможностей инвестора в приобретении ОИС и исходит из того, что покупатель, проявляя благоразумие, не заплатит за объект сумму, большую, чем та, в которую обойдется получение аналогичного по назначению и качеству объекта в обозримый период без существенных задержек. Этот подход может привести к объективным результатам, если есть возможность точно оценить величину затрат на создание аналогичного объекта и его износа при непрерывном условии относительного равновесия спроса и предложения на рынке.

Оценку стоимости ОИС, созданных непосредственно в организации, можно определить по формуле

$$C_3 = \sum Z_t \cdot a_t \cdot K_{зн} \cdot K_c \cdot K_t^n,$$

где Z_t – суммарные затраты на создание ОИС, обеспечение его правовой охраны, маркетинговые исследования на доведение до готовности практического использования; a_t – коэффициент дисконтирования разновременных стоимостных оценок; $K_{зн}$ – коэффициент научно-технической значимости $K_{зн} = K_1 \cdot K_2$ (K_1 – коэффициент достигнутого результата; K_2 – коэффициент сложности решаемой задачи); K_c – коэффициент морального старения, определяемый по формуле

$$K_c = 1 - \frac{T_\phi}{T_n},$$

где T_ϕ – номинальный срок действия патента на изобретение (20 лет), патента на полезную модель (5 лет), патента на промышленный образец (10 лет); T_n – срок действия охранного документа

на дату оценки); K_t^n – коэффициент индексации, учитывающий изменение индекса цен в t -м году.

Для товарного знака $K_c = 1 + \frac{T_\Phi}{T_n}$ для НИОКР, секретов производства (ноу-хау),

технической документации K_c можно принять равным 1.

Научно-техническая значимость изобретений, полезных моделей и промышленных образцов приведена в табл. 1–4.

Таблица 1

**Научно-техническая значимость изобретений и полезных моделей.
Коэффициент достигнутого результата K_i**

№ п/п	Показатель	Оценка
1	Улучшение второстепенных технических характеристик, не являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса)	1,0
2	Улучшение основных технических характеристик, являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса)	1,2
3	Улучшение основных и некоторых второстепенных технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к четвертому технологическому укладу	1,5
4	Достижение качественно новых основных и некоторых второстепенных технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к четвертому и пятому технологическому укладу	1,7
5	Достижение качественно новых технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к сфере высокотехнологичных производств	1,8
6	Получение принципиально новой, впервые осваиваемой продукции (технологии) с качественно новыми техническими характеристиками	2,0

Таблица 2

**Научно-техническая значимость изобретений и полезных моделей.
Коэффициент сложности решаемой задачи K_2**

№ п/п	Показатель	Оценка
1	Усовершенствование конструкции одной простой детали, изменение параметра технологического процесса (одной операции, процесса, ингредиента рецептуры)	1,0
2	Конструкции сложной или сборной детали, узла, механизма, изменение двух и более неосновных операций технологического процесса (ингредиентов рецептуры)	1,2
3	Конструкции основных узлов, основных процессов технологии (рецептуры)	1,3
4	Решение, предусматривающее улучшение конструкции машины, прибора, станка, аппарата, технологического процесса, рецептуры	1,5
5	Улучшение конструкции станков, приборов со сложной кинематикой, силовых машин, двигателей, агрегатов, комплексного технологического процесса, сложной рецептуры	1,7
6	Улучшение конструкции сооружений со сложной системой контроля, автоматических поточных линий, включающих новые виды оборудования, системы управления и регулирования, сложные комплексные технологические процессы, рецептуры особой сложности	2,0
7	Принципиально новое решение конструкции, технологического процесса, рецептуры, относящиеся к новым направлениям в науке и технике	2,5

Таблица 3

Научно-техническая значимость промышленного образца $K_{ипо}$

№ п/п	Оригинальность	Оценка
1	Промышленный образец отличается от прототипа решением отдельных композиционных элементов	1,0
2	Промышленный образец отличается от прототипа пластическим, цветовым, фактурным решением композиционных элементов и их взаимосвязи	1,2
3	Отличием промышленного образца от прототипа является новая форма основных композиционных элементов изделия	1,5
4	Отличием промышленного образца от прототипа является новая объемно-пространственная структура, форма и взаимное расположение основных композиционных элементов	1,7
5	Промышленный образец характеризуется новым решением внешнего вида изделия, обладающим сложной композицией, и не имеет прототипа	2,0

Таблица 4

Коэффициент сложности дизайнерской задачи $K_{2по}$

№ п/п	Сложность решаемой дизайнерской задачи	Оценка
1	Художественное или художественно-конструкторское решение отдельных элементов изделия (лицевых панелей, органов управления, деталей, узлов несложной конструкции)	1,0
2	Художественное или художественно-конструкторское решение несложного по форме изделия либо отдельных элементов сложной формы (стол, стул, кресло, посуда, игрушки, ручной инструмент, фурнитура, одежда, ковры, и т. п.)	1,2
3	Художественное или художественно-конструкторское решение комплектов изделий несложной формы (наборы мебели, посуды, инструмента и т. д.)	1,3
4	Художественно-конструкторское решение внешнего вида машины, прибора, станка, аппарата (холодильники, телевизоры, фотоаппараты, велосипеды, часы и т. п.)	1,5
5	Художественно-конструкторское решение изделий сложной объемно-пространственной формы (автомобили, сельскохозяйственная и дорожная техника, роботы, манипуляторы и т. п.)	1,7
6	Художественно-конструкторское решение сложных системных объектов (салон самолета, станки с программным управлением, технологические линии, комплексы машин, аппаратуры, мебельных гарнитуров и т. п.)	1,8
7	Художественно-конструкторское решение изделий или комплексов особо сложной формы (самолеты, суда, прокатные станы, турбины, тяжелые станки, гибкие производственные системы и т. п.)	2,0

Затратный подход чаще всего применяется:

- при изучении возможностей инвестора в приобретении ОИС;
- для оценки нематериальных активов, не участвующих в формировании будущих доходов и не приносящих прибыли в настоящее время;
- при определении стоимости уникальных дорогостоящих ОИС;
- при формировании уставного капитала и при участии авторов в качестве учредителей (собственников) коммерческих структур;
- для оценки объектов авторского права, в т. ч. баз данных, в отдельных случаях – для оценки программных продуктов, а также в других целях.

Сравнительный метод оценки ОИС.

Сравнительный подход основан на возможности выбора активов – объектов интеллектуальной собственности из числа других подобных и выполняющих эти же функции. При этом из нескольких активов примерно одинакового назначения и полезности покупателя должны иметь возможность выбора того, который их устраивает по комплексу качеств, включая функциональные свойства, приемлемую стоимость, длительность срока службы, степень защищенности актива, его уникальность и другие характеристики. Кроме того, правообладатель должен иметь возможность выбора наиболее предпочтительных для него покупателей с тем, чтобы среди них выбрать того, кто больше заплатит и с кем возможно перспективное сотрудничество.

Сравнительный подход реализуется следующими методами:

- методом сравнительного анализа продаж;
- методом рынка интеллектуальной собственности (методом освобождения от роялти / ренты).

При использовании сравнительного подхода оценки стоимости ОИС проводят следующие работы:

- исследование рынка с целью сбора информации о совершенных сделках, котировках, предложениях о продаже объектов, аналогичных оцениваемому;
- отбор информации с целью повышения ее достоверности и получения подтверждения того, что совершенные сделки произошли в свободных рыночных условиях;
- определение перечня показателей, по которым производится сопоставление ОИС и степени влияния отличительных особенностей объектов на их стоимость;
- сравнение оцениваемого ОИС с объектами, проданными или продающимися на рынке, по отдельным показателям;
- оценка степени влияния отличительных особенностей объектов на их стоимость;
- установление средних ставок роялти для данной отрасли;
- приведение разновременных стоимостных оценок к расчетному году;
- прогноз потенциальных доходов, основанный на избавлении от гипотетического роялти или рентного платежа третьему лицу в обмен на право использования ОИС.

При использовании баз оценки, отличных от рыночной стоимости, оценка стоимости ОИС должна производиться с учетом ускоренного использования ОИС и соответствующих действий, заложенных в определении стоимости. Методические рекомендации по применению сравнительного метода оценки ОИС содержатся в разделе 10 СТБ 52.5.01–2011 [1].

Для использования метода сравнительного анализа продаж необходимо, как минимум:

- наличие на рынке фактических сделок по продаже объектов-аналогов;
- возможность получения информации о цене продажи объекта-аналога;
- доступность для оценщика информации, позволяющей сравнивать стоимости объектов продажи с конкурентными предложениями.

Таким образом, подход на основе сравнительного анализа продаж может быть реализован при условии эффективно функционирующего рынка интеллектуальной собственности, развитого фондового рынка, на доступной для оценщика рыночной информации, в т. ч. о зарубежных аналогах.

В соответствии с методом освобождения от роялти стоимость ОИС представляет собой текущую стоимость будущих платежей от роялти (периодические отчисления по фиксированной ставке в зависимости от стоимости проданных товаров и услуг либо процента от прибыли или дохода) в течение экономического срока его использования. Метод освобождения от роялти используется, как правило, для оценки стоимости запатентованных ОИС (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, сорта растений), секретов производства (ноу-хау) и объектов лицензионных договоров.

Размер роялти определяется на основании анализа рынка либо с использованием средне-статистических стандартных отраслевых ставок роялти, либо расчетным путем по формуле:

$$\rho = \frac{P \cdot d}{1 + d},$$

где P – рентабельность производства продукции, произведенной с использованием ОИС; d – доля прибыли продавца объекта (лицензиара) в общем объеме прибыли покупателя (лицензиата).

Преимуществом этого метода является относительная простота его применения, однако точность оценки является весьма приближенной. Поэтому при определении ставки роялти рекомендуется применять данные о реальных сделках, совершенных в отношении аналогичных объектов.

Доходный метод оценки ОИС. При определении стоимости ОИС доходным методом необходимо учитывать стадии разработки и освоения объекта, затраты на организацию производства, объемы производства и емкость рынка, риски освоения и коммерческой реализации. Вероятность коммерческого успеха для таких объектов, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, секреты произ-

водства (ноу-хау), по имеющимся оценкам, на стадии НИР составляет 0,3–0,5, на стадии ОКР – 0,7–0,75 и стадии промышленного освоения – 0,9–1,0. Поэтому использование доходного подхода предпочтительно при наличии разработанного комплекта документации, проведении опытной проверки работоспособности объекта, оценки перспектив коммерческой реализации на основе маркетинговых исследований. Не менее важное значение имеет надежность и широта правовой охраны соответствующего объекта на рынках предполагаемой реализации продукции или продажи лицензий, возможность свободно применяться без нарушения прав третьих лиц (патентная чистота).

В соответствии со стандартом (СТБ/ОР 52.5.01.2011) определение стоимости ОИС доходным методом оценки производится следующими способами расчета стоимости:

- прямой капитализации;
- дисконтирования денежных потоков;
- валового мультипликатора;
- другими.

Среди других оценщики выделяют метод выигрыша в себестоимости; метод избыточной прибыли; метод, основанный на «правиле 25%» (доля лицензиара в прибыли лицензиата); метод экспресс-оценки (расчет обобщенного показателя эффективности проекта); метод освобождения от роялти; метод экспертной оценки (метод прогнозирования, основанный на достижении согласия экспертов). В международной практике выделяют также иные методы доходного подхода.

В общем случае доход, полученный в результате использования ОИС, выражается в:

- увеличении выручки от реализации продукции (работ, услуг);
- увеличении прибыли предприятия при сохранении объемов производства и реализации продукции;
- экономии чистой прибыли – за счет сокращения капитальных вложений в развитие производства в том случае, если купить разработку дешевле, чем финансировать ее создание на собственном предприятии;
- доходах от прочей реализации и деятельности за счет высвобождения производственных фондов, в том числе площадей.

Основными методами доходного подхода, реализуемыми в практике оценки ОИС, являются: метод дисконтирования денежных потоков и метод прямой капитализации. Под дисконтированием, как известно, понимается приведение будущих денежных потоков от использования интеллектуальной собственности на дату оценки. Формула расчета имеет следующий вид:

$$PV = \frac{CF_1}{1+r} + \frac{CF_2}{(1+r)^2} + \frac{CF_3}{(1+r)^3} + \dots + \frac{CF_n}{(1+r)^n},$$

где PV (present value) – стоимость на дату оценки; $CF_{1...n}$ (each flow) – денежный поток (доход, прибыль); n – года использования ОИС; r – ставка дисконтирования.

Ставка дисконтирования может быть определена по формуле [3]:

$$r = R_b (1 + \delta),$$

где R_b – базовая ставка дисконтирования, отражающая общее состояние экономики на дату оценки (может быть принята ставка по валютным депозитам ОАО «АСБ «Беларусбанк»); δ – поправка на риск, которая определяется экспертным путем (рекомендуемый диапазон от 0,15 до 0,45).

Под капитализацией понимается определение на дату проведения оценки стоимости всех будущих денежных потоков от использования интеллектуальной собственности за равные периоды времени. Расчет производится путем деления величины денежного потока от использования ОИС за первый после даты проведения оценки период (CF_0) на соответствующую ставку капитализации [4], т. е.

$$PV = \frac{CF_0}{r_k},$$

где r_k – ставка капитализации, определяемая оценщиком, которая складывается из реальной ставки дисконта и коэффициента амортизации.

Этапы оценки:

– идентификация объекта оценки, документы, подтверждающие право на ОИС (патенты, свидетельства, авторские договоры, учредительные документы);

– сбор и анализ информации, полученной от заказчика, из официальных источников и нормативных правовых документов;

– установление количественных и качественных характеристик объекта оценки;

– анализ рынка, на котором предполагается реализация ОИС, определение конкурентных преимуществ и потенциальных покупателей;

– выбор и обоснование метода (методов) оценки;

– расчеты оценки стоимости ОИС исходя из применяемых методов и согласование результатов;

– обобщение результатов оценки и подготовка отчета об оценке.

Заключение. Проведенный анализ методических подходов к оценке научно-технической и экономической значимости ОИС подтверждает важность отбора для практического использования наиболее технически значимых и экономически эффективных решений. Предложенные авторами критерии оценки научно-технической значимости изобретений, полезных моделей и промышленных образцов исходят из целесообразности применения многокритериального подхода и двухступенчатой системы отбора перспективных решений. Результаты оценки могут служить в качестве ориентира для прогнозирования экономических результатов, определения необходимых инвестиций и рыночной потребности.

Литература

1. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности: СТБ 52.5.01–2011. Минск: Госстандарт, 2011. 17 с.
2. Скорняков Э. П., Горбунова М. Э. Оценка значимости изобретений как инструмент управления инновационным процессом. М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. 156 с.
3. Леонтьев Б. Б., Мамаджанов Х. А. Принципы и подходы к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов. М.: РИНФО, 2003. 172 с.
4. Азгальдов Г. Г., Карпова Н. Н. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учебное пособие. М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2006. 400 с.
5. Пузыня Н. Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учебное пособие. СПб: Питер, 2004. 464 с.
6. Конов Ю. П., Гончаренко Я. П. Цена интеллектуальной собственности. М.: Альфа-Пресс, 2010. 315 с.
7. Кудашов В. И. Основы управления интеллектуальной собственностью: учебник. Минск: ИВЦ Минфина, 2013. 408 с.

References

1. STB 52.5.01–2011 Valuation samples Civil Rights. Valuation of intellectual property. Minsk, Gosstandart Publ., 2011. 17 p. (In Russian)
2. Skorniyakov E. P., Gorbunova M. E. *Otsenka znachimosti izobreteniy kak instrument upravleniya innovatsionnym protsessom* [Value of the the importance of inventions as the innovative process management tool]. Moscow, INIC Rospatent, 2005. 156 p.

3. Leont'yev B. B., Mamadzhyanov Kh. A. *Printsyпы i podkhody k otsenke intellektual'noy sobstvennosti i nematerial'nykh aktivov* [Principles and approaches to the evaluation of intellectual property and intangible assets]. Moscow, RINFO, 2003. 172 p.

4. Azgal'dov G. G., Karpova N. N. *Otsenka stoimosti intellektual'noy sobstvennosti i nematerial'nykh aktivov: uchebnoe posobie* [Value of intellectual property and intangible assets: tutorial]. Moscow, International Academy of Valuation and Consulting, 2006. 400 p.

5. Puzynya, N. Yu. *Otsenka intellektual'noy sobstvennosti i nematerial'nykh aktivov: uchebnoe posobie* [Value of intellectual property and intangible assets: tutorial]. SPb.: Peter Publ., 2004. 464 p.

6. Konov Yu. P., Goncharenko Ya. P. *Tsena intellektual'noy sobstvennosti* [Intellectual Property Price]. Moscow, Alpha-Press Publ., 2010. 315 p.

7. Kudashov V. I. *Osnovy upravleniya intellektual'noy sobstvennost'yu: uchebnyk* [Fundamentals of Intellectual Property Management: textbook]. Minsk, ITC Ministry of Finance, 2013. 408 p.

Информация об авторах

Кудашов Валерий Иванович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). Email: V.Kudashov@tut.by

Нечепуренко Юрий Васильевич – кандидат химических наук, начальник инновационного отдела. Научно-исследовательский институт физико-химических проблем Белорусского государственного университета (220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 14, Республика Беларусь). Email: nuv@bsu.by

Синяк Николай Георгиевич – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). Email: siniakn@mail.ru

Information about the authors

Kudashov Valeriy Ivanovich – DSc (Economics), Professor, Professor, the Department of Production Organization and Real Estate Economy. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). Email: V.Kudashov@tut.by

Nechepurenko Yuriy Vasil'yevich – PhD (Chemistry), Head of the Innovation Department. Research Institute for Physical Chemical Problems of the Belarusian State University (14, Leningradskaya str., 220030, Minsk, Belarus). Email: nuv@bsu.by

Sinyak Nikolay Georgievich – PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Production Organization and Real Estate Economy. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). Email: siniakn@mail.ru

Поступила 22.03.2016