

УДК 378.14(0.75.8)

**Е. В. Дубоделова, В. С. Волобуев, В. В. Горжанов**  
Белорусский государственный технологический университет

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОНТРОЛЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА**

В статье представлены рекомендации по проведению планового контроля учебного процесса в университете в рамках посещений и взаимопосещений учебных занятий профессорско-преподавательского состава. Они базируются на анализе результатов процесса взаимопосещений на кафедре «Физико-химических методов сертификации продукции» БГТУ. Показано, каким образом процедура взаимопосещения способствует повышению качества образовательного процесса, внедрению инновационных приемов преподавания, росту ответственности профессорско-преподавательского состава за выполнение учебно-воспитательных задач, совершенствованию профессионального и методического мастерства. Рассмотрена действующая в БГТУ система оценки учебных занятий, выявлены ее достоинства и недостатки. Рассмотрены аспекты применения инноваций в образовательном процессе. Доказана целесообразность дифференциации критериев оценки учебного занятия в зависимости от его вида (лекции, практические и лабораторные занятия). Предложен подход, который позволяет сделать адекватный вывод о компетентности каждого отдельного преподавателя, достоверно оценить качество его работы.

**Ключевые слова:** взаимопосещение, методика преподавания, компетентность, контроль учебного процесса, обеспечение качества образования.

**K. V. Dubodelova, V. S. Volobuyev, V. V. Gorzhanov**  
Belarusian State Technological University

### **RECOMMENDATIONS FOR THE CONTROL OF THE EDUCATIONAL PROCESS**

This article provides recommendations for the routine monitoring of the educational process in the university within the framework of visits and training interaction visit the teaching staff. They are based on the analysis of the results process interaction visit at the department "Physical and chemical methods for certification of products" BSTU. It is shown how procedure interaction visit improves the quality of the educational process, introduction of innovative teaching methods, increase the responsibility of the teaching staff for the implementation of educational tasks, improving professional and methodological skills. Consider the action in the training sessions BSTU evaluation system, identified its strengths and weaknesses. Consider the aspects of the application of innovation in the educational process. The expediency of differentiation criteria for evaluating training sessions, depending on its type (lectures, practical and laboratory classes). An approach that allows you to make an adequate conclusion about the competence of each individual teacher to reliably estimate the quality of his work.

**Key words:** interaction visit, method of teaching, competence, control of the educational process, ensuring the quality of education.

**Введение.** Неотъемлемой частью учебного процесса является его контроль (Постановление Министерства образования Республики Беларусь от 30 сентября 2002 года № 39 «Положение о государственном контроле за обеспечением качества образования в Республике Беларусь»). Согласно СТБ ISO 9001, процесс контроля учебных занятий должен проводиться на различных уровнях учреждений высшего образования с его осуществлением как со стороны руководства, так и профессорско-преподавательского состава (ППС) в целях создания отношений «лидер – команда». Одной

из форм контроля является взаимопосещение занятий. Под ним понимается установление соответствия содержания уровня и качества проведения учебных занятий требованиям учебных программ дисциплин различного уровня, определения квалификации преподавателя с точки зрения используемых методик, степени достижения учебных и воспитательных целей. Реализация процедуры взаимопосещения способствует повышению качества образовательного процесса, росту ответственности ППС за выполнение учебно-воспитательных задач, совершенствованию профессионального и мето-

дического его мастерства. Это предопределило необходимость рассмотрения данной части контроля учебного процесса.

**Основная часть.** В настоящее время в БГТУ используются критерии оценки и периодичность посещений и взаимопосещений занятий сотрудниками, утвержденные 16.12.2012. Анализ учебного занятия рекомендуется проводить по девяти критериям, оцениваемым по трехбалльной шкале. Среди них:

- организационный момент учебного занятия (далее УЗ);
- целеполагание;
- мотивация обучающихся на УЗ;
- организация учебной деятельности обучающихся;
- владения материалом преподавателем;
- психолого-педагогический аспект занятия; стиль общения в системе преподаватель – студент и студент – студент;
- методика и технология преподавания (через призму результативности достижений обучающихся);
- отбор и реализация содержания занятий;
- результативность занятий.

При этом периодичность посещений УЗ разделяется на плановую и внеплановую и регулируется данным документом. Плановое посещение осуществляется согласно графику взаимопосещений, который утверждается заведующим кафедрой. Внеплановые посещения осуществляются при «летучем» контроле, а также при необходимости, например в случае участия преподавателя в конкурсе по избранию на должность.

Анализ результатов взаимопосещений на кафедре физико-химических методов сертификации продукции позволяет заключить, что требуемые цели данного мероприятия в целом достигаются. Однако при оценке УЗ различного вида (лекций, лабораторных и практических занятий) возникают некоторые затруднения. При проведении лекций преподаватель должен сформировать академические, социально-личностные и профессиональные компетенции. При проведении лабораторных и практических занятий согласно образовательному стандарту высшего образования специальности 1-54 01 03 «Физико-химические методы и приборы контроля качества продукции» ОСВО 1-54 01 03-2013, утвержденного и введенного в действие постановлением Министерства образования Республики Беларусь № 88 от 30.08.2013, в большей мере предпочтение следует отдавать формированию профессиональных компетенций. Так, например, оценка по четвертому кри-

терию, включающему блоки «Характер УЗ» и «Соотнесение речевой активности обучающихся и преподавателей» в ходе УЗ трудно реализуема. В целом анализ результатов применения этой системы показал необходимость дифференциации предлагаемых критериев для различных видов занятий [1]. По нашему мнению и мнению специалистов частного учреждения образования «Минский институт управления», система оценки должна включать следующее:

- 1) при контроле лекции:
  - качество дидактического материала, его научный уровень; стиль лекции (темп изложения, грамотность и точность формулировок, акцентирование внимания на узловых вопросах);
  - контакт лектора с аудиторией, создание обстановки сотрудничества;
  - идейно-научная направленность лекции, ее воспитательная роль;
  - формирование компетенций согласно образовательному стандарту специальности;
- 2) при контроле практических занятий:
  - работа преподавателя по привитию студентам профессиональных компетенций;
  - степень совершенствования практических навыков студентов на занятии;
  - применение математического моделирования, использование ЭВМ при решении информационных и расчетных задач;
  - подготовленность учебной группы к занятию, активность при его проведении;
  - умение преподавателя организовать творческую дискуссию студентов;
  - работа преподавателя по формированию научного подхода к рассматриваемым процессам и явлениям, навыков обобщать учебный материал, готовить устные доклады, делать по ним обоснованные выводы;
  - прикладная и идейно-научная направленность семинара, его воспитательная роль;
  - формирование компетенций согласно образовательному стандарту специальности;
- 3) при контроле лабораторных занятий:
  - наличие задания на лабораторное занятие;
  - реализация в методике проведения занятия элементов научного поиска;
  - информативность лабораторного занятия, его практическая направленность;
  - методика проведения входного контроля готовности студентов к занятиям;
  - умение преподавателя поставить задачу на проведение лабораторного занятия, заинтересовать студентов процессом исследований, создать творческую обстановку, способствующую формированию качеств, нужных для экспериментальной работы;

– подготовленность учебной группы (подгруппы) к работе и активность в процессе ее проведения;

– умение студентов оформить отчет и защитить его в течение времени, отведенного на лабораторное занятие;

– степень загруженности каждого студента;

– соблюдение правил техники безопасности;

– формирование компетенций согласно образовательному стандарту специальности.

При оценке по седьмому критерию также присутствует субъективизм в оценивании того, какие методы являются инновационными, а какие нет. Так, например, модульно-рейтинговая система многими преподавателями учреждений высшего образования используется более десяти лет и для них она является традиционной. В то же время она является инновационной по сравнению с такими стандартными методами, как контрольная работа, зачет и т. п. Согласно функционирующей в БГТУ системе оценки взаимопосещений, преподавателю можно поставить по данному критерию как ноль баллов, так и три максимальных.

Также применение метода передачи информации учебного материала лектором в виде электронной презентации уже можно не считать инновационным ввиду того, что данный метод используется практически всеми преподавателями второй десяток лет. Одновременно оценивать подготовленность оборудования и технического оснащения не совсем верно, поскольку это не всегда зависит от преподавателя. В то же время инновационными можно считать такие методы, как:

– тестирование при помощи электронных тестов для текущего контроля знаний студентов;

– применение электронных досок (при их наличии) в особенности на практических занятиях;

– электронные практикумы;

– визуальные лабораторные работы;

– оценивание на основе кейс-метода;

– оценивание на основе деловой игры;

– оценивание на основе метода Дельфи;

– оценивание на основе метода развивающейся кооперации [2].

Важно заметить, что презентационный материал целесообразно разрабатывать для проведения лекционных и практических занятий. При этом анализ результатов взаимопосещений показал необходимость:

– сбалансированного применения текстовой информации и иллюстративного материала;

– выделения основных и узловых моментов, определений, тезисов – под запись учащимся;

– в целях визуализации некоторых сложных физических и химических явлений или методов применения видеоматериалов, которые позволят в дальнейшем в большей мере сконцентрироваться на основополагающих и узловых моментах дисциплины.

Одним из положительных моментов взаимопосещений является возможность перенять чужой опыт сотрудничества преподавателя с учащимися и создания атмосферы, способствующей профессиональному общению учащихся между собой. Сколько педагогов – столько способов педагогической деятельности. Но можно понять суть, принцип, а затем уже приложить это к своей деятельности. Например, вы заметили в ходе наблюдения, насколько обучающиеся идут на контакт с преподавателем: сами обращаются с вопросами, затруднениями. Без его указки помогают друг другу предупредить ошибку.

На УЗ царит атмосфера благожелательного настроения. Вы пытаетесь понять, как это получается. Конечно, важна личность педагога, уровень его культуры, выражающийся в изначальном уважении к учащемуся. Однако кроме личных качеств существует и педагогическая техника, выражающаяся в умении организовать работу учащегося на УЗ так, чтобы ему было комфортно в эмоциональном плане и интересно, но при этом он должен находиться в условиях, когда приходится активно сотрудничать, помогать и принимать помощь [3].

Согласно внутренней документации БГТУ, после проведения посещений проводится обязательное обсуждение их результатов на кафедре. Секретарь кафедры объявляет ФИО преподавателя, вид занятия, тему занятия и дату его проведения. После этого поочередно выступают сотрудники ППС, присутствующие на данном УЗ. Они оглашают результаты оценки по каждому из критериев. Затем выражают личностную оценку согласно этим критериям. При этом, как показал опыт обсуждений, необходимо отмечать не только отрицательные аспекты, но и те положительные моменты и способы преподавания, методики, которые можно позаимствовать. Обсуждения должны носить доброжелательный характер, а пожелания целесообразно высказывать в рекомендательной форме. Затем необходимо дать возможность ответить на замечания, объяснить их причину и предложить способы устранения. Далее заведующий кафедрой подводит итоги дискуссии. В то же время целесообразно предложить выставить итоговую оценку проведения УЗ преподавателем. При этом, по нашему

мнению, желательно использовать трехбалльную шкалу:

1) «отлично» – если цели занятия достигнуты. Преподаватель умело на высоком методическом уровне ведет занятие, применяя новейшие приемы и методы. На занятии эффективно используются ТСО, материальное обеспечение занятия хорошее; преподаватель свободно и доходчиво излагает содержание учебных вопросов, поддерживается хороший контакт с аудиторией; дисциплина на занятии хорошая, активность студентов высокая; план занятия и методическая разработка имеются и соответствуют требованиям руководящих документов;

2) «хорошо» – если цели занятия достигнуты, преподаватель умело, методически правильно ведет занятие, учебные вопросы излагает по конспекту, материальное обеспечение занятия удовлетворительное, используются имеющиеся ТСО, дисциплина на занятии хорошая, план занятия и методическая разработка имеются и соответствуют требованиям руководящих документов;

3) «удовлетворительно» – если цели занятия в основном достигнуты; преподаватель допускает незначительные методические ошибки, учебные вопросы излагает только по конспекту, контакт с обучаемыми слабый. Занятие материально обеспечено слабо, имеющиеся ТСО используются неэффективно, план занятия составлен, но имеются отступления от предъявляемых требований.

Как видно, данная шкала не предусматривает отрицательной оценки, которая, по нашему

мнению, и не должна присутствовать, так как общая компетентность преподавателей может оцениваться только исходя из долговременных тенденций. Поэтому неудовлетворительная оценка должна ставиться с использованием методов статистической обработки по результатам посещений более 4–5 занятий за год. Отрицательные аспекты проведения УЗ должны протоколироваться и передаваться в учебный отдел учреждения для рассмотрения при следующем плановом и (или) внеплановом взаимопосещении УЗ.

**Заключение.** Таким образом, анализ процесса взаимопосещений и оценки проведения УЗ ППС кафедры «Физико-химические методы сертификации продукции» показал, что применяемая в БГТУ система балльной оценки требует дальнейшего совершенствования. Это в первую очередь касается применяемых критериев оценки и необходимости их дифференциации для лекционных, практических и лабораторных занятий.

Отдельного внимания заслуживает пересмотр взглядов на оценку инновационности методик преподавания в учебном процессе. Для анализа результатов посещений и взаимопосещений предлагается использовать итоговую оценку проведения УЗ преподавателем, которую стоит выставлять на заседании кафедры с занесением результатов в протокол. Рекомендовано использование трехбалльной шкалы, не предусматривающей отрицательного заключения о компетентности ППС по результатам оценки одного занятия.

### Литература

1. Положение о контроле учебных занятий, экзаменов и зачетов. Минский инновационный университет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.miu.by> (дата обращения 16.05.2016).
2. Жуков Г. Н. Основы общей профессиональной педагогики: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2005. 148 с.
3. Панина Т. С., Вавилова Л. Н. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие / под ред. Т. С. Паниной. 4-е изд. М.: Издат. центр «Академия», 2008. 176 с.

### References

1. Regulation on the Control of studies, examinations and tests. Available at: <http://www.miu.by> (accessed 16.05.2016).
2. Zhukov G. N. *Osnovy obshchey professional'noy pedagogiki: uchebnoye posobiye* [Fundamentals of general professional pedagogy: Textbook]. Moscow, Gardariki Publ., 2005. 148 p.
3. Panina T. S., Vavilova L. N. *Sovremennyye sposoby aktivizatsii obucheniya: uchebnoye posobiye* [Modern methods of activization of training: a training manual: Textbook]. Moscow, Akademiya Publ. center, 2008. 176 p.

### Информация об авторах

**Дубоделова Екатерина Владимировна** – кандидат технических наук, старший преподаватель кафедры физико-химических методов сертификации продукции. Белорусский государственный

технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: Katedubodelova@tut.by

**Волобуев Влас Сергеевич** – кандидат физико-математических наук, старший преподаватель кафедры физико-химических методов сертификации продукции. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: vlasname@mail.ru

**Горжанов Вадим Валерьевич** – кандидат технических наук, старший преподаватель кафедры физико-химических методов сертификации продукции. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: horzhanovvadim@mail.ru

#### Information about the authors

**Dubodelova Katherina Vladimirovna** – PhD (Engineering), Senior Lecturer, the Department of Physical-Chemical Methods of Products Certification. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: Katedubodelova@tut.by

**Volobuyev Vlas Sergeyeovich** – PhD (Engineering), Senior Lecturer, the Department of Physical-Chemical Methods of Products Certification. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: vlasname@mail.ru

**Gorzhanov Vadim Valer'yevich** – PhD (Engineering), Senior Lecturer, the Department of Physical-Chemical Methods of Products Certification. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: horzhanovvadim@mail.ru

*Поступила 19.04.2016*