

УДК 574- 044.372 : 177

Студ. М.М. Сафроненко
Науч. рук. доц. П.М. Бурак
(кафедра философии и права, БГТУ)

СИСТЕМНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Несмотря на научно-технический прогресс и принимаемые меры по обеспечению природной безопасности, социальные и материальные потери от катастрофических природных явлений постоянно увеличиваются. В сравнении с темпами увеличения глобального валового продукта темпы роста ущербов от природных катастроф значительно выше. Так, за пять лет (1994-1999) прирост потерь от природных бедствий на Земле достиг в среднем 6% в год, а глобального валового продукта - около 2.2%. Также увеличивается и количество техногенных катастроф. К середине наступившего столетия может оказаться, что в совокупности оба их вида будут нивелировать все усилия по развитию мировой экономики [1, с.678].

Человечество развивает собственную цивилизацию стихийно, считая себя центром Вселенной. Это привело к возникновению экологического кризиса, который для вида *Homo sapiens* может закончиться катастрофой [2, с.98].

Ясно, что задача выживания человечества должна быть решена теоретически и практически. Глобальный экологический кризис есть следствие отчуждения человека от природы достигающего такой степени, что он ощущает свое тело только как инструмент успеха. Его тело должно казаться молодым и здоровым и он относится к нему с глубоким нарциссизмом, как к ценнейшей собственности на рынке личностей. «Современный потребитель может определить себя с помощью формулы: я есть то, чем я обладаю и что я потребляю» – подчеркивал философ Эрих Фромм [3, с.74].

Главной особенностью техногенной цивилизации является высокая степень зависимости всех ее достижений от состояния минерально-сырьевого комплекса. Эта зависимость и предопределила мощный цивилизационный скачок в развитии общества. Доступ к законсервированным в литосфере запасам низкоэнтропийных материалов и энергоносителей позволил человеку преодолеть ограничения в своем развитии, которые накладываются на любую биологическую систему вторым законом термодинамики [4, с 709].

Человек стал получать энергию Солнца не за счет потребления части биомассы, произведенной на других уровнях пищевой пирамиды в рамках замкнутого цикла обращения вещества и энергии. Он научился производить ресурсы такого рода путем целенаправленного разрушения равновесных биологических систем первичной биоты и замены их на искусственно-равновесные экосистемы хозяйственного назначения, в которых локальное по месту и времени равновесие поддерживается в ходе приложения труда. Именно в этой сфере находятся истоки глобального противоречия в системе «человек – естественная биота Земли», заключающегося в том, что человек, осознавая себя частью природы и стремясь к ее сохранению в интересах будущих поколений, может существовать как биологический вид, только разрушая ее.

Парадоксальность взаимосвязи противоположных тенденции заключается в том, что прогрессирующая деградация природы происходит на фоне быстрорастущих расходов на ее охрану. Это обстоятельство наглядно свидетельствует о том, что в основе принятой системы регламентации взаимодействия техно- и биосферы также имеются собственные противоречия, влияние которых делает неэффективными, с точки зрения декларированных целей, усилия, затрачиваемые на защиту природы от техногенных воздействий [4, с.713]. В свете вышесказанного, целью промышленной экологии является полномасштабное сохранение биоты Земли путем целенаправленного создания технологий, позволяющих не превышать порог возмущения биоты, допустимый по условиям ее существования.

Второе внутреннее противоречие существующего подхода к природоохранной деятельности заключается в том, что экологическая безопасность разнообразных по своему составу, структуре и принципам функционирования экосистем обеспечивается единообразными для всех их критериями, ограничивающими техногенное воздействие. В этом случае более реально и целесообразно изменять техногенное воздействие, ограничивая его величину диапазоном толерантности основополагающих элементов биоты экосистем [5, с. 412].

К сожалению, вся существующая сегодня система управления взаимодействием техно- и биосферы базируется на логических построениях с подменой цели. Первый уровень подмены заключается в том, что, декларируя в качестве цели оптимальное состояние природы, человек применяет экономические критерии и показатели не связанные по своей сути с биологическими особенностями объекта защиты, т. е. фактически добивается оптимального состояния экономики. Второй уровень подмены цели возникает тогда, когда степень опасности

техногенного воздействия на биоту во всей ее сложности оценивают по нормативам, характеризующим опасность этих воздействий только для здоровья человека. То есть декларированная охрана природы в процессе хозяйственной деятельности человека сводится к охране человека от последствий собственных действий [4].

При таком подходе проблема сохранения множества реально существующих типов экосистем решается путем соблюдения единообразных нормативных ограничений без учета разнообразия строения биосистем. Поэтому даже самое скрупулезное соблюдение нормативов не гарантирует сохранения природной среды во всей сложности ее видового состава и направлений эволюционного развития. Решить эту проблему можно путем частичного изменения иерархических принципов организации государственного контроля экологических последствий развития промышленного производства. На республиканском уровне должна вестись разработка и утверждение единых методик определения биологически обоснованных нормативов техногенных воздействий на конкретные экосистемы. При этом утверждение нормативов и контроль за их исполнением целесообразно сохранить за республиканскими службами. В научно-методическом плане это означает, что допустимый уровень техногенного возмущения абиоты конкретной экосистемы должен определяться исходя из условий сохранения ее биоты. То есть каждому типу экосистем должна соответствовать своя шкала ограничений действия по каждому техногенному фактору.

В заключение хотелось бы отметить, одной из важнейших причин углубления экологического кризиса является ограниченность реальной заинтересованности общества в сохранении природы. Человечество не хочет осознавать, что биосфера иерархически более высокий приоритет, чем социосфера. Выход из глобального экологического кризиса невозможен без изменения существующего мировоззрения, смены целей, ценностей и приоритетов.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Осипов, В.И. Управление природными рисками // Вестник РАН. 2008. №8. – С. 678-685.
- 2 Кувшинов, Ю.А. Ноосферное мировоззрение и проблема глобального экологического кризиса // Успехи современного естествознания. – 2012. - №10. – С. 97-99.
- 3 Фромм, Э. Иметь или быть? – М.: Наука, 1990. – 320 с.
- 4 Трубецкой, К.Н. Преодоление экологического кризиса при развитии общества // Вестник РАН. 2009. – №8. – С. 78-79.

5 Небел, Б. Наука об окружающей среде. В 2-х Т., Т.2 – М.: Мир, 1993. – 424 с.

УДК 159.99

Студ. В.А. Ромашко
Науч. рук. асс. М.В. Подручный
(кафедра философии и права, БГТУ)

ПРОБЛЕМА СМЫСЛА ЖИЗНИ В ТВОРЧЕСТВЕ В. ФРАНКЛА

Проблема смысла жизни поднимается на каждом новом историческом этапе и в сознании каждого размышляющего о бытии человека. Человек – единственный среди живых существ – способен объективировать собственное бытие и вместе с тем осознавать конечность всякого существования. Вопрос о смысле жизни, являясь глубинной основой человеческой мотивации, теснейшим образом связан с пониманием специфики человеческого существования, его природы и сущности.

В. Франкл предлагает решение проблемы смысла жизни в социально-психологическом аспекте, отводя важнейшую роль в изучении смысла жизни субъекту, стремящемуся к поиску и реализации смысла своего существования.

Смысл действий есть их результат (совокупность всех последствий). Человек существует во взаимосвязанном мире и в силу этого любое его действие или бездействие (то есть само его существование) объективно имеет тот или иной результат. Понимание результата как смысла – субъективно, но объективно обусловлено имеющейся у человека потребностью в смысле. (Результат объективно существует во внешней реальности; смысл является его образом в нашей логической реальности, но в этой реальности он также существует объективно. Не стоит вновь напоминать, что про внешнюю реальность мы ничего не знаем и имеем на практике дело только с реальностью своих представлений). Смысл жизни человека это совокупность всех последствий его существования в объективном мире. Цель сознательного существования человека – изменить смысл этого своего существования (на более желательный из возможных). Смысл уникален и специфичен потому, что он должен быть и может быть осуществлен только самим вот этим человеком и только тогда, когда он достигает понимания того, что могло бы удовлетворить его собственную потребность в смысле.