

УДК 502.15

А. В. Неверов, Х. А. Х. Ал-Фаяд, Ю. А. Трич
Белорусский государственный технологический университет

О НОРМАТИВНОМ МЕТОДЕ РЕНТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Исследуются методологические и методические аспекты формирования нормативного метода ценообразования на природные ресурсы. В качестве теоретической основы предлагаемого метода выступает положение о том, что природная рента по своей экономической природе есть сверхприбыль. Показана взаимосвязь между расчетами нормативной величины природной ренты на основе себестоимости продукта природопользования и цены продукта природопользования. Раскрыта необходимость дифференциации рентного коэффициента, на основании которого рассчитывается нормативная величина природной ренты. Предлагается формула расчета рентного коэффициента. На примере цены иракской нефти показана необходимость обоснования уровня рентного коэффициента.

Ключевые слова: природные ресурсы, природная рента, себестоимость продукта природопользования, цены продукта природопользования.

A. V. Neverov, H. A. H. Al-fayyadh, Yu. A. Trich
Belarusian State Technological University

ON THE NORMATIVE METHOD OF RENTPRICING FOR NATURAL RESOURCES

Methodological and methodical aspects of the formation of the normative method of pricing for natural resources are investigated. The theoretical method proposed in the research is the thesis that natural rent by its economic nature is the super profit. The relationship between calculations of the normative value of the natural rent on the basis of the net cost price of the nature use product and the price of the nature use product of is shown. The necessity of the deceleration of rental property is revealed, on the basis of which the missing amount of the rent is calculated. A formula for the growth of the rental coefficient is proposed. The necessity to justify the level of the rental factor is revealed at the example of the Iranian oil price.

Key words: natural resources, natural rent, the cost of the product of nature use, the price of the product of nature management.

Введение. Теория и практика ценообразования в сфере природопользования свидетельствует о необходимости использовать разные методы нахождения цены на природные ресурсы. В условиях утверждения принципов устойчивого развития наряду с рыночным ценообразованием важным является нормативный метод ценообразования, гарантирующий экономический интерес воспроизводства (замещения) природного ресурса как объекта собственника и источника удовлетворения потребностей.

Основная часть. Цена на природный ресурс, носителем которой является рента, выводится из формулы цены продукта природопользования, структурным элементом которой (в виде сверхприбыли) она является:

$$Ц_{\text{нп}} = С + П + R, \quad (1)$$

где $Ц_{\text{нп}}$ – цена продукта природопользования, ден. ед.; $С$ – себестоимость продукта природопользования, ден. ед.; $П$ – нормативная величина прибыли, обеспечивающая необходимый уровень

рентабельности природопользования, ден. ед.; R – природная рента (сверхприбыль), ден. ед.

Природная рента как сверхприбыль может определяться двумя основными методами:

- остаточным;
- нормативным.

Согласно остаточному методу величина природной ренты (R) рассчитывается по формуле

$$R = Ц_{\text{нп}} - С_{\text{ф}} - С_{\text{н}} \cdot p, \quad (2)$$

где $С_{\text{ф}}$ – фактическая себестоимость продукта природопользования, ден. ед.; $С_{\text{н}}$ – нормативная себестоимость продукта природопользования, ден. ед.; p – предельная нормативная рентабельность продукта природопользования, доли.

Данный метод широко используется в хозяйственной деятельности, ориентируясь на реалии функционирования рынка, причем не только рынка разных продуктов природопользования (нефти, зерна, пиломатериалов), но и рынка самих природных ресурсов (нефти, земли, лесов и т. д.). Кроме этого, данный метод

в обязательном порядке предполагает наличие доступа к достоверной информации о фактической и нормативной себестоимости продукта природопользования (добычи нефти), что не всегда является доступным и достоверным. А что касается освоения будущих достоверных запасов природных ресурсов, то экономические показатели могут вовсе отсутствовать.

Понимание нормативного метода важно с позиции изучения самого процесса ценообразования в сфере природопользования как специфической области человеческой деятельности, в которой доминируют рентные отношения как экономические отношения, возникающие по поводу сверхприбыли.

Исторические экономические интересы в сфере природопользования выражали отношения платы, связанные с ценностью обозначенного ресурса, превосходящую его альтернативную стоимость. Пороговые (предельные) значения последней рассматриваются в контексте нормативного ценообразования и определения нормативной величины прибыли и нормативной величины сверхприбыли (ренты).

Нормативная величина прибыли рассчитывается по следующей формуле:

$$\Pi = C \cdot p, \quad (3)$$

где p – коэффициент эффективности (рентабельности) производства продукции природопользования, доли.

Предельный уровень эффекта воспроизводства природных ресурсов (ренты) определяется по формуле

$$R = C \cdot K_R, \quad (4)$$

где K_R – коэффициент эффективности воспроизводства, гарантирующий получение экономических результатов (рентный коэффициент), доли.

Подставляя значения Π (формула (3)) и R (формула (4)) в формулу (1), получаем значение цены продукта природопользования в следующем виде:

$$\Pi = C + C \cdot p + C \cdot K_R = C(1 + p + K_R). \quad (5)$$

Определяя удельную себестоимость продукта природопользования из формулы (5) и подставляя полученное выражение в формулу (4), получаем нижний уровень эффекта воспроизводства (ренты):

$$R = \frac{\Pi \cdot K_R}{1 + p + K_R}. \quad (6)$$

Нетрудно убедиться в том, что

$$C \cdot K_R = \frac{\Pi \cdot K_R}{1 + p + K_R}. \quad (7)$$

В зависимости от ситуации можно принять ту или иную формулу.

Таким образом, согласно нормативному методу расчета природной ренты, ее можно определить как на основе себестоимости продукта природопользования, так и на основе его цен.

С практической точки зрения (при обоснованном рентном коэффициенте) определение ренты на основе цены продукта природопользования нормативным методом является более предпочтительным.

В какой-то степени предлагаемый нормативный метод определения природной ренты перекликается с подходом Ю. В. Разовского. И в нашем подходе, и в подходе Ю. В. Разовского природная рента рассматривается как сверхприбыль – стоимостной излишек, образующийся в результате превышения прибыли от добычи ресурса над нормальной прибылью [1, с. 55].

Основной проблемой нормативного метода расчета природной ренты является обоснование величины рентного коэффициента. По своей экономической природе рентный коэффициент есть показатель эффективности природопользования (природоэксплуатации и воспроизводства природных ресурсов). Его уровень призван выразить полную экономическую ценность того или иного ресурса. Этот уровень на практике определяется в контексте рентабельности природопользования с привлечением показателей цены и себестоимости продукта природопользования. Но рентабельность природопользования не есть рентный коэффициент. Если в основе исчисления первого показателя лежит соотношение прибыли и себестоимости продукта природопользования, то в основе исчисления второго – соотношение ренты (сверхприбыли) и себестоимости продукта природопользования. Понятно, что значения этих показателей (прибыли и сверхприбыли) могут иметь существенную разницу (в зависимости от организации и уровня технологичности производства, энергетической эффективности и продуктивности ресурса, его местоположения, редкости и т. п.).

В условиях отсутствия должной информации нормативные значения рентного коэффициента в конечном итоге должны быть не ниже предельного уровня рентабельности продукции природопользования. В противном случае будет отсутствовать экономический интерес ресурсосбережения и природоохранения и, следовательно, ориентация на устойчивое природопользование [2, с. 136].

При этом следует иметь в виду следующее: значение рентного коэффициента может значительно отклоняться от его нижнего предела, обусловленное существенным разрывом между себестоимостью добычи нефти и мировым уровнем ее цены.

Рентный коэффициент как показатель сверхприбыли обязан отразить особенности эксплуатации ресурса с помощью адекватного уровня эффективности природопользования.

Для укрупненных расчетов нормативный метод вполне допустим, поскольку в своей основе не противопоставлен остаточному и логически связан с определением прибыли, а точнее сверхприбыли.

Формализация структурных элементов ценообразования в сфере природопользования в рамках нормативного метода (табл. 1) подтверждает вышесказанное.

Таблица 1

Формализация структурных элементов цены продукта природопользования

Показатель продукта природопользования	Нормативная		
	Прибыль	Себестоимость	Рента
Цена	$\frac{Ц \cdot p}{1 + p + K_R}$	$Ц - \frac{Ц \cdot p}{1 + p + K_R} - \frac{Ц \cdot K_R}{1 + p + K_R}$	$\frac{Ц \cdot K_R}{1 + p + K_R}$
Себестоимость	$C \cdot p$	$Ц - C \cdot p - C \cdot K_R$	$C \cdot K_R$

Источник: собственная разработка авторов.

Для иллюстрации взаимосвязи представленных формул и расчета структурных элементов цены продукта природопользования (прибыли, себестоимости, ренты) нормативным методом приведем следующий условный пример, учитывающий два варианта расчета:

- 1) по показателю «себестоимость продукции»;
- 2) по показателю «цена продукции».

Исходные данные по первому варианту представлены в табл. 2.

Таблица 2

Исходные данные по показателю «себестоимость продукции»

Параметр	Величина
Себестоимость продукции, тыс. руб.	100
Коэффициент рентабельности, отн. ед.	0,2
Рентный коэффициент, отн. ед.	0,3

Источник: собственная разработка авторов.

Согласно представленным в табл. 2 данным, цена и величина ренты продукта природопользования составит:

$$Ц = 100 + 100 \cdot 0,2 + 100 \cdot 0,3 = 150 \text{ (тыс. руб.)};$$

$$R = Ц - C - П = 150 - 100 - 20 = 30 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Исходные данные по второму варианту расчета представлены в табл. 3.

Таблица 3

Исходные данные по показателю «цена продукции»

Параметр	Величина
Цена продукции, тыс. руб.	150
Коэффициент рентабельности, отн. ед.	0,2
Рентный коэффициент, отн. ед.	0,3

Источник: собственная разработка авторов.

Согласно, представленным в табл. 3 цифрам, прибыль и величина ренты продукта природопользования составит:

$$\text{Прибыль} = \frac{150 \cdot 0,2}{1,5} = 20 \text{ (тыс. руб.)};$$

$$R = \frac{150 \cdot 0,3}{1,5} = 30 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Приведенные общие положения расчета природной ренты нормативным методом рассмотрим для конкретной ситуации формирования цены на иракскую нефть.

Исходя из мирового уровня цены на сырую нефть (55 долл. США за 1 баррель), а также согласно затратам и величине необходимой прибыли на ее добычу, транспортировку и реализацию в нефтяном секторе Ирака сложилась приблизительно следующая структура цены на сырую нефть (табл. 4).

Таблица 4

Структурно-стоимостная характеристика иракской нефти

Структурный элемент цены	Цена за 1 баррель	
	долл. США	%
Себестоимость	3	5
Прибыль всего (включая сверхприбыль)	52	95
Прибыль от услуг по добыче, транспортировке и реализации сырой нефти	2	4
Рента	50	91
Всего	55	100

Источник: собственная разработка авторов

По отношению к себестоимости сырой нефти:

- 1) коэффициент рентабельности составит:

$$p = \frac{2}{3} = 0,67;$$

- 2) коэффициент ренты равен:

$$K_R = \frac{50}{3} = 16,7.$$

На основании исходных данных расчет ренты остаточным методом выглядит следующим образом:

$$R = 55 - 3 - 2 = 50 \text{ (долл. США).}$$

Расчет ренты нормативным методом согласно предлагаемой формуле $\frac{ЦK_R}{1+p+K_R}$ составит:

$$R = \frac{55 \cdot 16,7}{1 + 0,67 + 16,7} = 50 \text{ (долл. США).}$$

Представленные схемы расчета, иллюстрируя взаимосвязь остаточного и нормативного метода рентного ценообразования, свидетельствуют о необходимости (хотя бы в первом приближении) располагать информацией о себестоимости добычи и рыночной цене нефти. В противном случае со значением рентного коэффициента можно сильно ошибиться и подвергнуть сомнению сам метод расчета.

Рентный коэффициент как норматив сверхприбыли рекомендуется рассчитывать по следующей формуле:

$$K_R = \frac{\Pi - C \cdot p}{C}, \quad (8)$$

где Π – прибыль, включающая сверхприбыль, ден. ед.; C – себестоимость продукта, ден. ед.; p – нормативный коэффициент рентабельности, доли.

На основании представленного выше примера рассчитываем рентный коэффициент:

$$K_R = \frac{52 - 3 \cdot 0,67}{3} = \frac{52 - 2,01}{3} = \frac{49,99}{3} = 16,7.$$

Представленные схемы расчета структурных элементов цены продукта природопользования иллюстрируют (и не более) возможность применения нормативного метода определения природной ренты, но с обязательным обоснованием уровня рентабельности и рентной составляющей.

Заключение. Нормативный метод ценообразования на природные ресурсы, который правомерно употреблять в рамках укрупненных расчетов (на уровне страны, региона, природных комплексов), является в практическом аспекте доступным, а в методологическом – опирающимся на классическую теорию природной ренты. Эффективность применения данного метода определяется правильным выбором цены продукта природопользования, обоснованным уровнем рентабельности эксплуатации (воспроизводства) природных ресурсов и уровнем рентного коэффициента. На уровне отдельных природных комплексов, местонахождений полезных ископаемых целесообразно использовать чистый доход с последующей его дифференциацией на прибыль природопользования и природную ренту собственника ресурса.

Литература

1. Разовский Ю. В. Горная рента. М.: Экономика, 2000. 221 с.
2. Неверов А. В. Экономика природопользования. Минск: БГТУ, 2008. 538 с.

References

1. Razovskiy Yu. V. *Gornaya renta* [Mining rent]. Moscow, Ekonomika Publ., 2000. 221 p.
2. Neverov A. V. *Ekonomika prirodopol'zovaniya* [Economics of Nature Management]. Minsk, BSTU Publ., 2008. 538 p.

Информация об авторах

Неверов Александр Васильевич – доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента, технологий бизнеса и устойчивого развития. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: neverov@belstu.by

Ал-фаяд Хайдер Азиз Хасан – кандидат экономических наук, сотрудник посольства Ирака в Республике Беларусь (220030, г. Минск, ул. М. Богдановича, 267, Республика Беларусь). E-mail: Haider-1977@mail.ru

Трич Юрий Анатольевич – аспирант кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита. Брестский государственный технический университет (224017, г. Брест, ул. Московская, 267, Республика Беларусь). E-mail: trich-belres@mail.ru

Information about the authors

Neverov Alexander Vasilyevich – DSc (Economics), Professor, the Department of Management, Business Technology and Sustainable Development. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus), E-mail: neverov@belstu.by

Al-fayyadh Hayder Azeez hasan – PhD (Economics), Employee of the Iraqi Embassy in the Republic of Belarus (267, M. Bogdanovich str., 220030, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: Haider-1977@mail.ru

Trich Yuriy Anatol'evich – PhD student, the Department of Accounting, Analysis and Audit. Brest State Technical University (267, Moskovskaya str., 224017, Brest, Republic of Belarus). E-mail: trich-belres@mail.ru

Поступила 23.03.2017