

УДК 630*6

Т. В. Каштелян, Е. Г. Юреня

Белорусский государственный технологический университет

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА
ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

В статье рассматриваются экономические проблемы формирования системы воспроизводства лесных ресурсов Республики Беларусь, анализируются факторы, обуславливающие структурирование процессов производства и потребления, подходы к организации финансов. В связи с повышающимися потребностями в средствах экономического возмещения затрат экологического назначения интерпретируются каналы реализации древесного сырья в качестве источников получения добавленной стоимости.

Представлена типология транзакционной деятельности лесохозяйственных учреждений.

В результате формирования рыночной среды и создания благоприятных условий хозяйствования может обеспечиваться рост эффективности (для лесного комплекса в частности), так как появляется возможность реализации принципа соответствия производства той или иной продукции в тот или иной период времени общественным потребностям и мотивации прогрессивных изменений. Для лесного комплекса Беларуси обосновывается потребность применения категории «общий экономический оборот». Выдвигаются основные задачи по ориентации субъектов лесного хозяйства, направленные на формирование эффективной финансовой стратегии. Выявляются основные направления институциональных преобразований, которые будут способствовать формированию эффективной системы воспроизводства лесных ресурсов, – внедрение контроллинга, создание центра по отслеживанию цен.

Ключевые слова: лесные ресурсы, воспроизводство, цены, финансы, налог, бюджетная поддержка, институциональная надежность, общий экономический оборот, древесное сырье, финансирование, контроллинг.

T. V. Kashtalian, E. G. Yurenia

Belarusian State Technological University

**ECONOMIC PROBLEMS OF THE FOREST REGENERATION
AND WAYS TO SOLVE THEM**

The paper considers the economic problems of the forest regeneration system formation of the Republic of Belarus, analyzes the factors that determine the structuring of production and consumption processes, approaches to the financial management. Due to the rising need a means of economic compensation for environmental purposes the sales channels of wood raw material and sources of added value are interpreted. A typology of transactional activity of forestry institutions is presented.

As a result of the formation of a market environment and the creation of favorable business conditions, efficiency gains can be ensured (for the timber complex in particular), since occurs the possibility to implement the compliance principle of production of a product in a given period of time to the social needs and motivation of progressive change. For the timber complex of Belarus the need of application of the category “total economic turnover” is justified. The main objectives of the orientation of forestry entities are aimed at the formation of an effective financial strategy. The key directions of institutional reforms to contribute to the formation of an effective system of forest resources regeneration are the introduction of the controlling system, creation of a price following center.

Key words: forest resources, regeneration, prices, finance, tax, budget support, institutional reliability, total economic turnover, wood resources, financial package, controlling.

Введение. Формирование систем воспроизводства лесных ресурсов – одно из направлений исследований в области экономики лесного комплекса. В разное время им занимались такие известные ученые, как П. В. Васильев, Н. И. Кожухов, Н. А. Моисеев, М. А. Лобовиков, А. П. Петров, А. В. Неверов, К. А. Евсеенко [1] и др. Понятие «воспроизводство» применительно к природным ресурсам – это процесс

приращения запасов, который включает лесовосстановительные работы, лесоразведение, охрану лесов и другие мероприятия. Как отмечает К. А. Евсеенко, воспроизводство лесных ресурсов содержит две стадии: лесохозяйственной производством и потребление [1].

В аспекте рассмотрения воспроизводства лесных ресурсов как одной из экономических категорий можно отметить, что в Беларуси эта

функция обусловлена, с одной стороны, финансами государственного бюджета и потребностью обеспечения на отраслевом уровне «лесосберегающих» стоимостных пропорций, с другой, в производственно-организационном отношении, – проблемами оптимизации потенциала заготовки древесины с точки зрения улучшения породно-возрастной структуры. Являясь совокупностью указанных опорных точек, экономический процесс воспроизводства лесных ресурсов базируется на создании чистого дохода материальной сферы производства.

Основная часть. Белорусская практика свидетельствует об увеличении ресурсов спелой древесины насаждений, возможных для эксплуатации: по сосне – на 10,32 млн. м³ (17,4% по запасу), ели – на 2,25 млн. м³ (19,8%), дуба – 0,10 млн. м³ (1,9%), березы – 5,52 млн. м³ (17,1%), осины – 1,24 млн. м³ (8,8%), ольхи черной – 2,79 млн. м³ (11,7%). Запасы спелых и перестойных осинников составляют 63,2% от общего запаса этих насаждений, серольшанников – 33,6%. Это требует принятия мер по полному освоению расчетной лесосеки по данным породам и замены этих насаждений хвойными и твердолиственными [2]. Одновременно возрастают фактические объемы заготовленного древесного сырья и его потребления.

В Республике Беларусь объемы заготовленной ликвидной древесины в 2016 г. (21 071 тыс. м³) отличаются по сравнению с 2012 г. (18 059 тыс. м³) как по структуре потребителей, так и по каналам движения ресурсов. Существенные изменения произошли по последнему из указанных направлений. Если в 2012 г. наибольший объем фактически заготовленной древесины сопровождался покупкой на бирже (по биржевым ценам), то с 2015 г. ситуация кардинально поменялась. Это связано с переходом на продажи лесхозами сырья в заготовленном виде, т. е. с формированием в рамках отрасли лесного хозяйства сырьевого производственно-торгового цикла.

В основе системы воспроизводства лежит совершенствование структуры производства и потребления. Такого мнения придерживается профессор А. В. Неверов [3] и другие белорусские экономисты. Согласно концепции оптимального (нормального) леса, в которой все возрастные группы (молодняки, средневозрастные, приспевающие и спелые древостои) представлены равными частями [3, с. 114], следует уделять должное внимание формированию оптимальной породной и возрастной структуры лесов. Упорядоченная по возрасту совокупность производственного запаса леса в пространстве является категорией, определяющей

экономический процесс воспроизводства в лесном хозяйстве.

Анализируя теоретические представления ученых в результативности лесного хозяйства, следует отметить экологическую направленность, призванную сформировать современную систему ценностей, позволяющих познать масштабность и непреходящую роль лесохозяйственного производства в обеспечении ресурсной самодостаточности нашей страны. В то же время лесной сектор Беларуси в целом – один из объектов, который характеризуется экономическими проблемами функционирования. В финансовом аспекте – это неразработанность экономического механизма обеспечения «лесосберегающих» стоимостных пропорций, пока все еще высокая степень поддержки лесного хозяйства с позиций субъектов отраслей, формирующих бюджет государства.

Специфика белорусской системы воспроизводства лесных ресурсов заключается в том, что еще с середины прошлого века формировались условные цены (корневые, или таксовые, или попенная плата за древесину на корню) на условиях частичного возмещения затрат лесохозяйственного производства. Итогом относительного «замораживания» стоимости доступа к ресурсу (корневых цен) стало установление на фоне получивших широкое распространение во всех сферах экономической деятельности «цен предложения» достаточно низких «цен спроса» на неосвоенный лесосырьевой ресурс. Отсюда – эффект обусловленности эксплуататорской функции и недополучения природной ренты (лесоэкономической по А. В. Неверову).

В современных условиях развития лесного комплекса Беларуси происходит смена траектории институционального развития. Изменилась структура доходов экономической деятельности учреждений. Благодаря взаимосвязанному, взаимозависимому функционированию лесохозяйственных, лесозаготовительных и деревообрабатывающих производств появилась возможность стимулирования некоторых групп работников, осуществляющих трудовые функции в тяжелых условиях. Однако для формирования соответствующей западноевропейским реалиям корпоративной, или «сетевой», взаимообусловленной внутренней структуры лесного комплекса, включающей лесное хозяйство и промышленность, недостаточно только импорта института подрядных отношений, осуществленного на основе накопленного зарубежного опыта. Если сравнивать с Польшей, то госкорпорация по заготовке и вывозке древесного сырья в этой стране формирует более 80% доходов за счет реализации продукции лесозагото-

вительного производства [4]. Как показал анализ, в лесхозах Беларуси деятельность носит диверсифицированный характер. Учет ее ведется в рамках отдельных направлений, что не приносит реальной пользы, на наш взгляд, для поиска источников финансирования воспроизводственного цикла лесных ресурсов.

Транзакционные издержки субъектов лесного хозяйства, представляющие по сути «организационные издержки, возникающие в процессе обеспечения согласованного функционирования отношений стоимости и собственности» [5, с. 157] в лесном комплексе Беларуси по институциональной горизонтали «производитель сырья – потребитель» нами классифицированы следующим образом (таблица). Специфика современного развития лесохозяйственного подкомплекса заключается в том, что осуществляя в рамках своих хозяйственных функций меры-гарантии по лесовозобновлению, поддержанию лесных массивов в нормальном состоянии, защите лесов от пожаров и хищений, т. е. выполняя широкий круг экологических услуг, учреждения не достигают институциональной надежности финансирования данных затрат в рамках общей системы лесного комплекса. Они ориентированы на сырьевой экспорт как способ получения валюты. В то же время одной из институциональных схем, обеспечивающих рост экономической эффективности использования и воспроизводства лесных ресурсов, по мнению украинских исследователей [4], является внедрение института постоянных лесопользователей. В Беларуси он создан по отношению к субъектам концерна «Беллесбумпром», однако

он не выполняет обозначенную функцию эффективности. Указанной структурой на арендуемых площадях ежегодно заготавливается около 2 млн. м³. Арендной платой считаются корневые цены, но все затраты по лесовосстановлению ведут лесхозы за счет бюджетной поддержки.

В Латвии для единственной госкорпорации по продаже древесного сырья, отделенной от государственного управленческого учреждения, установлен такой объем фиксированного платежа из прибыли (т. е. налога), который можно считать исключением – такового не существует ни для одного другого государственного предприятия [4]. В целом, как свидетельствует этот опыт, институции норм поведения для самостоятельных субъектов (лесоснабжающих и выполняющих одновременно весь комплекс лесохозяйственных работ) позволяют увеличивать доходы не за счет увеличения объемов рубок (на пятилетний период установлен предел – до 75% объема древесины получают по главному пользованию), а за счет эффективности продаж, выстроенных совместно с внутренними потребителями финансовых стратегий, экспорта.

Опираясь на имеющиеся последние исследования в области экономики воспроизводства лесов [7], модель развития субъектов лесного хозяйства предлагается основывать главным образом на формировании «Центров прибыли» по направлениям лесохозяйственной, лесозаготовительной и других видов деятельности, которые должны включать «Центры издержек воспроизводства лесных ресурсов».

Типология транзакционной деятельности лесохозяйственных учреждений

Типы транзакций	Лесхоз	Лесопромышленник, покупатель древесного сырья
Сделка (по принципу «продажа древесного сырья в заготовленном виде»)	Право собственности на готовый продукт (древесное сырье)	Асимметрия информации о распределении созданной стоимости в лесном хозяйстве
Рационирование	Возможность обмена природного капитала на доход	Асимметрия информации, связанная с «размытостью» роли лесного дохода в деятельности лесхозов как поставщиков сырья
	Выполнение лесохозяйственных работ (ответственность за экологические, рекреационные функции лесов) в обмен на бюджетное финансирование	Асимметрия информации, связанная с ростом некупаемых лесохозяйственных затрат, которые растут пропорционально окупаемым (лесозаготовительным)
	Обмен имеющимися продуктами и услугами внутри (по бюджетной и хозрасчетной деятельности)	Получение ресурсов по примеру «безбилетника» (на основе внутреннего договора в кругу «своих»)
	Получение лесного дохода по «остаточному принципу», поиск лесной ренты	Концентрация усилий на получении сырьевого «сервиса» в соответствии со сложившимися организационными условиями

В связи с предполагаемой продуктовой ориентацией деятельности предприятий лесного хозяйства (переходом последних в разряд снабжающих лесоматериалами) доходы от реализации товаров, работ, услуг должны становиться основой обеспечения воспроизводства лесных ресурсов. Учитывая то, что такие полезности леса, как санитарно-гигиенические, водоохранные, защитные и рекреационные, приобретают с каждым годом все большее значение для планирования и учета доходов и расходов (управления затратами в целом), субъектам указанной отрасли целесообразно применять категорию «общий экономический оборот». Это должно означать в первую очередь выстраивание финансовой стратегии (не без участия бюджетных средств), позволяющей обеспечивать полное финансирование всех необходимых мероприятий воспроизводственного цикла на определенной территории.

Практическая необходимость реализации единого государственного подхода к формированию эффективной системы воспроизводства лесных ресурсов предполагает разработку механизмов развития организационных условий, в которых предоставляются рамки преимущественно свободного ценообразования и оптимального налогообложения. Последний рычаг регулирования должен положительно влиять на возможности субъектов хозяйствования самостоятельно и (что важно для осуществления лесохозяйственной деятельности) своевременно формировать свободные от налогообложения фонды лесовоспроизводства. Должна быть пересмотрена и стратегия осуществления бюджетного финансирования. Принцип ориентации бюджетных вливаний на результаты не препят-

ствует выбору наиболее эффективных источников воспроизводственных мероприятий.

Реализуя многоцелевой подход к лесам, в нынешних условиях не стоит отказываться от «импорта» современных институтов, действующих в развитых лесопромышленных странах, и предложений, основанных на интуиции ученых, специалистов. Методологические основы совершенствования экономического механизма системы «рентного» лесопроизводства предполагают наличие центров по отслеживанию цен на древесное сырье (в России предложено академиком Н. А. Моисеевым), а также элементы контроллинга. Важнейшим аспектом экономического развития является соответствие процессов создания стоимости (продукции от всех видов рубок, деревообработки, общественных услуг и др.) образованным самостоятельно во внутренней среде и бюджетированным государством доходам.

Заключение. Для субъектов лесного хозяйства можно дать следующие рекомендации по решению экономических проблем воспроизводства лесных ресурсов.

1. С помощью применения категории «общий экономический оборот» субъекты лесного хозяйства целесообразно «высвечивать» все аспекты многоцелевой экономической деятельности. В качестве центрального момента, который предполагает и соответствующий пересмотр налоговых изъятий, и изменение схем бюджетных вливаний, все же выступает формирование эффективной финансовой стратегии.

2. Управленческие решения необходимо связывать с возможностями фактического учета и «улавливания» лесной ренты, при этом требуют формирования «институты» отслеживания цен, контроллинга.

Литература

1. Евсеенко К. А. Государственная система управления воспроизводством лесных ресурсов [Электронный ресурс] URL: e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_27._ijun_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/evseenko.pdf (дата обращения: 15.04.2014).
2. Сведения о лесном фонде Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь по состоянию на 1 января 2016 г. / Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь. ЛРУП «Белгослес». Минск, 2016. 29 с.
3. Лесное управление: монография / А. В. Неверов [и др.]; под общ. ред. А. В. Неверова. Минск: Пачатковая школа, 2014. 400 с.
4. Институциональные преобразования в управлении лесами. Опыт стран с переходной экономикой: проблемы и решения. Материалы семинара (Москва, 25 февраля 2003 г.). М.: Издательство «Алекс», 2003. 178 с.
5. Мамаева Л. Н. Институциональная экономика: курс лекций. М.: Дашков и К, 2013. 320 с.

References

1. Evseenko K. A. *Gosudarstvennaya sistema upravleniya vosproizvodstvom lesnyh resursov* [State system of management of reproduction of forest resources]. Available at: e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_27._ijun_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/evseenko.pdf (accessed 15.04.2014).

2. *Svedeniya o lesnom fonde Ministerstva lesnogo hoziaystva Respubliki Belarus' po sostoianiiu na 1 yanvarya, 2016* [Data on forest fund of the Ministry of forestry of Republic of Belarus of a state for January 1, 2016]. Minsk, Ministry of Forestry of Republic of Belarus, LRUP "Belgosles", 2016. 29 p.

3. Neverov A. V., Shkarubo A. D., Lukashuk N. A., Kireev V. V., Vasil'yeva T. V., Demidovets V. P., Ravino A. V., Neverov D. A., Ermonina I. V., Dubanov V. A., Varapaeva O. A. *Lesnoe upravlenie: monografiya* [Forest management: monograph]. Minsk, Pachatkovaja shkola Publ., 2014. 400 p.

4. *Institutsionnye preobrazovaniya v upravlenii lesami. Opyt stran s perehodoynoy ekonomikoy: problemy I recheniya. Materialy seminarov (Moskva, 25 fevralia 2003 g.)* [Institutional transformations in forest management. Experience of countries with transitional economies: problems and solutions. Workshop materials (Moscow, Russia, February 25, 2003)]. Moscow, Alex Publishing House, 2003. 178 p.

5. Mamaeva L. N. *Institutsionnaya ekonomika: kurs lektsiy* [Institutional Economics: A Course of Lectures]. Moscow, Dashkov and C^o Publ., 2013. 320 p.

Информация об авторах

Каштелян Таисия Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: taisiya_kascht@mail.ru

Юрениа Елена Геннадьевна – ассистент кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: matveeva@tut.by

Information about the authors

Kashtalian Taisiya Vasilyevna – PhD (Economics), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: taisiya_kascht@mail.ru

Yurenia Alena Gennadyevna – assistant lecturer, the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: matveeva@tut.by

Поступила 22.03.2017