

УДК 330.14.014

П. Д. Горобец

Белорусский государственный технологический университет

ДИАЛЕКТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

В данной статье рассматриваются вопросы становления, признания и оценки человеческого капитала с учетом его современного восприятия, логики гносеологического и антологического развития проблем человеческого капитала как одного из важнейших факторов экономических отношений и современного производства. В настоящее время человеческий капитал воспринимается как рабочая сила в различном ее состоянии, отражающая лишь общепринятую систему затрат, влияющих на конечную стоимость человеческого капитала. В статье анализируются существующие в настоящее время вопросы, связанные с человеческим капиталом, дается оценка масштабов проблемы по влиянию человеческого капитала на конечные результаты как экономического развития страны, так и ее положения в составе мировой экономики.

Ключевые слова: человек, капитал, развитие, диалектика, собственность интеллектуальная, экономика, уклад.

P. D. Gorobets

Belarusian State Technological University

DIALECTICS OF HUMAN CAPITAL

This article discusses formation, recognition and measurement of human capital, taking into account its contemporary perception, logic and development problems of the anthological epistemological human capital as one of the most important factors of economic relations and modern production. Currently, human capital is perceived as labor in different status, which reflects only common system costs affect final cost of human capital. This article analyzes current issues related to human capital, assesses the magnitude of the problem on the influence of human capital on the end results as the country's economic development and its position in the composition of the world economy.

Key words: human, capital, development, dialectic, intellectual property, economy, way of life.

Введение. С развитием мировой экономики, углублением международного разделения труда человеческий капитал, являясь основой интеллектуального капитала, в последнее время все большее влияние оказывает на развитие производительных сил общества. Глубокое проникновение интеллектуального капитала в производство изменяет его характер, обеспечивая тем самым рост его эффективности. По мере прогресса производительных сил изменяется не только органическое строение капитала, поскольку рост технической вооруженности опирается на более сложный по своей квалификации и уровню подготовки труд, но и качественные характеристики человеческого капитала, измеряемые определенными методами [1].

Основная часть. Развитие человеческого капитала находится в тесной связи с формирующимися техническими и технологическими укладами. Каждый последующий уклад предъявляет требования к уровню развития человеческого капитала и требует более высокого его развития. Отставание уровня развития человеческого капитала от требований уклада влечет за собой отставание страны с переходной экономикой, к которой относится и Республика

Беларусь, от мировых тенденций технико-экономического развития. Если не стремиться к уровню достижений научно-технического прогресса в экономически развитых странах или хотя бы не находиться в фарватере их развития, то можно безнадежно отстать в технико-технологическом, научном, экономическом и прочих направлениях развития страны.

Диалектика человеческого капитала, как индивидуального, так и национального (страны), требует опережающих темпов его развития и становления. Наука как самостоятельное современное производственное направление увеличивает потенциальные возможности производства и, в конечном счете, способствует росту капитала на новой качественной основе.

В сложившейся на сегодняшний день в мире геополитической ситуации каждая страна из ряда конкурентных преимуществ имеет, прежде всего, свои, национальные, наиболее отличительные от среднестатистического уровня других стран, например охрану здоровья, экологию и уровень качества жизни человеческого капитала, развитие науки и образования, заинтересованность и участие государства в создании необходимых условий для всестороннего развития каждого гражданина страны.

Между тем, изучение производительных способностей человека как одного из основных факторов производства стало возможным по нескольким причинам: становление и развитие товарного производства, промышленные революции и научно-технические разработки, каждый раз определяющие начало технического уклада.

По истечении длительного периода времени после начала мировоззренческого изучения роли рабочей силы в качестве капитала лишь в середине прошлого века, когда были созданы все необходимые субъективные и объективные предпосылки, сформировалась относительно целостная теория человеческого капитала.

Первый этап – классическая экономическая теория XVIII века:

- общая трактовка материального и человеческого капиталов;
- инвестиционная природа расходов в человеческий капитал;
- признание квалифицированного труда в экономике государства.

Второй этап – неоклассицизм экономической мысли XIX века:

- концепция максимизации экономического поведения человека;
- методологический индивидуализм.

Третий этап – непосредственно сама теория человеческого капитала XX века:

- объединительная трактовка материального и человеческого капиталов;
- тождественность инвестиций в физический капитал и образовательных расходов;
- приоритет образовательного уровня нации в социально-экономическом прогрессе.

Объективные предпосылки:

- дефицит квалифицированных кадров после Второй мировой войны;
- научно-техническая революция середины XX века;
- превращение науки и ее результатов в производительную силу;
- решающая роль уровня профессионализма, образованности, специальных и научных знаний человека;
- конкурентная межгосударственная борьба за лидерство в научной сфере и господство в экономической;
- смена парадигмы качественного воспроизводства рабочей силы;
- рост продолжительности образовательного и квалификационного обучения;
- оценка уровня профессионализма работника как важнейшего фактора экономического роста [2].

Новейшая техника требует и новых работников, умеющих ее использовать. В результате стоимость человеческого капитала повышается

и это оказывает непосредственное влияние как на динамику органического строения капитала, так и на производительность всех факторов производства.

С одной стороны, человеческий капитал характеризуется знаниями, образованием, творческим и интеллектуальным потенциалом, личными качествами (опыт, талант, интуиция, физические и психологические качества), моральными ценностями, умением и навыками, лидерством, культурой труда, которые при совместном использовании нацелены на максимизацию результатов производства. С другой стороны, это не просто совокупность знаний и личных качеств каждого конкретного сотрудника, а реализация синергетического эффекта, проявляющегося только в коллективной работе и многократно увеличивающего эффективность индивидуальных решений. В итоге способность людей к генерированию эффективных решений позволяет не только создавать, но и распространять инновации в коммерческой среде. В этом случае человеческий капитал априори не может являться собственностью организации, так как является неотъемлемой частью каждого из личностей сотрудников.

Основное отличие интеллектуального капитала от физического – его нематериальная природа и присущие ей свойства – в отличие от других форм нематериальных активов не могут полностью находиться в собственности организации, но вместе с тем данный ресурс является одним из важнейших источников синергетической, интеграционной силы субъекта хозяйствования.

Интеллектуальный капитал как система капитальных устойчивых интеллектуальных преимуществ компании или фирмы на рынке имеет определенную структуру и состоит из человеческого, организационного и потребительского капиталов организации. Каждый из этих элементов порожден человеческими знаниями, и именно их совокупность, создавая синергетический эффект, определяет скрытые источники ценности, наделяющие компанию нетрадиционно высокой рыночной оценкой.

Основой интеллектуальной собственности организации выступает ее совокупный интеллектуальный продукт, коммерциализация которого не только приносит прибыль, но и повышает суммарную стоимость ее нематериальных активов в виде имиджа, фирменного наименования, торговой марки, брендов, патентов, ценных бумаг, сложившихся отношений с клиентами и прочее, что при определенных условиях дополнительно увеличивает инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность, укрепляет рыночные позиции организации, но

в силу специфики далеко не всегда эти характеристики находят отражение в системе бухгалтерского учета. Следовательно, фактической основой рыночной оценки компаний выступают не только материальные факторы, но и неучтенные (неосязаемые) активы в виде интеллектуального капитала, наделяющего компанию нетрадиционно высокой рыночной оценкой.

Следует подчеркнуть, что предоставление информации о величине интеллектуального капитала любого экономического субъекта и его изменениях является весьма актуальным, поскольку указанный вид капитала позволяет компании формировать современные конкурентные преимущества («ноу-хау», инновационные виды продукции и услуг и т. п.). Кроме этого, и сама интеллектуальная собственность становится предметом купли-продажи, поскольку после оформления прав собственности приобретает потребительную стоимость, а продажа лицензий, патентов, прав собственности, смежных прав способствует не только экономической выгоде, но и капитализации бизнеса.

Следовательно, оценка корпоративного бизнеса позволяет определить конкурентоспособность и успешность компании на рынке, служит объективным индикатором ее развития. Реальная стоимость бизнеса способствует компании получению прибыли, а цель современного менеджмента заключается в постоянном увеличении стоимости бизнеса, учитывая его нематериальную оценку – гудвилл. Такой подход к оценке человеческого капитала будет способствовать росту и национального потенциала страны в составе внутреннего валового продукта.

Предлагаемые в настоящее время методы оценки человеческого капитала полноценно не учитывают его качественную сторону. Между тем, именно она является тем особым свойством, которое придает человеческому капиталу уникальность в ряду основных факторов производства. По сравнению с другими производственными факторами, носящими неодушевленный характер, человеческий капитал вбирает в себя не только потребительную стоимость, придающую ему некую характеристику цены труда, отражаемую через его оплату, но и совершенно особенное свойство, присущее капиталу, – самовозрастание, характеризующееся постоянным качественным ростом человеческого капитала даже тогда, когда он непосредственно не задействован в процессе производства, а находится в одной из стадий своего цикла кругооборота. Чтобы отвечать классическим требованиям к капиталу как экономической категории, человеческий капитал не может постоянно быть «вещью в себе». Ему необходим не

только процесс развития и совершенствования, но и практическое приложение, производительное использование. В противном случае его следует рассматривать не как капитал, а лишь как готовый к использованию, но не задействованный фактор производства.

Определенная часть человеческого капитала в период кризисов и упадка производства оказывается невостребованной, но продолжает оставаться тем потенциалом, который будет востребован при росте или расширении послекризисного производства. Помимо этого, человеческий капитал выходит из процесса его использования не таким, каким он в него вступал. При прочих равных условиях использование человеческого капитала как товара в отличие от других факторов производства не уменьшает своей потребительной стоимости, не теряет своих качественных характеристик, поскольку не амортизируется подобно основным средствам.

Подобное отличительное свойство производительного труда как капитала имманентно только человеческому капиталу. Качественный рост других факторов производства тоже им присущ, но совершенно в другом порядке: цена капитала растет за счет использования прошлого овеществленного труда, в том числе и за счет элементов интеллектуальной собственности. Последняя придает иную качественную оценку средствам производства, и в первую очередь группы А (производство средств производства), а в дальнейшем и выпускаемой с их помощью более качественной продукции, т. е. производству средств потребления – группе В. Следовательно, чтобы удовлетворять потребности на более качественной основе, необходимо иметь более совершенные факторы производства, одним из которых и является человеческий капитал. Именно этот тезис о диалектическом единстве и производства, и выпускаемой продукции не только подтверждает необходимость совершенствования существующего технико-технологического уклада, но и закладывает тем самым фундамент следующего, более совершенного уклада.

Существенные социально-экономические и технические разрывы, наблюдаемые в настоящее время между государствами, как раз и свидетельствуют о различном уровне развития и состоянии экономических укладов, сложившихся в государствах и могущих повлиять на изменение его характеристик, понимание роли и значения человеческого капитала в оценке влияния его на остальные факторы производства. С одной стороны, недооценка значения человеческого капитала в стремлении изменить существующее социально-экономическое состояние

страны, с другой – организация и поддержание воспроизводства человеческого капитала преимущественно на экстенсивном уровне (рост трудового потенциала на прежней количественной основе, без учета мировых тенденций) уже изначально обрекают страну на статус аутсайдера в мировых рейтингах. Таким образом, недооценка в сфере человеческого капитала чревата неизбежным отставанием страны в сфере материально-технического и экономического прогресса.

Качество человеческого капитала зависит от многих жизненно важных факторов: среды обитания, экологии, социально-экономического строя, национального менталитета, качества жизни, образования, здравоохранения и т. п. При этом необходимо учитывать особые свойства человеческого капитала и закономерности его развития: качество человеческого капитала новых поколений может повыситься только на более качественной основе, создаваемой государством. Без понимания того, что государство может и должно решать свои проблемы только за счет основного звена – уровня жизни своих граждан, являющихся одновременно и трудовым ресурсом, и фактором производства (действующим или потенциальным), и основой человеческого капитала, не может быть прогрессивного поступательного его развития. Сформировав таким образом основное звено социально-экономического развития страны, можно будет успешно решать остальные глобальные для страны проблемы – качественное развитие ключевых научных и технико-экономических факторов, участвующих в создании более прогрессивного технического уклада.

Каждому этапу развития производства соответствуют цели, мотивирующие деятельность людей, являющихся основой человеческого капитала. В свою очередь цели и средства отражают объективный уровень экономического развития как человеческого капитала, так и страны. В качестве цели выступает максимизация прибыли, а средством ее достижения – развитие производительных сил. Возникающее в этом случае диалектическое противоречие между имеющимися границами целями и безграничными средствами ее достижения возможно преодолеть только развитием производства. Но производительные силы, находясь в своем постоянной развитии, снова не только воспроизводят данное противоречие, но и углубляют его с каждым новым витком своего развития.

Одной из причин экономических кризисов является продолжающееся углубление разрыва между реальной потребительной стоимостью

человеческого капитала и его меновой стоимостью. В основе данного противоречия находится процесс дальнейшего расслоения общества при оценке доходов и платежеспособности каждой из составляющих его социальных групп (полярная дифференциация населения), интересы которых с каждым разом расходятся все более и более.

Современный уровень глобализации и мировое разделение труда являются основной причиной и следствием аккумуляции человеческого капитала высокого уровня ликвидности в экономически развитых странах. «Переливание» человеческого капитала в более экономически развитые страны с высоким уровнем дохода отвечает требованиям закона стоимости: капитал стремится туда, где выше норма прибыли.

Ярким примером могут послужить США, создающие ученым и научным работникам все необходимые условия жизни и профессиональной деятельности для сосредоточения и использования человеческого капитала высшей квалификации в формировании технического уклада уже пятого, а по некоторым направлениям научного и технико-технологического развития и шестого порядка – передовые ультрасовременные технологии и инновации, используя одновременно приемы и методы ограничения доступа к результатам развития в области отдельных достижений, мотивируя отказ характеристикой товаров «двойного назначения» – возможностью использования не только в гражданской промышленности, но и в военно-промышленном комплексе заинтересованной страны. Подобное стратегическое управление человеческим капиталом на мировом уровне при мощной финансовой государственной поддержке США может привести к непропорциональному перераспределению активной части человеческого капитала мировой экономики и тем самым заведомо определить лидерство в данной сфере.

Заключение. Таким образом, обеспечение необходимого уровня развития и оценки человеческого капитала в настоящее время является ключевой задачей любой страны, стремящейся не отстать от общемировых тенденций технико-экономического развития и развивающейся на основе собственных научно-технических разработок, не уступающих мировым. Это позволяет определить конкурентоспособность и успешность экономики страны как на внутреннем, так и на международном рынках, служит индикатором перспективного развития и формирования соответствующего экономического уклада.

Литература

1. Горобец П. Д. Методы оценки человеческого капитала // Труды БГТУ. 2013. № 7: Экономика и управление. С. 25–28.
2. Киселева О. В. Развитие теории человеческого капитала и особенности его оценки: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, ОГТУ, 2006. С. 8.

References

1. Gorobets P. D. Methods of evaluation of human capital. *Trudy BGTU* [Proceedings of BSTU], 2013, no. 7: Economics and Management, pp. 25–28 (In Russian).
2. Kiseleva O. V. *Razvitie teorii chelovecheskogo kapitala i osobennosti ego otsenki: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk* [Development of human capital theory and particularly its evaluation: abstract of thesis PhD (Economics)]. Orel, 2006, p. 8.

Информация об авторе

Горобец Петр Данилович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и маркетинга. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: pgorobec@mail.ru, gorobec_pd@belstu.by

Information about the author

Gorobets Petro Danilovich – PhD (Economics), Associate Professor, Assisant Professor, the Department of Economics and Marketing. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: pgorobec@mail.ru, gorobec_pd@belstu.by

Поступила 31.03.2017