

УДК 316.647.6:005.334:167

П. М. Бурак

Белорусский государственный технологический университет

РИСКИ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО НОНКОНФОРМИЗМА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИХ РЕГУЛИРОВАНИЮ

В статье раскрываются предпосылки возникновения, содержание и роль гносеологического нонконформизма в развитии общества. Обосновано представление о сущности гносеологического нонконформизма как проявления внутренних механизмов социальной самоорганизации, основу которой составляют взаимосвязанные, взаимозависимо развивающиеся противоположные тенденции изменений в обществе, благодаря которым формируются его имманентная неравновесность и способность к самообновлению. Выявлены риски стихийного и направляемого гносеологического нонконформизма, генерируемого субъективно с помощью установки негативизма. Синтез идей диалектического, системного, синергетического и коэволюционного подхода позволил сформулировать теоретический конструкт для анализа связей объективных и субъективных факторов в гносеологическом нонконформизме, что является условием предвидения возможных его последствий и регулирования возникающих рисков в обществе.

Ключевые слова: риск, гносеологический нонконформизм, общество, коэволюция, противоречия, самоорганизация, система, теоретический конструкт.

P. M. Burak

Belarusian State Technological University

EPISTEMOLOGICAL RISKS OF NONCONFORMISM IN MODERN SOCIETY AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ITS REGULATION

In the article the preconditions of occurrence, the content and the epistemological role of nonconformism in the development of society. Grounded understanding of the nature of epistemological nonconformity as manifestations of internal mechanisms of social self-organization, which is based on interconnected, interdependent, emerging opposite trends of changes in society, thanks to which formed his immanent imbalance disequilibrium and ability to renew itself. The identified risks natural and direct epistemological nonconformism generated subjectively by setting negativity. The synthesis of the ideas of dialectical, systemic, synergistic and co-evolutionary approaches allowed us to formulate a theoretical construct for analysis of relationships of objective and subjective factors in epistemological nonconformity, which is a prerequisite of foresight of possible consequences and regulation of emerging risks in society.

Key words: risk, epistemological nonconformity, society, co-evolution, contradictions, self-organization, system, theoretical construct.

Введение. Анализ социальных изменений, происходящих на протяжении последних трех десятилетий в странах бывшего СССР и в мире в целом, обнаруживает сходство их целей, средств и результатов. Данная тенденция включает отказ от принципа продуктивной преемственности в развитии важнейших сфер жизни социума, разделение целостных обществ на зачастую противостоящие социальные группы, предъявление населению искусственно сконструированного теоретического образца будущего жизнеустройства вместо раскрытия и ознакомления с реальной картиной социального мира, который будет складываться в результате радикальных перестроек по сценариям различной окраски. Важнейшим общим механизмом подобных изменений, которые имеют продолжение и в настоящее время, является формирование гносеологического нонконфор-

мизма, обуславливающего возникновение новых переходных интенций мышления и поведения разнородных групп населения, представляющих различные институты и структурные уровни социальной организации. Характерной особенностью транзитивного характера гносеологического нонконформизма, который мы рассматриваем в настоящей статье, является то, что он основывается на установках одностороннего негативистского отношения к сложившейся социальной конструкции общества с целью его «разборки» и подготовки на освободившемся месте некоей «стройплощадки» нового мироустройства, которое рядовые носители деструктивной энергии в массе своей не представляли. В формировании настроений и желаний обновления общества с использованием для этих целей бытовой, околонучной, ложной информации активно участвовали

средства массовой информации, печатные издания, которые отступили от принципа объективной истины и незаметно заменяли ее ценностью мнения каждого человека. В результате таких действий из бытового («безобидного») неконформизма вырос гносеологический неконформизм разрушительного негативного характера. Под гносеологическим неконформизмом мы понимаем эклектическую «смесь» мыслей в сознании людей, представляющую собой соединение некоторых обыденных сведений, эмпирических фактов и обобщений, отдельных элементов научного знания, односторонней и ложной, псевдонаучной информации, сугубо негативистских установок и требований радикальных изменений по отношению к отдельным социальным институтам, социально-экономическому и политическому устройству общества. В хаотизированной структуре гносеологического неконформизма, как правило, центральное место занимают специфические неконформистские гносеологемы или основные идеи – аттракторы, которые придают ему как бы целостный характер, «адсорбируя» односторонние негативные оценки и различного рода сведения, содержащие требования разрушения деструктивно-критикуемых социальных порядков. В целях раскрытия причин возникновения, сущности и роли негативных проявлений гносеологического неконформизма, а также для определения некоторых возможностей регулирования порождаемых им рисков социальной нестабильности применен синтетический подход, включающий элементы диалектического метода, системного анализа, идеи синергетики и коэволюционной интерпретации процессов развития общества.

Основная часть. Одной из самых общих причин гносеологического неконформизма негативного характера является, на наш взгляд, одностороннее, упрощенное понимание онтологически противоречивого характера социального мироустройства. Упрощение выражается в том, что органически связанные между собой противоположные тенденции развития рассматриваются не в единстве и взаимообусловленности в широком диапазоне их возможных взаимоотношений, не с учетом разнообразных результатов их взаимодействия (например, производства и потребления, плана и рынка, производственной и непроизводственной деятельности и т. д.), а в плане их противопоставления или с точки зрения субъективно выгодной интерпретации их отношений. Противоречивость социального развития является выражением общеприродной закономерности существования любого явления, его системной самоорганизации и саморазвития. Общество, как часть природной

реальности, сохраняет собственное бытие, поскольку воспроизводит способность к саморазвитию и системной самоорганизации благодаря воспроизводству относительно противоположных тенденций изменений в их единстве и активном взаимодействии. Объективно-противоречивый характер социальных изменений опосредуется, воплощается и осуществляется в субъективных переживаниях противоречий в форме потребностей, в интенциях взаимодействия, в столкновении различных интересов и аргументов, в формировании и генерировании знаний и оценок по поводу тех или иных возможностей решения актуальных проблем социального бытия. Проблемы различного характера, степени сложности и масштабности, начиная от мелких бытовых и заканчивая глобальными, или проблемами человечества в целом, пронизывают всю человеческую жизнь. Ироничная констатация сущности социальной жизни в данном контексте о том, что мы такие существа, которые сами себе создают проблемы, а затем прилагают неимоверные усилия, чтобы их разрешить, по сути своей выражает общий закон бытия природы, общества и человеческого мышления, согласно которому внутренней причиной существования и развития любого явления выступает его внутренняя противоречивость и взаимодействие разнонаправленных тенденций изменений, их единство и целостность. А поскольку любая проблема практической деятельности или мышления есть социальный способ обозначения и выражения противоречий как источника и способа любых социальных изменений, то общественная жизнь, включая существование каждого человека, в действительности представляет собой бесконечный или перманентный процесс формирования, разрешения и порождения все новых противоречий и, следовательно, проблем самого разного характера. Решение проблемы представляет собой разрешение лежащего в ее основе противоречия, а значит, ту или иную степень удовлетворения соответствующей потребности, так как любая потребность человека, социальной группы общества в целом есть противоречие между существующим и должным. В своем понимании единства противоположных тенденций процесса развития множество субъектов социальных преобразований руководствуются не принципом взаимосвязанности, целостности изменений, а только частичным представлением о них исходя из своего уровня знаний, своих интересов и целей. На практике такая позиция часто означает не только отсутствие целостного подхода к решению проблем, но и стремление решить проблему, прежде всего, в пользу той или иной социальной группы индивидов, что означает

противопоставление, но не синтез различных тенденций развития социума. Это сопряжено со стремлением аргументировать преимущества собственной позиции, привлекая различные знания для ее подтверждения, начиная от бытовых и заканчивая теоретическими конструкциями одностороннего характера. Это и есть гносеологический неконформизм, разрушающий целостность общества, его стабильность и разделяющий общество по сферам сугубо частных интересов.

Гносеологический неконформизм деструктивного характера органически связан с особенностями повседневного (обыденного) рассудочного мышления представителей различных социальных групп населения, включая и иерархические структуры управления обществом. Сущность одной из таких особенностей подчеркивал Гегель. Обыденное сознание каких-либо субъектов социальных изменений делает ставку на различия своих позиций в объяснении причин и способов решения тех или иных проблем по отношению к аналогичным позициям других субъектов по тем же проблемам. Существенной особенностью такого различия является отношение к позиции другого как внешнему фактору, что Гегель называет равнодушием в отношении с другим, которое включает непонимание их общей сущности, состоящей в единстве сходства и несходства, присутствующих в различиях. Рассудок же «доводит разъединение» сходства и несходства «до такой степени», что «видит в них различные стороны» общего (единства) и «различные точки зрения на него...» [1, с. 273].

Далее Гегель подчеркивает, что «различие в себе есть существенное различие положительного и отрицательного...» [1, с. 276]. На уровне обыденного сознания собственная позиция субъекта в оценке той или иной проблемы зачастую репрезентируется не как противоречивая, целостная, а только лишь как положительная. Подобный характер знаний по той или иной проблеме и соответствующей аргументации по ее решению и является фактором одностороннего, разрушительного гносеологического неконформизма в отношении к единству, целостности и стабильности общества. Такого рода неконформизм может иметь негативные последствия на различных уровнях организации и управления обществом, если его идеи овладевают сознанием субъектов социальных отношений и превращаются в установки, направляющие практические действия.

Напротив, гносеологической, теоретико-методологической и практико-ориентированной предпосылкой стабильного существования общества является понимание единства тождества

и различия оценок и знаний в решении социальных и других проблем, что рассматривается как «основание» или «истина того, чем оказалось различие и тождество...» [1, с. 281]. Таким образом, общеметодологической предпосылкой понимания причин возникновения, сущности, регулирования и упреждения разрушительных проявлений гносеологического неконформизма является знание противоречивого характера социальных проблем, а также закономерностей их транслирования в способы рассудочного осмысления, в повседневное знание и массовое сознание людей.

Среди части населения, в особенности в среде старших поколений некоторых постсоветских стран, формируется новая гносеологема «Приобретаем услуги и теряем человечность!». Она выражает отношение с позиций исконной народной традиции сохранения и развития духовного единства во всяком важном общественном начинании и судьбоносном проекте к одной из доминирующих тенденций партикуляризации в построении социальных связей общества потребления, формально кодифицируемых и регламентируемых экономико-правовой целесообразностью.

Носители и акторы отмеченной традиции желают ее выстраивать и видеть точно такое же стремление со стороны производителей различного рода услуг сохранять и активно воспроизводить в своей деятельности первооснову социального здоровья и обеспечивать ее стабильность на перспективу в форме вкладов в духовный «банк» народа. Такой «банк» стабилизации общества и единства народа хранит приоритеты в отношениях между людьми – человечность, взаимопонимание, взаимопомощь, взаимоуважение, справедливость, честность, бескорыстие, эмпатию, взаимную поддержку, т. е. все те качества в целом, которые делают народ зрелым гуманистически, мудрым житейски и стратегически одаренным в сложных исторических испытаниях.

Гносеологический неконформизм расчетливо-потребительского характера имеет свои символические идеи – аттракторы (гносеологемы). Одна из таких гносеологем, получившая распространение на уровне повседневных коммуникаций и довольно часто используемая в негативистском построении межличностных отношений, состоит в отталкивающе-нацеливающем выражении «Ваши проблемы!!!», которое фиксирует установку противодействия тенденции вовлеченности в эмпатическое разрешение какой-либо актуальной проблемы, рассчитанной на взаимодействие и взаимопонимание. Подобная тенденция разделенности и противоборства интересов имеет место

в функционировании любого общества. Опасным для сохранения нравственного здоровья и единства общества выступает также спонтанный синтез некоего внешнего подобия товарищества и потребления услуг в форме, например, коррупционных явлений. В такой ситуации взаимная квазидоверительность и ее приватное обоснование фактически кооперируются со стремлением взаимовыгодного потребления (и не более того) самих субъектов социальных отношений как полезных для приватного использования самовоспроизводящихся вещей. При этом отсутствие четкого приоритета следования народной традиции высокой нравственности и совести означает занятие свободного от совести (за которую не платят) места предпочтением личной потребительской выгоды от того или иного совместного начинания. Вряд ли с коррупционной тенденцией спонтанно развивающейся психологии услуг и их потребления можно успешно справляться только лишь с помощью экономико-правовых постулатов очищения общества от заболеланий потребительского образа жизни. Сдерживающим противовесом самооправдания гносеологического неконформизма («все, кто ворует, и живут хорошо!») потребительского толка является также упорное и разностороннее формирование активной роли гуманной народной морали, одним из столпов которой является бескорыстное соучастие в создании общенародного блага и служении ему, что одновременно означает восхождение к социальному признанию и собственное, личностное возвышение.

В процессе генезиса гносеологического неконформизма в его деструктивном значении можно выделить несколько условных стадий формирования негативистского отношения к различным сторонам существующей социальной реальности. Это – обычный бытовой («кухонный») гносеологоподобный неконформизм как способ критического выражения неудовлетворенности отдельных субъектов, социальных групп некоторыми явлениями и условиями повседневной жизни, не влекущий за собой никаких негативных действий. Вторая стадия заключается в попытках «перевода» стараниями заинтересованных лиц настроений бытовой неудовлетворенности в конгломерат или эклектический набор некоторых отрицательных знаний о существующих социальных порядках и стремлении «заразить» соответствующими настроениями негативизма различные слои общества. На третьей стадии осуществляются попытки преобразовать эклектический набор отрицательных сведений о существующей социальной системе в некое квазилогическое обоснование ее несостоятельности и сформировать установки

сознания определенных социальных субъектов, направленные на созревание непреклонной готовности к «разборке» существующих порядков.

Сущность четвертой стадии демонстрации гносеологического неконформизма, интегрируемого на основе установки негативного отношения к существующим социальным порядкам, заключается в соединении квазиобоснования их неперспективности с активными действиями по их разрушению. А поскольку по «программе» действий, построенной из эклектического, одностороннего набора разнородных сведений о только лишь негативных социальных явлениях существующей системы, ничего прогрессивного построить невозможно, то гносеологический неконформизм, конструируется и используется в качестве орудия дестабилизации. В таких случаях этапы формирования гносеологического неконформизма можно рассматривать как направляемую тенденцию аккумуляции спонтанной энергии хаотического сознания и действий для целей разрушения какой-либо системы.

Общим условием возникновения и активной роли негативного проявления гносеологического неконформизма выступает включенность неконформистских интенций в процессы развития и системобразования во всех сферах жизни общества. Развитие есть решение проблем, выражающих сущность и взаимодействие противоположных тенденций в воспроизводстве и сохранении системной организации общества. Гносеологический неконформизм в его позитивном и негативном значении является одним из механизмов связей противоположных тенденций развития, их взаимной зависимости и взаимопереходов, взаимного отрицания, взаимного стимулирования, относительного взаимоисключения, противоборства и согласованности, автономности и взаимного воспроизводства. Все эти и другие механизмы переходов и связей противоположных тенденций развития составляют противоречия, понимаемые в диалектике как источник развития природы, общества и человеческого мышления. Негативным свойством в структуре таких переходов гносеологический неконформизм становится в тех случаях, когда социальные субъекты не учитывают в своей деятельности все множество функциональных ролей переходных механизмов, не выбирают наиболее продуктивный вариант их согласования и не определяют в контексте практических условий главную тенденцию в связях противоположностей. Напротив, ставка делается лишь на противоборство и устранение одной из противоположностей как источника помех для реализации собственных целей.

В отношениях противоположных тенденций развития, связь которых образует противоречие, всегда имеется та или иная доминирующая сторона в каком-либо отношении. Эти стороны меняются местами в зависимости от конкретных условий и решаемых задач. Поэтому противоречие и проблема ее выражающая представляют собой (с точки зрения синергетики) неравновесную систему, способную к развитию. С учетом наличия множества механизмов взаимосвязи противоположностей такая система характеризуется нелинейностью или неким множеством возможных направлений развития и неопределенности перспективы. Стихийный гносеологический нонконформизм разрушительного характера не «знает» этих диалектико-синергетических закономерностей и формируется как средство разрушения самих источников развития общества. К этому следует добавить, что с позиций попыток соединения диалектического метода и системного подхода, имеющих целью продвинуть разработку системной диалектики, противоречия как источник развития общества, природы или человеческого мышления представляют собой основной системообразующий фактор или главный механизм самоорганизации любой системы – биологической или социальной. Разрушая единство тенденций развития той или иной системы, гносеологический нонконформизм негативной формы разрывает целостность и основы стабильности социальной организации, «ликвидирует» возможности ее самосовершенствования. Негативный гносеологический нонконформизм выступает антагонистом коэволюционного принципа взаимозависимого существования, взаимозависимого, согласованного развития противоположных тенденций социальных изменений в их единстве. Коэволюция не только согласует функции противоположных тенденций в едином процессе устойчивого развития социальных систем, отдельных сфер жизни общества, но и создает некую взаимосообразную их неупорядоченность, неравновесность. Способом проявления этих функций коэволюции является конструктивная критика в решении тех или иных социальных проблем, в отличие от сугубо деструктивной критики, не направленной на продуктивное решение проблем на основе принципов коэволюции. Деструктивная критика – это одно из проявлений гносеологического нонконформизма в его негативном варианте.

Коэволюционный подход в развитии, например, системы производства и потребления состоит в том, что создавая новый продукт, производство формирует новые потребности и контингент потребителей, внося неравновесность и некую разбалансированность в сло-

жившуюся систему потребления, тем самым способствуя ее совершенствованию. В свою очередь, сфера потребления аккумулирует идеи совершенствования производимых продуктов и тем самым вносит определенный дисбаланс в существующую систему производства и побуждает ее совершенствоваться. Если же, например, производство не реагирует на изменения ориентаций в сфере потребления, оно выходит из «поля» коэволюционной взаимозависимости. Следствием является возникновение радикального гносеологического нонконформизма в отношении производства.

Таким образом, теоретический конструкт взаимосвязи идей диалектики, системного подхода, синергетики и коэволюции помогает понять механизмы саморазвития социальных систем и в данном контексте осмыслить причины возникновения деструктивного характера гносеологического нонконформизма как одного из существующих средств неконтролируемой социальной самоорганизации и спонтанных процессов изменений в обществе. Подобные знания нужны для построения опережающей стратегии регулирования социальных процессов, для предвидения возможных проблем в развитии общества и обеспечения социальной стабильности.

Эти методологические условия являются актуальными и для понимания причин возникновения и негативного значения гносеологического нонконформизма в отношении естественнонаучной и гуманитарной культуры, фундаментальных и прикладных исследований, плановой и рыночной экономики, общественной необходимости и личной свободы, глобального и национально-государственного управления и т. д.

Заключение. Выявлены объективные и субъективные причины возникновения, содержания и негативного проявления гносеологического нонконформизма как транзитивного средства радикальных изменений существующих систем социальных отношений и перехода к иным моделям социальной организации. Раскрыта зависимость появления гносеологического нонконформизма от специфических особенностей взаимодействия противоположных тенденций развития диалектических противоречий в саморазвитии общества. Эти противоречия содержат возможности как прогрессивных, так и регрессивных изменений в зависимости от субъективных интересов и действий различных социальных групп. Охарактеризованы некоторые этапы эволюции гносеологического нонконформизма, начиная от приватно-бытового уровня и заканчивая деструктивными его тенденциями в масштабах всего общества.

Отмечены различные риски гносеологического нонконформизма. Предложен подход к формированию теоретического конструкта анализа причин и регулирования рисков негативных проявлений гносеологического нонконформиз-

ма на основе интеграции некоторых идей диалектики, системного анализа, синергетики и коэволюции. В этом плане исследование гносеологического нонконформизма может быть продолжено.

Литература

1. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1974. 452 с.

References

1. Gegel' G. V. F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk. V 3 tomakh. Tom 1. Nauka logiki* [Encyclopedia of the philosophical sciences. In 3 vol. Vol. 1. The science of logic]. Moscow, Mysl' Publ., 1974. 452 p.

Информация об авторе

Бурак Петр Михайлович – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и права. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: burak1949@tut.by

Information about the author

Burak Petr Mikhaylovich – PhD (Philosophy), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy and Law. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: burak1949@tut.by

Поступила 15.03.2017