

Российская академия сельскохозяйственных наук
Сибирское региональное отделение
ГНУ Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства
ГНУ НИИ садоводства Сибири им. М.А. Лисавенко

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Главное управление сельского хозяйства Алтайского края
Управление пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
(Республика Казахстан)

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В УПРАВЛЕНИИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ

Материалы XII международной
научно-практической конференции

2-3 июля 2013 года

Барнаул 2013

УДК 338.431:631.15/16:001.76
ББК 65.9 (2) 32-21
И665

*Сборник материалов XII международной научно-практической конференции
подготовлен Алтайским отделом ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии
под научной редакцией доктора экономических наук, профессора
Г. М. Гриценко*

И665 **Инновационные подходы в управлении агропромышленным комплексом :**
материалы XII международной научно-практической конференции / Алтайский отдел
ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии ; под науч. ред. Г. М. Гриценко. – Барнаул,
2013. – 468 с.

ISBN 978-5-904014-45-2

В научном издании опубликованы материалы XII международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в управлении агропромышленным комплексом», на которой были рассмотрены проблемы устойчивого развития территориальных систем, инновационные процессы и направления межрегионального и межгосударственного сотрудничества в области АПК, инновации в отраслях и отраслевых подкомплексах, проблемы и перспективы развития туристско-рекреационной сферы сельских территорий и эколого-экономические аспекты рационального природопользования, механизмы государственного и муниципального управления отраслью и сельскими территориями, формы поддержки инноваций в агропромышленном комплексе и науке, современные методы и модели корпоративного управления, менеджмента и маркетинга в АПК, влияние инновационного потенциала человеческого капитала и современных технологий управления персоналом на развитие предприятий АПК и проблемы управления образовательной сферой и качества подготовки профессиональных кадров.

В работе конференции приняли участие ведущие ученые научно-исследовательских учреждений и вузов России и зарубежных стран, руководители и специалисты Администрации, Главного управления сельского хозяйства, управления пищевой перерабатывающей и фармацевтической промышленности Алтайского края, учреждений инфраструктуры государственной поддержки малого инновационного бизнеса.

Публикуемые материалы предназначены для широкого круга специалистов и ученых, работающих в области АПК и развития сельских территорий.

УДК 338.431:631.15/16:001.76
ББК 65.9 (2) 32-21

ISBN 978-5-904014-45-2

© Алтайский отдел ГНУ СибНИИЭСХ
Россельхозакадемии, 2013
© Коллектив авторов, 2013
© Оформление. ООО «Пять шлюс», 2013

Для оценки инвестиционной привлекательности многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: город Барнаул, ул. Сиреневая, 4, были рассчитаны следующие показатели:

- 1) срок (период) окупаемости (Ток);
 - 2) чистая текущая стоимость (ЧТСД);
 - 3) ставка (индекс) доходности проекта (ИД);
 - 4) внутренняя ставка доходности проекта (ВСДП).
- ИД = 1,3; ВСДП = 19,6%; Ток = 3,8 года; ЧТСД = 6158400,46 руб.

На основе расчетов можно сделать вывод о том, что инвестиции в многоквартирный жилой дом принесут выгоду инвесторам.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»
2. Авдокушин Е.Ф. Учебное пособие. М.: Маркетинг, 1997 г.
3. Татарова А.В. Оценка недвижимости и управление собственностью: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003. – 70 с.
4. <http://invest.barnaul-adm.ru/terms/support.html>
5. <http://invest.barnaul-adm.ru/activity/activity.html>
6. <http://barnaul.bezformata.ru/listnews/ishut-puti-uvelicheniya-stroitelstva/6865069/>
7. http://www.barnaul.org/vlast/administraciya/struktura/zamestitel_glavy_administraci/

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ

Н. А. Масилевич

Учреждение образования «Белорусский государственный технологический университет», г. Минск, Республика Беларусь

Экономическая оценка природно-ресурсного потенциала территории является основой построения эффективного экономического механизма устойчивого регионального природопользования и развития территориальных систем в условиях перехода к инновационной экономике, что актуализирует научные исследования по разработке теоретических и методических положений экономической оценки природно-ресурсного потенциала (ПРП) как одного из определяющих факторов развития экономики и социальной сферы территории.

Целью исследования являлась разработка теоретических и методических основ экономической оценки природно-ресурсного потенциала (ПРП) территории, определение направлений применения методики оценки в системе принятия управленческих решений на региональном уровне.

Существуют различные взгляды на понятие природно-ресурсного потенциала, теоретико-практические проблемы его формирования и методы экономической оценки (Н.Ф. Реймерс, А.А. Минц, А.Г. Емельянов, В.Н. Чапек, Г. Хаазе, Д. Граф и др.). Однако исследователи не дают единой трактовки понимания сущности ПРП и подходов к его оценке. Основная часть исследований посвящена методологическим и прикладным аспектам экономической оценки отдельных видов природных ресурсов. Основной проблемой развития экономической оценки ПРП территории является отсутствие единых согласованных теоретических и методических подходов к социально-экономической оценке природных ресурсов и ПРП, отсутствие объективных методов, позволяющих оценить природные ресурсы и условия, учесть их потери; нет единых подходов к определению ПРП территории, следовательно, возникает сложность идентификации ПРП как объекта оценки.

Критический анализ существующих теоретических концепций, методологических и методических подходов к экономической оценке природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала, а также концепция устойчивого развития общества и законы рыночной экономики позволили обозначить следующие теоретические положения экономической оценки природно-ресурсного потенциала территории.

Природно-ресурсный потенциал территории – элемент национального богатства, который включает реальную и потенциальную возможности природных ресурсов и условий удовлетворять экономические, социальные и экологические потребности общества и используется определенными видами экономической деятельности.

Экономическая оценка ПРП территории – оценка стоимости (ценности) совокупности природных ресурсов и условий в определенных социально-экономических условиях и заданных режимах природопользования с учетом уровня социально-экономической эффективности использования ПРП территории и экологических ограничений на хозяйственную и иную деятельность.

Цели экономической оценки ПРП на региональном уровне: выбор варианта использования природных ресурсов (альтернативных); обоснование сохранения природных ресурсов, обеспечивающих жизнедеятельность населения региона; обоснование допустимых потерь природных ресурсов и ПРП.

Методологические подходы к экономической оценке ПРП: системный, комплексный подходы, методология оценки эффективности общественного производства, методология системы национальных счетов, методология оценки регионального продукта, методология оценки альтернативной стоимости ресурса, рентный подход к оценке природного ресурса.

При разработке методических положений оценки величины природно-ресурсного потенциала возникает необходимость агрегирования всех элементов (факторов), учитывающих количественные и качественные параметры природно-ресурсного обеспечения.

Величина природно-ресурсного потенциала зависит от количества соответствующих ресурсов, их продуктивности, влияния на состояние окружающей среды; содержания полезного компонента, отражающего качественное состояние ресурса, сложившегося уровня цен в регионе за единицу природного ресурса.

Стоимость природно-ресурсного потенциала региона представляет собой суммарную оценку составляющих его элементов, которая базируется на цене природного ресурса и доступном объеме его добычи (использования). В качестве отдельных элементов оценки выступают возобновляемые (земельные, водные, биологические ресурсы) и невозобновляемые (минерально-сырьевые) природные ресурсы территории [1].

Стоимостная оценка природных ресурсов в статистике национального богатства страны ориентирована на освоение методологии системы национальных счетов, поэтому целесообразно использовать в экономической оценке ПРП данные о стоимости капитализированных чистых доходов (ренты), ожидаемых в будущем от эксплуатации запасов ресурсов [2].

На региональном уровне появляется необходимость оценивать природные ресурсы как объекты недвижимости, локализованные в границах земельного отвода (участки недр, лесных, сельскохозяйственных угодий) или в границах водного объекта. При этом учитываются потери, истощение альтернативного ресурса (в соответствии с концепцией альтернативной стоимости). Оценка локализованного природного ресурса может производиться с сохранением рентного принципа [2].

Важно разработать комплексный показатель природно-ресурсного потенциала территории, который бы учитывал наличие (объем и виды) природных ресурсов региона, значение природных ресурсов и поддержание устойчивости природных систем, функциональную роль природных ресурсов и условий окружающей среды в формировании хозяйственной деятельности в регионе, т. е. в обеспечении равновесия и устойчивости регионального эколого-экономического развития. Базовая величина оценки ПРП (как сумма поресурсных оценок) может корректироваться с помощью поправочных коэффициентов на региональные условия и социально-экологическую значимость ресурса [1].

Определение средней удельной стоимости природно-ресурсного потенциала территории предполагает идентификацию основных его элементов и исчисление их стоимости. Результаты расчетов сводятся в единый показатель – средневзвешенную цену (стоимость) природно-ресурсного потенциала территории (PRP_{cp}), которая вычисляется по формуле

$$PRP_{cp} = \sum_j w_j k_j, \text{ где} \quad (1)$$

PRP_{cp} – средняя удельная стоимость природно-ресурсного потенциала территории (региона), руб./кв. км;
 w_j – удельный вес площади j -го элемента природно-ресурсного потенциала в общей площади территории;
 k_j – стоимость (цена) j -го структурного элемента ПРП территории, руб. / кв. км.

Показатель позволяет осуществить стоимостную оценку ПРП любой заданной площади территории.

Для целей сравнительной оценки, интегрирования локальных параметров представляется целесообразным расчет относительного индикатора – индекса состояния природно-ресурсного потенциала региона (I_{PRP}).

Расчет I_{PRP} предлагается производить по формуле

$$I_{PRP} = EO_r / EO_s, \text{ где} \quad (2)$$

EO_r – экономическая оценка природно-ресурсного потенциала региона в расчете на 1 кв. км общей площади территории;

EO_s – экономическая оценка природно-ресурсного потенциала страны в расчете на 1 кв. км общей площади ее территории.

Остановимся на особенностях экономической оценки рекреационно-туристического потенциала (РТП) территории.

В Республике Беларусь туризм рассматривается как одно из самых перспективных направлений экономической деятельности. В связи с этим возникают задачи формирования, оценки и развития туристического потенциала страны и ее отдельных территорий.

Рекреационно-туристический потенциал (РТП) – это совокупность рекреационно-туристических ресурсов и объектов туристической инфраструктуры для организации туристической деятельности на определенной территории, способные привлекать туристов и обеспечивать удовлетворение их потребностей а также формировать рекреационно-туристический кластер.

Особенность экономической оценки рекреационно-туристических ресурсов состоит в том, что она предполагает оценку составляющих элементов, для которых должны быть использованы различные подходы.

По нашему мнению, содержание экономической оценки РТП включает, во-первых, оценку количества и качества рекреационно-туристических ресурсов, доступных для потребления (стоимостная или балльная оценка), во-вторых, определение экономической эффективности использования рекреационно-туристического потенциала. Для решения первой задачи экономической оценки туристического потенциала можно выделить следующие группы ресурсов: природные, социально-исторические и инфраструктурные.

$$RTP = C_{пр} + C_{сн} + C_{и}, \text{ где} \quad (3)$$

RTP – стоимостная оценка рекреационно-туристического потенциала территории;

$C_{пр}$ – стоимость природных рекреационно-туристических ресурсов, ден. ед.;

$C_{сн}$ – стоимость социально-исторических ресурсов, ден. ед.;

$C_{и}$ – стоимость инфраструктурных ресурсов, ден. ед.

Дальнейшее совершенствование методологии и методики экономической оценки РТП территории необходимо для устойчивого развития территорий, обоснования стратегий и планов социально-экономического развития регионов, для эффективного управления РТП как элементом экономических активов.

Список литературы:

1. Неверов, А. В. Экономика природопользования / А. В. Неверов. – Минск: БГТУ, 2008. – 554 с.
2. Невская, М. А., Лобанов, Н. Я. Экономическая оценка природных ресурсов: методологический аспект // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник НИЦ корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государств. ун-та [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2011/2011-3/8/8.htm>. – Дата доступа: 25.03. 2013.

ИННОВАЦИИ В РАЗВИТИИ РЫНКА ЯГОД

И.Ю. Миненко

Алтайский государственный технический университет, г. Барнаул

Продовольственная безопасность – важная составляющая демографической политики, направленная на повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Ее стратегической целью является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантеей ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов [1].

Однако потребление ряда продовольственных товаров населением России значительно отстаёт от рекомендуемых медицинских норм, в частности, фруктов и ягод в 2010 г. составило 55 кг/чел при

норме 98 кг/чел, при этом импорт фруктов и ягод превышает 70% от объёмов потребления. Валовой сбор плодов и ягод в хозяйствах всех категорий РФ в 2010 г. составил 2768 тыс. тонн, т.е. 19,5 кг на одного жителя страны [2].

До настоящего времени не восстановлены производственные показатели 1990-го года, что обусловлено низким уровнем использования достижений науки и передовой практики, постоянно меняющейся инфраструктурой рынка, её-недостаточностью в регионе, недостаточным уровнем изученности вышеперечисленных вопросов.

Существует достаточно большой ассортимент пищевых продуктов, которые ввозятся на территорию Российской Федерации в связи с тем, что не произрастают в России или производятся в незначительных количествах: чай, кофе, цитрусовые, большая часть фруктов. По нашему мнению, необходимы программы по развитию производства местных видов фруктов и ягод, которые произрастают в различных регионах страны.

Обоснование программы развития регионального рынка ягод, взаимодействия поставщиков сельскохозяйственной продукции, перерабатывающих и торговых предприятий, работающих на данном рынке, требует четкого представления о сущности, функциях, составных элементах агропродовольственного рынка, его роли и месте в обеспечении продовольственной безопасности. Значительную роль здесь должно играть развитие садоводства.

В России произрастает до 25 плодово-ягодных пород, имеющих различное хозяйственное значение. На рынке плодово-ягодных продуктов можно выделить сегмент ягодных, который можно разбить на две группы: ягоды садовые, куда включаются ягоды, выращиваемые в садах различных форм собственности, и ягоды дикорастущие, заготавливаемые в различных регионах России (черника, брусника, клюква, морозника). Земляника, клубника и ежевика существуют в двух формах: дикорастущие и садовые. Обе формы активно продвигаются на рынке.

К факторам, оказывающим наиболее значимое влияние на развитие регионального рынка ягод, следует отнести:

развитие рынка ягод (производство ягод в регионе и стране);

экспортно-импортную ситуацию на рынке ягод;

состояние рыночной инфраструктуры и т.д.

Изучение этих факторов позволило сделать следующие выводы:

за период с 1970 г. по 2009 г. площади, занятые плодово-ягодными насаждениями, снизились втрое, в том числе в плодоносящем возрасте – на 45,2%;

производство ягод в Российской Федерации колеблется от 2384,6 тыс. тонн в 1990 г. до 2768 тыс. тонн в 2009 г., или 116% по отношению к 1990 г., то есть за девятнадцать лет производство ягод выросло незначительно;

значительная потребность населения России в плодово-ягодной продукции удовлетворяется за счёт импорта. Доля импорта России фруктов и ягод очень велика по сравнению с другими странами. Она импортирует 79,59% яблок, 77,04% груш, 40,1% черешни, 79,33% персиков, 73% слив;

регионы, входящие в состав Сибирского Федерального округа, в том числе Алтайский край, являются активными покупателями импортных фруктов и ягод;

уменьшение объёмов производства и снижения конкурентоспособности продуктов отечественного садоводства и виноградарства привело к сокращению экспорта фруктов и ягоды из страны с 2008 г. году до 2010 г. на 4,7%.

Серьёзной проблемой развития рынка плодово-ягодной продукции является рост цен на потребительском рынке. В 2011 г. эта тенденция сохранилась, индекс цен на плодово-ягодную продукцию в 5 раз превышает индекс потребительских цен.

Проведённые исследования позволили сделать следующие выводы о преимуществах ягодоводства:

для выхода на минимальный объём производства, обеспечивающий его конкурентоспособность, ягодоводство требует существенно меньше земли, и начального капитала, чем, зерновой или молочный бизнес;

в ягодоводстве возможно работать напрямую с конечным потребителем, что позволяет избежать бартера и платежей;

малину лучше выращивать в пригородной зоне крупных промышленных центров, чтобы обеспечить реализацию ягод самосбором;

в удаленных от крупного города хозяйствах наиболее целесообразно выращивать смородину, ягоды которой более транспортабельны;

по уровню рентабельности производство ягод не уступает зерновому бизнесу в черноземных регионах, существенно превосходя по этому показателю все остальные отрасли сельского хозяйства;