

$$\begin{aligned} \text{ЭУ} = & 0,25 \times \text{ПУ} + 0,19 \times \text{TУ} + 0,11 \times \text{РУ} + 0,12 \times \text{ИУ} + \\ & + 0,27 \times \text{ФУ} + 0,06 \times \text{КУ} \end{aligned}$$

Результаты расчетов показали, что уровень экономической устойчивости ОАО «Белгипс» в 2015 году составил 0,63 или 63%, а в 2016 году 0,73 или 73%. Различают высокое устойчивое, нормальное, среднее устойчивое, неустойчивое и критическое состояние организации. Так значение 63% относится к среднеустойчивому, а 73% к нормальному экономическому развитию, то есть уровень экономической устойчивости увеличился на 10% и переместился в зону нормальной устойчивости, что является положительной тенденцией.

Таким образом, механизм интегральной оценки устойчивости организации – это целенаправленный процесс оптимального выбора методов непрерывного контроля, позволяющих организации эффективно функционировать и устойчиво развиваться в течение длительного периода времени. Этот процесс включает сбор данных, отслеживающих динамику изменения состояния организации и выявление тенденций ее развития. В нем анализируется и систематизируется поступающая информация о внешней и внутренней среде организации и на этой основе дается комплексная оценка.

ЛИТЕРАТУРА

1 Коняшова, А. В. Методика оценки уровня экономической устойчивости развития предприятия /А. В. Коняшова, Г. С. Мерзликина // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – №4. – С. 174 – 179.

УДК 657.432:657.433

Студ. Д.А. Татаринovich
Науч. рук. асс. А. И. Евлаш
(кафедра статистики, бухгалтерского учета, анализа и аудита, БГТУ)

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ ОРГАНИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «БАРАНОВИЧСКИЙ КОМБИНАТ ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ»)

Рациональное и эффективное использование производственных запасов для промышленного предприятия имеет первоочередное значение, поскольку материальные ресурсы непосредственно составляют основу себестоимости его продукции. От взвешенного и экономного подхода к использованию производственных запасов зависит, в конечном итоге, получение предприятием прибыли и, как следствие,

возможность для дальнейшего развития [1].

В настоящее время рассматриваемая проблема анализа производственных запасов организации находит широкое отражение в методиках различных отечественных и зарубежных авторов, обзор основных направлений которых отражены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные направления методических подходов к анализу производственных запасов организации различных авторов

Направление анализа производственных запасов	Автор методики			
	Савицкая Г.В.	Акулич В. В.	Шеремет А.Д.	Лысенко Д. В.
1 Анализ структуры	+	+	+	–
2 Анализ динамики	+	+	+	–
3 Анализ обеспеченности	+	–	+	+
4 Анализ оборачиваемости	+	+	+	+
5 Анализ эффективности	+	+	+	+

Среди указанных в таблице 1 направлений анализа производственных запасов организации одними из важнейших являются анализ оборачиваемости и эффективности использования производственных запасов, который на примере ОАО «Барановичский КЖБК» представлен в таблице 2.

Как показывает анализ оборачиваемости, производственные запасы предприятия за 2015-2016 гг. снизились, о чем свидетельствует уменьшение коэффициента оборачиваемости производственных запасов с 4,98 до 4,04 оборотов соответственно на начало и конец периода и рост коэффициента закрепления производственных запасов на 0,05.

Таблица 2 – Анализ оборачиваемости производственных запасов ОАО «Барановичский КЖБК» за 2015-2016 гг.

Показатель	Алгоритм расчета	Год		Абсолютное отклонение
		2015	2016	
Коэффициент оборачиваемости производственных запасов	$K_{об} = \frac{B}{ПЗ}$	4,98	4,04	–0,94
Коэффициент закрепления производственных запасов	$K_{закр} = \frac{ПЗ}{B}$	0,20	0,25	+0,05
Длительность оборота производственных запасов	$K_{об} = \frac{T}{K_{об}}$	72	89	+17
Рентабельность производственных запасов	$R_z = \frac{Ч_n}{ПЗ} \cdot 100\%$	1,60	1,65	+0,05
Обозначения в алгоритме, руб.: В – выручка от реализации продукции, ПЗ – среднегодовая стоимость производственных запасов, Т – количество дней в периоде, Ч _п – чистая прибыль				

Снижение оборачиваемости закономерно привело к росту длительности оборота производственных запасов, который за анализируемый период увеличился на 17 дней и за 2016 г. составил 89 дней. Указанный факт отражает, что финансовые ресурсы, вложенные в производственные запасы, изымаются из оборота ОАО «Барановичский КЖБК» достаточно долго. Незначительный рост чистой прибыли, получаемой предприятием, при сокращении производственных запасов за 2015-2016 гг. способствовал увеличению рентабельности производственных запасов по сравнению с предыдущим годом на 0,05%, значение последней на конец периода составило 1,65%.

В процессе потребления производственных запасов происходит их трансформация в материальные затраты, в связи с чем уровень их расходования определяется через показатели, исчисленные исходя из суммы материальных затрат. Анализ эффективности использования производственных запасов на примере ОАО «Барановичский КЖБК» представлен в таблице 3.

За анализируемый период величина материальных затрат, приходящаяся на 1 руб. выпущенной продукции, возросла с 0,67 руб. до 0,73 руб., причем уровень отдачи материалов снизился на 12 коп. Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции составляет почти 70% и свидетельствует, что производство в ОАО «Барановичский КЖБК» является материалоемким.

Частные показатели отражают эффективность потребления отдельных элементов материальных ресурсов на 1 руб. выпущенной в ОАО «Барановичский КЖБК» продукции.

Таблица 3 – Анализ эффективности использования производственных запасов в ОАО «Барановичский КЖБК» за 2015-2016 гг.

Показатель	Алгоритм расчета	Год		Абсолютное отклонение
		2015	2016	
<i>Обобщающие показатели</i>				
Материалоемкость продукции	$ME = \frac{MZ}{ВП}$	0,67	0,73	+0,06
Материалоотдача продукции	$MO = \frac{ВП}{MZ}$	1,50	1,38	-0,12
Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции	$\frac{MZ}{C_{вп}} \cdot 100\%$	66,52	68,90	+2,38
<i>Частные показатели</i>				

Продолжение таблицы 3

Сырьеемкость продукции	$СМЕ = \frac{С_{иМ}}{ВП}$	0,61	0,66	+0,05
Топливоемкость продукции	$ТМЕ = \frac{Т}{ВП}$	0,01	0,01	–
Энергоемкость продукции	$ЭМЕ = \frac{Э}{ВП}$	0,05	0,06	+0,01
Обозначения в алгоритме, руб.: МЗ – сумма материальных затрат, ВП – объем выпущенной продукции, Свп – полная себестоимость выпущенной продукции, СиМ – стоимость потребляемых сырья и материалов на выпуск продукции, Т – стоимость потребляемого топлива на выпуск продукции, Э – стоимость потребляемой энергии на выпуск продукции				

Так, величина затрат на сырье, приходящаяся на 1 руб. выпущенной в ОАО «Барановичский КЖБК» продукции за период 2015-2016 гг. незначительно возросла (+5 коп.) и в 2016 г. составила 0,66 руб. При неизменном уровне топливоемкости продукции, равном 0,01 руб., энергоемкость произведенной продукции, обусловленная ростом тарифов на электроэнергию, увеличилась с 0,05 руб. в 2015 г. до 0,06 руб. в 2016 г.

В целом, исходя из проведенного анализа, ОАО «Барановичский КЖБК» необходимо разрабатывать и внедрять комплексные мероприятия, с одной стороны, направленные на повышение эффективности использования и ускорение оборачиваемости производственных запасов, с другой – по снижению материалоемкости продукции в части сырьеемкости и энергоемкости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акулич, В. В. Производственные запасы: поиск золотой середины / В. В. Акулич // Главный экономист. – 2009. – №12. – С. 66–71.
УДК 378.147

Студ. М.М. Сафроненко
Науч. рук. доцент, к.э.н. М.М. Радько
(кафедра организации производства и экономики недвижимости)

ДИЗАЙНЕРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОДУКЦИИ В ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОДВИЖЕНИЯ ТОВАРОВ

Дизайн упаковки – важнейшая составляющая потребительского брендинга, поскольку упаковка продукта является одним из самых