



ISSN 2072-8468

ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot.html>

Кудашов, В.И. Оценка значимости объектов интеллектуальной собственности / В.И. Кудашов, Ю.В. Нечепуренко // Инновационные образовательные технологии. – 2014. – № 4 (40). – С. 47–54.

УДК 657.421.32

ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Кудашов В.И.^a, Нечепуренко Ю.В.^b

Аннотация

Выполнен анализ подходов к оценке научно-технической и экономической значимости объектов интеллектуальной собственности. Предложены показатели оценки научно-технической значимости изобретений, полезных моделей, промышленных образцов с использованием затратного метода оценки. Определены условия, при которых возможно применение сравнительного и доходного методов, и обоснованы рекомендации по их практическому применению.

Ключевые слова: методы оценки, объекты интеллектуальной собственности, научно-техническая значимость.

Веб: <http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot/issue.40/article.9.html>

Поступила в редакцию: 04.12.2014

SIGNIFICANCY ESTIMATION OF INTELLECTUAL PROPERTY

Kudashov V.I.^a, Nечepurenko Y.V.^b

Abstract

The analysis of the approaches to the estimation of the scientific-technical and economical significance of the intellectual property has been fulfilled. Rates of the estimation of the scientific-technical significance of the inventions, utility models, industrial designs with the use of the cost-based estimation method have been proposed. The conditions of the use of methods of comparative approach and profitable approach have been established and the recommendations of their practical application have been grounded.

Keywords: estimation methods, intellectual property, scientific-technical significance.

Веб: <http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot/issue.40/article.9.html>

Received: 04.12.2014

Введение

Проблеме оценки технико-экономической значимости объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в последние годы уделяется все более пристальное внимание как в научной и учебной литературе, так и

оценщиками бизнеса, поскольку эти объекты придают ему особую ценность. Наличие ОИС свидетельствует, во-первых, о новизне и уровне инновационности применяемых технологий, технических средств, программных продуктов и других реше-

^a Кудашов Валерий Иванович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры организации производства и экономики недвижимости учреждения образования «Белорусский государственный технологический университет»
Kudashov Valery Ivanovich, Dr. in Economics, Professor, professor in the Department of Production Organization and Real Estate Economics of the Belarusian State Technological University
V.Kudashov@tut.by

^b Нечепуренко Юрий Васильевич, кандидат химических наук, заместитель директора по научной работе учреждения Белорусского государственного университета «Научно-исследовательский институт физико-химических проблем»
Nechepurenko Yuriy Vasil'evich, PhD in Chemistry, Deputy director of the Research Institute for Physical Chemical Problems of the Belarusian State University
nuv@bsu.by

ний; во-вторых, о степени юридической защиты уникальных качеств товара (корпоративный бренд, включающий товарный знак, фирменное наименование, имидж на рынке); в-третьих, об определенных преимуществах, которые обеспечивают более высокую прибыльность бизнеса по сравнению с конкурентами.

В то же время определить действительную ценность и значимость ОИС — задача непростая в силу специфики объекта и предмета оценки. Как известно, объектом оценки является право собственности (владение, пользование, распоряжение), а предметом оценки — непосредственно результаты творческой деятельности (изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, компьютерные программы, произведения науки и др.).

Основные результаты

Создание стратегических конкурентных преимуществ обеспечивается за счет наращивания нематериальных активов в организациях и фирмах (стоимость исключительных прав на изобретения, промышленные образцы, товарные знаки и т.д.), формирования портфеля патентов в целях максимального закрепления исключительных прав на распоряжение созданными ОИС. Получение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности позволяет собственнику успешно продавать на рынке свои товары и услуги, препятствовать их копированию конкурентами, получать дополнительные доходы от передач прав на ОИС. Более того, в последние годы сформировался новый сектор мировой торговли — рынок интеллектуальной собственности.

Конкурентоспособность товаров и услуг, успешная деятельность на рынке интеллектуальной собственности определяются уровнем, научно-технической значимостью и, как следствие, экономической целесообразностью оценки значимости ОИС. В ряде публикаций приводились данные о том, что только 25 % от всего количества запатентованных изобретений и полезных моделей материализуются в новых продуктах и технологиях. По статистике, в Республике Беларусь находят применение не более 15 % запатентованных изобретений.

Повышение эффективности общественного производства зависит от ряда факторов и условий, важнейшими из которых являются количество и значимость создаваемых и используемых изобретений и других ОИС, уровень организации, эффективный менеджмент, благополучная экономическая среда. Что касается изоб-

ретений, очевидно, что использовать все созданные изобретения не только невозможно, но и нецелесообразно. Во-первых, только немногие из них (менее 1%) представляют принципиально новые, пионерные решения, большая часть — это модификации или совершенствования уже созданных изобретений, решающих конкретную задачу. Во-вторых, многие решения на различных этапах инновационного процесса совершенствуются и становятся основой создания более перспективных с точки зрения производственной полезности изобретений. В-третьих, реализация ряда изобретений связана с разработкой смежных проблем (например, промышленное применение жаростойких сплавов на кобальтовой основе стало эффективным только после создания экономической технологии их получения). Наконец, в силу объективных условий опережающего развития науки общество не в состоянии реализовать весь создаваемый научно-технический потенциал. Поэтому необходимо выбрать наиболее значимые и эффективные для народного хозяйства решения.

Разработанные и принятые в ряде стран системы предварительной оценки созданных объектов интеллектуальной собственности предусматривают: 1) качественную оценку на основе баллов или рейтингов, 2) количественную (стоимостную) оценку, 3) качественную и количественную оценку с учетом рыночных параметров динамики спроса на определенный продукт (объект), оценки рисков, состояния конкуренции, требуемых инвестиций и др.

В Республике Беларусь принят Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ 52.5.01-2011 «Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности» [1]. Методы оценки стоимости основаны:

а) на сопоставлении будущих выгод и количественной оценки затрат, которые необходимы для создания и производственного освоения объекта;

б) на оценке чистой экономической выгоды (дохода) от использования ОИС;

в) на оценке стоимости будущих поступлений и понесенных затрат при условии наличия рынка и возможности обмена результатами интеллектуальной деятельности.

Вопросы оценки научно-технической значимости и экономической эффективности изобретений и других ОИС рассматривались в работах А.Н. Козырева [2], Б.Б. Леонтьева [3], П.Н. Цыбулева [4], Г.В. Бромберга [5], Э.П. Скорнякова [6], Г.Г. Азгальдова и Н.Н. Карповой [7], С.В. Валдайцева [8],

Ю.П. Конова [9] и других авторов [10–12]. Разработанные ими методические рекомендации по оценке научно-технической (качественной) и экономической значимости в той или иной мере применяются оценщиками Российской Федерации, Украины, Республики Беларусь и других стран.

В зарубежной практике (США, Канада) широко используется система предварительной оценки инноваций на основе многокритериального подхода и двухступенчатой системы отбора перспективных изобретений. В США в 1988 г. принят специальный закон о технологической ответственности и создана специальная служба технической оценки новшеств при Национальном институте стандартов. Основными критериями для отбора перспективных инноваций являются рыночные параметры: динамика спроса на определенный продукт, оценка рыночного риска, состояние конкуренции, требуемые инвестиции, обеспеченность ресурсами и др. Используемая в США и Канаде система предварительной оценки инноваций, как отмечает Э.П. Скорняков [6, с. 24], включает два вида оценок: техническую и коммерческую. Техническая оценка новой идеи или изобретения должна ответить на вопросы: будет ли работать продукт на основе данной идеи и насколько эффективно? Коммерческая оценка должна ответить на вопрос: насколько выгодно может быть продан продукт на основе оцениваемой идеи и каковы риски на пути ее реализации?

Следует отметить, что проблеме оценки стоимости ОИС в последние годы (2005–2013) уделялось большое внимание в научной литературе Российской Федерации, Украины, других зарубежных стран. Актуальность проблемы вызвана прежде всего ограниченностью ресурсов для выполнения НИОКР, пониманием невозможности реализовать имеющийся и вновь создаваемый потенциал интеллектуальной деятельности, большим количеством различных факторов (технических, экономических, правовых и др.), влияющих на оценку значимости ОИС, поэтому в зависимости от факторов, которым отдавалось предпочтение, определялись различные подходы к оценке ОИС.

Известны, и это закреплено на законодательном уровне [1], три основополагающих подхода к оценке стоимости ОИС: затратный, сравнительный и доходный. Однако определить действительную ценность созданного ОИС без учета его научно-технической значимости и других характеристик практически невозможно. Более того, для многих видов ОИС неприемлемы общепринятые методы оценки. Например,

для таких объектов, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, задачей оценки в качестве первого этапа является отбор из множества альтернативных решений наиболее приемлемых для практической апробации и их ранжирование. Для принятия решения об использовании конкретного изобретения (полезной модели, промышленного образца) при разработке технологии или определенного вида продукции на втором этапе необходимо оценить экономические преимущества нового решения.

Оценка стоимости ОИС затратным методом

Суть затратного метода заключается в том, что стоимость ОИС может оцениваться по затратам, необходимым для его воспроизводства или замены за вычетом обоснованной поправки на начисленный износ.

В состав затрат включаются:

- а) затраты на проведение НИОКР:
 - на теоретические исследования;
 - на разработку проблем;
 - на изучение специальной литературы;
 - на проведение патентного и информационного поиска;
- б) затраты на разработку технической документации:
 - затраты на выполнение технического проекта;
 - на выполнение расчетов и оплату услуг проектно-расчетного характера;
 - на дизайн;
- в) затраты на изготовление опытных образцов, проведение испытаний и апробаций;
- г) затраты на обслуживание и оформление НИОКР:
 - затраты на оформление, патентование и поддержание охранных документов в силе;
 - на маркетинг и рекламу;
 - на командировочные и другие расходы, связанные с созданием и освоением данного объекта;
- д) затраты на введение в действие объекта:
 - связанные с использованием объекта в производственно-управленческой деятельности предприятия;
 - связанные с коммерческой реализацией объекта и другие в зависимости от специфики оцениваемого ОИС.

Затратный подход основывается на изучении возможностей инвестора в приобретении ОИС и исходит из того, что покупатель, проявляя благоразумие, не заплатит за объект сумму большую, чем та, в кото-

рую обойдется получение аналогичного по назначению и качеству объекта в обозримый период без существенных задержек. Этот подход может привести к объективным результатам, если есть возможность точно оценить величину затрат на создание аналогичного объекта и его износа при непрерывном условии относительного равновесия спроса и предложения на рынке.

Оценку стоимости ОИС, созданных непосредственно в организации, можно определить по формуле

$$C_3 = \sum Z_t \cdot \alpha_t \cdot K_{зн} \cdot K_c \cdot K_t^u, \quad (1)$$

где Z_t – суммарные затраты на создание ОИС, обеспечение его правовой охраны, маркетинговые исследования на доведение до готовности практического использования;

α_t – коэффициент дисконтирования разновременных стоимостных оценок;

$K_{зн}$ – коэффициент научно-технической значимости $K_{зн} = K_1 \cdot K_2$ (K_1 – коэффициент достигнутого результата; K_2 – коэффициент сложности решаемой задачи);

K_c – коэффициент морального старения, определяемый по формуле: $K_c = 1 - \frac{T_{\Phi}}{T_H}$ (где T_{Φ} – номинальный срок действия патента на изобретение (20 лет), патента на полезную модель (5 лет), патента на промышленный образец (10 лет), а T_H – срок действия охранного документа на дату оценки);

K_t^u – коэффициент индексации, учитывающий изменение индекса цен в t -году.

Для НИОКР, секретов производства (ноу-хау), технической документации K_c можно принять равным 1.

Научно-техническая значимость изобретений, полезных моделей и промышленных образцов приведена в таблицах 1–4.

Затратный подход чаще всего применяется:

– при изучении возможностей инвестора в приобретении ОИС;

– для оценки нематериальных активов, не участвующих в формировании будущих доходов и не приносящих прибыли в настоящее время;

– при определении стоимости уникальных дорогостоящих ОИС;

– при формировании уставного капитала и при участии авторов в качестве учредителей (собственников) коммерческих структур;

– для оценки объектов авторского права, в т.ч. баз данных, в отдельных случаях – для оценки программных продуктов, а также в других целях.

Сравнительный метод оценки ОИС

Сравнительный метод оценки может быть использован при наличии доступной и достоверной информации о ценах аналогов объекта оценки и действительных условиях сделок с ними. Цена определяется рынком, т.к. оценщик ограничивается только корректировками, обеспечивающими сопоставимость аналога с оцениваемым объектом.

Сравнительный подход основан на возможности выбора активов – объектов интеллектуальной собственности из числа других подобных и выполняющих те же функции. При этом из нескольких активов примерно одинакового назначения и полезности покупателя должны иметь возможность выбора того, который их устраивает по комплексу качеств, включая функциональные свойства, приемлемую стоимость, длительность срока службы, степень защищенности актива, его уникальность и другие характеристики. Кроме того, правообладатель должен иметь возможность выбора наиболее предпочтительных для него покупателей с тем, чтобы среди них выбрать того, кто больше за-

Таблица 1 – Научно-техническая значимость изобретений и полезных моделей. Коэффициент достигнутого результата K_1

№ п/п	Показатель	Оценка
1	Улучшение второстепенных технических характеристик, не являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса)	1,0
2	Улучшение основных технических характеристик, являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса)	1,2
3	Улучшение основных и некоторых второстепенных технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к четвертому технологическому укладу	1,5
4	Достижение качественно новых основных и некоторых второстепенных технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к четвертому и пятому технологическому укладу	1,7
5	Достижение качественно новых технических характеристик продукции (технологического процесса), относящихся к сфере высокотехнологических производств	1,8
6	Получение принципиально новой, впервые осваиваемой продукции (технологии) с качественно новыми техническими характеристиками	2,0

Таблица 2 – Научно-техническая значимость изобретений и полезных моделей. Коэффициент сложности решаемой задачи K_2

№ п/п	Показатель	Оценка
1	Усовершенствование конструкции одной простой детали, изменение параметра технологического процесса (одной операции, процесса, ингредиента рецептуры и т.д.)	1,0
2	Конструкции сложной или сборной детали, узла, механизма, изменение двух и более неосновных операций технологического процесса (ингредиентов рецептуры)	1,2
3	Конструкции основных узлов, основных процессов технологии (рецептуры)	1,3
4	Решение, предусматривающее улучшение конструкции машины, прибора, станка, аппарата, технологического процесса, рецептуры	1,5
5	Улучшение конструкции станков, приборов со сложной кинематикой, силовых машин, двигателей, агрегатов, комплексного технологического процесса, сложной рецептуры	1,7
6	Улучшение конструкции сооружений со сложной системой контроля, автоматических поточных линий, включающих новые виды оборудования, системы управления и регулирования, сложные комплексные технологические процессы, рецептуры особой сложности	2,0
7	Принципиально новое решение конструкции, технологического процесса, рецептуры, относящееся к новым направлениям в науке и технике	2,5

Таблица 3 – Научно-техническая значимость промышленного образца K_1 ПО

№ п/п	Оригинальность	Оценка
1	Промышленный образец отличается от прототипа решением отдельных композиционных элементов	1,0
2	Промышленный образец отличается от прототипа пластическим, цветовым, фактурным решением композиционных элементов и их взаимосвязи	1,2
3	Отличием промышленного образца от прототипа является новая форма основных композиционных элементов изделия	1,5
4	Отличием промышленного образца от прототипа является новая объемно-пространственная структура, форма и взаимное расположение основных композиционных элементов	1,7
5	Промышленный образец характеризуется новым решением внешнего вида изделия, обладающим сложной композицией, и не имеет прототипа	2,0

Таблица 4 – Коэффициент сложности дизайнерской задачи K_2 ПО

№ п/п	Сложность решаемой дизайнерской задачи	Оценка
1	Художественное или художественно-конструкторское решение отдельных элементов изделия (лицевых панелей, органов управления, деталей, узлов несложной конструкции)	1,0
2	Художественное или художественно-конструкторское решение несложного по форме изделия либо отдельных элементов сложной формы (стол, стул, кресло, посуда, игрушки, ручной инструмент, фурнитура, одежда, ковры, мебель и т.п.)	1,2
3	Художественное или художественно-конструкторское решение комплектов изделий несложной формы (наборы мебели, посуды, инструмента и т.д.)	1,3
4	Художественно-конструкторское решение внешнего вида машины, прибора, станка, аппарата (холодильники, телевизоры, фотоаппараты, велосипеды, часы и т.п.)	1,5
5	Художественно-конструкторское решение изделий сложной объемно-пространственной формы (автомобили, сельскохозяйственная и дорожная техника, роботы, манипуляторы и т.п.)	1,7
6	Художественно-конструкторское решение сложных системных объектов (салон самолета, станки с программным управлением, технологические линии, комплексы машин, аппаратуры, мебельных гарнитуров и т.п.)	1,8
7	Художественно-конструкторское решение изделий или комплексов особо сложной формы (самолеты, суда, прокатные станы, турбины, тяжелые станки, гибкие производственные системы и т.п.)	2,0

платит и с кем возможно перспективное сотрудничество.

Для использования метода сравнительного анализа продаж необходимо как минимум:

— наличие на рынке фактических сделок по продаже объектов-аналогов;

— возможность получения информации о цене продажи объекта-аналога;

— доступность для оценщика информации, позволяющей сравнивать стоимость объектов продажи с конкурентными предложениями.

Таким образом, подход на основе сравнительного анализа продаж, базирующийся на принципе эффективно функционирующего рынка интеллектуальной собственности, развитого фондового рынка, на доступной для оценщика рыночной информации, в т.ч. о зарубежных аналогах, из-за отсутствия этих условий в Республике Беларусь не находит практического применения.

Доходный метод оценки ОИС

Наиболее широко применяемым в практике оценки ОИС и достоверным является доходный подход, предусматривающий определение стоимости объектов оценки исходя из величины ожидаемого дохода от реализации ОИС. Судить же о возможности получения дохода позволительно при наличии экспериментальных данных, подтверждающих преимущества оцениваемого объекта по сравнению с применяемыми (базовыми) образцами. Объективность оценки с применением доходного метода в значительной мере зависит от степени готовности (разработанности) ОИС к использованию.

При определении стоимости ОИС доходным методом необходимо учитывать стадии разработки и освоения объекта, затраты на организацию производства, объемы производства и емкость рынка, риски освоения и коммерческой реализации. Вероятность коммерческого успеха для таких объектов, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, секреты производства (ноу-хау), по имеющимся оценкам, на стадии НИР составляет 0,3–0,5, на стадии ОКР — 0,7–0,75 и стадии промышленного освоения — 0,9–1,0. Поэтому использование доходного подхода предпочтительно при наличии разработанного комплекта документации, проведении опытной проверки работоспособности объекта, оценки перспектив коммерческой реализации на основе маркетинговых исследований. Не менее важное значение имеет надежность и широта правовой охраны соответствующего объекта на рынках предполагаемой реализации продукции или продажи лицензий, возможность свободно применяться без нарушения прав третьих лиц (патентная чистота).

В соответствии со стандартом [1], определение стоимости ОИС доходным методом оценки производится следующими способами расчета стоимости:

- прямой капитализации;
- дисконтирования денежных потоков;
- валового мультипликатора;
- другими.

Среди других оценщики выделяют метод выигрыша в себестоимости; метод избыточной прибыли; метод, основанный на «правиле 25 %» (доля лицензиара в прибыли лицензиата); метод экспресс-оценки (расчет обобщенного показателя эффективности проекта); метод освобождения от роялти; метод экспертной оценки (метод прогнозирования, основанный на достижении согласия экспертов). В международной практике выделяют также иные методы доходного подхода.

Доходный подход основан на установлении причинной связи между функциональными (физическими, технико-экономическими, медицинскими и др.) свойствами ОИС, введенного в гражданский оборот, и связанными с ними будущими доходами, так называемом принципе ожидания.

Основными методами доходного подхода, реализуемыми в практике оценки ОИС, являются: метод дисконтирования денежных потоков и метод прямой капитализации. Под дисконтированием, как известно, понимается проведение будущих денежных потоков от использования интеллектуальной собственности на дату оценки. Формула расчета имеет следующий вид:

$$PV = \frac{CF_1}{1+r} + \frac{CF_2}{(1+r)^2} + \frac{CF_3}{(1+r)^3} + \dots + \frac{CF_n}{(1+r)^n}, \quad (2)$$

где PV (present value) — стоимость на дату оценки;

$CF_{1...n}$ (cash flow) — денежный поток (доход, прибыль);

n — год использования ОИС;

r — ставка дисконтирования.

В соответствии с рекомендациями Б.Б. Леонтьева ставка дисконтирования может быть определена по формуле

$$r = R_b (1 + \delta), \quad (3)$$

где R_b — базовая ставка дисконтирования, отражающая общее состояние экономики на дату оценки (может быть принята ставка по валютным депозитам ОАО «АСБ «Беларусбанк»);

δ — поправка на риск, которая определяется экспертным путем (рекомендуемый диапазон от 0,15 до 0,45).

Под капитализацией понимается определение на дату проведения оценки стоимости всех будущих денежных потоков от использования интеллектуальной собственности за равные периоды времени. Расчет производится путем деления величины денежного потока от использования ОИС за первый после даты проведе-

ния оценки период (CF0) на соответствующую ставку капитализации:

$$PV = \frac{CF_0}{r_k}, \quad (4)$$

где r_k — ставка капитализации, определяемая оценщиком, которая складывается из реальной ставки дисконта и коэффициента амортизации.

Этапы оценки

1) Идентификация объекта оценки. Документы, подтверждающие право на ОИС (патенты, свидетельства, авторские договоры, учредительные документы).

2) Сбор и анализ информации, полученной от заказчика, из официальных источников и нормативных правовых документов.

3) Установление количественных и качественных характеристик объекта оценки.

4) Анализ рынка, на котором предполагается реализация ОИС, определение конкурентных преимуществ и потенциальных покупателей.

5) Выбор и обоснование метода (методов) оценки.

6) Расчеты оценки стоимости ОИС исходя из применяемых методов и согласование результатов.

7) Обобщение результатов оценки и подготовка отчета об оценке.

Заключение

Предложенные и обоснованные методические подходы по оценке ОИС преследуют цель отбора наиболее технически и экономически значимых решений из всего количества создаваемых и исходят из целесообразности применения при определенных условиях модифицированного затратного и доходного подходов, а по мере развития рыночных механизмов и доступности информации — сравнительного подхода. Оценка ОИС имеет ключевое значение для выхода на рынок интеллектуальной собственности в качестве ориентира для стартового запроса, прогнозирования инвестиций и ожидаемых экономических результатов.

Рекомендации, изложенные в статье, могут быть использованы при изучении дисциплины «Основы управления интеллектуальной собственностью», а также при оценке бизнеса.

Литература / References

1. Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ 52.5.01-2011 «Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности». Gosudarstvennyy standart Respubliki Belarus STB 52.5.01-2011 «Otsenka stoimosti obyektov grazhdanskikh prav. Otsenka stoimosti obyektov intellektualnoy sobstvennosti».
2. Козырев, А.Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности: Учебное пособие / А.Н. Козырев, В.Л. Макаров. — М.: Интерреклама, 2003. — 352 с.
Kozyrev, A.N. Otsenka stoimosti nematerialnykh aktivov i intellektualnoy sobstvennosti: Uchebnoye posobiye / A.N. Kozyrev, V.L. Makarov. — M.: Interreklama, 2003. — 352 p.
3. Леонтьев, Б.Б. Принципы и подходы к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов / Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. — М.: РИНФО, 2003. — 172 с.
Leontyev, B.B. Printsipy i podkhody k otsenke intellektualnoy sobstvennosti i nematerialnykh aktivov / B.B. Leontyev, Kh.A. Mamadzhanov. — M.: RINFO, 2003. — 172 p.
4. Цыбулев, П.Н. Оценка интеллектуальной собственности / П.Н. Цыбулев. — Киев: Институт интеллектуальной собственности и права, 2003. — 186 с.
Tsybulev, P.N. Otsenka intellektualnoy sobstvennosti / P.N. Tsybuliv. — Kiev: Institut intellektualnoy sobstvennosti i prava, 2003. — 186 p.
5. Бромберг, Г.В. Интеллектуальная собственность. Основной курс: Учебное пособие / Г.В. Бромберг. — М.: «Приор-издат», 2004. — 464 с.
Bromberg, G.V. Intellektualnaya sobstvennost. Osnovnoy kurs: Uchebnoye posobiye / G.V. Bromberg. — M.: Prior-izdat, 2004. — 464 p.
6. Скорняков, Э.П. Оценка значимости изобретений как инструмент управления инновационным процессом / Э.П. Скорняков, М.Э. Горбунова. — 2-е изд., доп. — М.: ИНИЦ «Патент», 2006. — 156 с.
Skornyakov, E.P. Otsenka znachimosti izobreteniy kak instrument upravleniay innovatsionnym protsessom / E.P. Skornyakov, M.E. Gorbunova. — 2-e izd., dop. — M.: INITS «Patent», 2006. — 156 p.
7. Азгальдов, Г.Г. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: Учебное пособие / Г.Г. Азгальдов, Н.Н. Карпова. — М.: Междунар. акад. оценки и консалтинга, 2006. — 400 с.
Azgaldov, G.G. Otsenka stoimosti intellektualnoy sobstvennosti i nematerialnykh aktivov: Uchebnoye posobiye / G.G. Azgaldov, N.N. Karpova. — M.: Mezhdunar. akad. otsenki i konsaltinga, 2006. — 400 p.
8. Валдайцев, С.В. Оценка интеллектуальной собственности / С.В. Валдайцев. — М.: Экономика, 2009. — 472 с.
Valdaytsev, S.V. Otsenka intellektualnoy sobstvennosti / S.V. Valdaytsev. — M.: Ekonomika, 2009. — 472 p.

9. Конов, Ю.П. Цена интеллектуальной собственности / Ю.П. Конов, Л.П. Гончаренко. – М.: Альфа-Пресс, 2010. – 315 с.
Konov, Y.P. Tsena intellektualnoy sobstvennosti / Y.P. Konov, L.P. Goncharenko. – M.: Alfa-Press, 2010. – 315 p.
10. Зинов, В.Г. Инновационное развитие компании. Управление интеллектуальными ресурсами: Учебное пособие / В.Г. Зинов, Т.Я. Лебедева, С.А. Цыганов. – М.: Дело, 2010. – 245 с.
Zinov, V.G. Innovatsionnoye razvitiye kompanii. Upravleniye intellektualnymi resursami: Uchebnoye posobiye / V.G. Zinov, T.Y. Lebedeva, S.A. Tsyganov. – M.: Delo, 2010. – 245 p.
11. Кудашов, В.И. Основы управления интеллектуальной собственностью: Учебник / В.И. Кудашов. – Минск: ИВЦ Минфина, 2013. – 408 с.
Kudashov, V.I. Osnovy upravleniya intellektualnoy sobstvennostyu: Uchebnik / V.I. Kudashov. – Minsk: IVTS Minfina, 2013. – 408 p.
12. Кудашов, В.И. Интеллектуальная собственность: экономические и организационно-правовые механизмы управления: монография / В.И. Кудашов, Ю.В. Нечепуренко. – Минск: Амалфея: Мисанта, 2013. – 192 с.
Kudashov, V.I. Intellektualnaya sobstvennost: ekonomicheskiye i organizatsionno-pravovyye mekhanizmy upravleniya: monografiya / V.I. Kudashov, Y.V. Nechepurenko. – Minsk: Amalfeya: Misanta, 2013. – 192 p.