

## БЕЛАРУСЬ В КРУГУ СОПРЕДЕЛЬНЫХ СТРАН: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Т.Н. Долинина\*

В статье на основе мировых рейтингов дана сравнительная (на фоне сопредельных стран) оценка качества институтов, определяющих конкурентоспособность Беларуси. Выделены особенности ее институционального развития и наиболее проблемные институты, обоснована необходимость улучшения качества институциональной среды с целью повышения национальной конкурентоспособности.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, рейтинг, институциональный профиль, гармоничность институционального развития.

**JEI-классификация:** P51.

*Материал поступил 2.10.2017 г.*

Исследования Всемирного банка убеждают в том, что институты являются неоспоримой частью национального богатства<sup>1</sup> (Kunte, Hamilton, Dixon, Clemens, 1998; Hamilton 2000) и как следствие – важным фактором национальной конкурентоспособности, экономического роста, и это постоянно будоражит умы исследователей (Истерли, 2006; Хелпман, 2012; Аджемоглу, Робинсон, 2014; Кирдина, 2014; Лемещенко, 2017).

Обращаясь к отечественным реалиям, отметим, что многие эксперты указывают, с одной стороны, на постепенное улучшение институциональной среды в Беларуси, с другой – на необходимость интенсификации этого процесса для повышения национальной конкурентоспособности. С учетом этого целью исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, является поиск подходов к оценке качества национальных институтов, позволяющих выделить достижения, которые необходимо поддерживать и улучшать, и проблемы, которые нужно решать для повышения кон-

курентоспособности и укрепления позиций страны в мире.

Оценить качество институтов непросто, а предлагаемые экспертами подходы к оценке, как правило, дискуссионны. В последнее время все большую популярность набирает рейтинговый подход. Количество мировых рейтингов, характеризующих различные институциональные аспекты конкурентоспособности стран, постоянно растет (Нисневич, 2014). Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим международным и неправительственным организациям начать проведение разнообразных исследований в масштабах мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, находящиеся в разных государствах на разных континентах, и привлекая международные и национальные команды экспертов. Существует мнение, что многочисленные рейтинги, происходящие преимущественно из некоторых западных стран, субъективны и используются в качестве инструмента внешнеполитического и внешнеэкономического влияния (Иванов, 2015). Их применение в качестве инструментов «мягкой» силы позволяет воздействовать на

<sup>1</sup> URL: <https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf>

\* Долинина Татьяна Николаевна (tdolinina@mail.ru), кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики и управления на предприятиях Белорусского государственного технологического университета (г. Минск, Беларусь).

экономику стран и их внешнеполитический имидж. Любое государство неизбежно сталкивается с проблемой макроэкономической конкурентоспособности, и имидж его может стать определяющим в этом процессе. От имиджа государства зависит его привлекательность для внешних инвесторов, успешность внешнеполитического диалога. Необходимость формирования позитивного имиджа страны декларирована в Программе социально-экономического развития Беларуси на 2016–2020 гг. В связи с этим считаем оправданным обращение к рейтингам авторитетных организаций для оценки качества экономических институтов и имиджа страны в мировом пространстве. При этом в качестве «естественного» фона целесообразной представляется совокупность сопредельных с Беларусью стран, расположенных по ее периметру, – России, Украины, Литвы, Латвии и Польши, представляющих как СНГ, так и Евросоюз. Геополитическое соседство, культурно-историческая близость Беларуси и этих стран обусловили взаимодействие и некоторую взаимообусловленность сопредельных экономик. Вместе с тем эти государства, будучи независимыми, самостоятельно формировали и развивали свои институты, качество которых в значительной мере определяет конкурентоспособность национальных экономик.

Наиболее авторитетное исследование конкурентоспособности современных государств ежегодно проводит Всемирный экономический форум, составляющий с 1979 г. рейтинг стран по *индексу глобальной конкурентоспособности* (The Global Competitiveness Index). Беларусь ставила задачу к 2015 г. войти в этот рейтинг. Однако в докладе ВЭФ «Глобальная конкурентоспособность 2016–2017» (далее – GCI-2017) Беларусь не представлена, а ближайшие ее соседи расположены следующим образом: Россия – 43 место, Казахстан – 53, Украина – 85, Литва – 35, Польша – 36, Латвия – 49<sup>2</sup>. По оценкам экспертов Института экономики Национальной академии наук Беларуси, в рейтинге по Индексу глобальной конкурентоспособности

2015 г. Беларусь теоретически могла бы занять 61 позицию (Моторина, 2016).

В отсутствие интегральной оценки попытаемся получить общее представление о конкурентоспособности экономики Беларуси на основе сравнительной оценки качества ее институтов. Ознакомление с мировыми рейтингами и методологией их составления позволило выбрать ряд рейтинговых проектов и с их помощью оценить качество институциональной среды. Совокупность отобранных рейтингов не исключает дублирования (пересечения интегральных показателей различных рейтингов в части отражаемых аспектов и используемых индикаторов) и тенденциозности отдельных исследовательских проектов. Вместе с тем, по нашему мнению, появляется возможность получить достаточно объективную картину, отражающую общее состояние институциональной среды. При этом нами были вычленены три условные группы рейтингов, характеризующих: креативную сферу и технологии; развитие экономических институтов; состояние политических институтов. Аналитическим инструментом комплексной оценки качества институтов на основе мировых рейтингов мы полагаем институциональный профиль национальной конкурентоспособности в виде диаграммы, отражающей совокупность позиций страны в отобранных рейтингах. Сравнение институциональных профилей национальной конкурентоспособности Беларуси и сопредельных стран позволит установить факторы, способствующие или препятствующие повышению национальной конкурентоспособности.

### *Развитие креативной сферы и технологической платформы*

К наиболее авторитетным международным рейтингам, пригодным для оценки состояния креативной сферы и развития технологий, целесообразно отнести рейтинги, составляемые по индексам креативности (IGC), экономики знаний (KEI), конкурентоспособности промышленности (CPI), развития информационно-коммуникационных технологий (ICTDI) и электронного правительства (EGDI), электронного участия (EPI), а также рейтинг по Глобальному индексу инноваций (GII).

<sup>2</sup> URL: [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf)

Канадским «The Martin Prosperity Institute» (University of Toronto's Rotman School of Management) составляется рейтинг стран по *индексу креативности* (The Global Creativity Index). В рамках исследования эксперты оценивают страны мира по трем ключевым показателям экономического развития: технологии, таланты и толерантность. При составлении рейтинга учитываются инвестиции в научные исследования и разработки, число исследователей и патентов на душу населения, уровень и характер образования, данные социологических опросов Gallup по поводу отношения жителей разных стран к иммигрантам, расовым, этническим и сексуальным меньшинствам. В рейтинге 2015 г. (IGC-2015), охватывающем 139 государств мира, лидерами являются Австралия, США и Новая Зеландия, Канада и Дания. Беларусь расположилась на 37 месте, имея самую высокую позицию среди сопредельных стран СНГ. В рейтинге страна следует за Чили, Чешской Республикой и Коста-Рикой, опережая Россию (38), Латвию (40), Украину (45), Польшу (46), Литву (51). При этом по наличию таланта в рамках этого рейтинга Беларусь занимает 8 позицию, Литва – 12, Россия – 15, Латвия – 22, Украина – 24, Польша – 25<sup>3</sup>.

Всемирным банком рассчитывается *индекс экономики знаний* (Knowledge Economy Index), оценивающий эффективность использования страной знаний в целях ее экономического и общественного развития. Методология оценки предлагает расчет двух сводных индексов – экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI) и знаний (Knowledge Index – KI). KEI, служащий для оценки эффективности использования страной знаний, рассчитывается как среднее значение из четырех индексов, характеризующих: экономический и институциональный режим; образованность населения; развитие национальной инновационной системы; развитие информационной и коммуникационной инфраструктуры. KI, предназначенный для оценки способности страны создавать, принимать и распространять знания, определяется как средняя величина из трех последних

индексов. В рейтинге Всемирного банка 2012 г. (далее – KEI-2012) Беларусь занимала 59 место из 148 стран, находясь на более низких, чем все сопредельные страны, позициях (Латвия – 32 позиция, Литвы – 37, Польша – 38, Россия – 55, Украина – 56), следуя за Македонией и Ямайкой, чуть опередив Бразилию, Доминиканскую Республику и Маврикий. При этом KI значительно превышает KEI (6,62>5,59), что указывает на невысокие показатели, характеризующие институциональный режим (условия, в которых развиваются экономика и общество в целом, экономическая и правовая среда, качество регулирования, развитие бизнеса и частной инициативы, способность общества и его институтов к эффективному использованию существующего и созданию нового знания)<sup>4</sup>.

В условиях современной конкуренции для амбициозных стран важной задачей становится не просто обеспечение экономического развития, а достижение глобального интеллектуального преимущества. Международной бизнес-школой INSEAD (Франция) совместно с Корнельским университетом (Cornell University) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO) рассчитывается *Глобальный индекс инноваций* (The Global Innovation Index), отражающий инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития на основе показателей, характеризующих располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций (институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; развитие внутреннего рынка; развитие бизнеса), а также достигнутые практические результаты осуществления инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты креативной деятельности). В рейтинге 2017 г. (далее – GIИ-2017) ведущими странами-инноваторами в мире названы Швейцария, Швеция, Нидерланды, США, Соединенное Королевство. Беларусь в рейтинге находится лишь на 88 месте из 127, после Парагвая, Боснии и Герцеговины, Индонезии и немного опережа-

<sup>3</sup> URL: <http://martinprosperity.orgmedia/Global-Creativity-Index-2015.pdf>

<sup>4</sup> URL: <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>

ет Ботсвану, Шри Ланка, Тринидад и Табаго. При этом Латвия, Польша и Литва занимают 33, 38 и 40 позиции соответственно, Россия – 45 позицию, Украина – 50<sup>5</sup>.

Ключевая отрасль экономики Беларуси – промышленность, являющаяся важнейшим фактором современного мирового развития (Райнерт, 2011). Согласно классификации ООН, Беларусь относится к странам с развивающейся промышленностью. В докладе «Competitive Industrial Performance Report 2016», подготовленном UNIDO (United Nations Industrial Development Organization), содержится рейтинг стран по *индексу конкурентоспособности промышленности* (The Competitive Industrial Performance Index), который отражает способность стран производить и экспортировать товары обрабатывающей промышленности на конкурентном уровне, технологическое развитие и адаптивность промышленности, а также влияние отдельных стран на мировое производство и торговлю. В этом рейтинге (далее – CIPI-2016) лидируют Германия, Япония, США, Республика Корея и Китай. Беларусь находится на 41 месте из 142, уступая Польше (23 место) и России (31 место), следуя за Индонезией, Литвой (39 место), Объединенными Арабскими Эмиратами и чуть опережая Индию, ЮАР и Аргентину. Украина и Латвия в рейтинге занимают 57 и 58 позиции соответственно<sup>6</sup>.

Существенное влияние на все аспекты жизнедеятельности современного общества оказывают информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Они позволяют экономить время и сокращать расстояния, служат важнейшим инструментом повышения эффективности и обеспечения устойчивого развития во всех без исключения сферах экономической деятельности. Международным союзом электросвязи (International Telecommunication Union) ООН рассчитывается *индекс развития информационно-коммуникационных технологий* (ICT Development Index), отражающий до-

ступ к ИКТ, степень их использования и навыки населения в части их применения. В рейтинге 2016 г. по этому индексу (далее – ICTDI-2016) первые строки занимают Республика Корея, Исландия, Дания, Швейцария, Соединенное Королевство. Беларусь в этом рейтинге находится на 31 месте из 175 стран, следуя сразу за Израилем и имея самую высокую позицию не только среди стран СНГ, но и среди стран ЦВЕ. Литва, Латвия, Россия, Польша и Украина в рейтинге занимают 39, 40, 43, 50 и 76 позиции соответственно<sup>7</sup>.

ИКТ – важнейший инструмент государственного управления. Электронное правительство позволяет добиться более эффективного распределения общественных ресурсов, обеспечения прозрачности, демократизации процессов государственного управления путем укрепления связей с гражданами, а также доступности государственных органов. Ежегодно ООН рассчитывается *индекс развития электронного правительства* (UN Global E-Government Development Index), отражающий готовность и возможности национальных государственных структур в использовании ИКТ для предоставления гражданам государственных услуг на основе оценки степени охвата и качества интернет-услуг, развития ИКТ-инфраструктуры, уровня грамотности населения, наличия нормативно-правового обеспечения. В рейтинге 2016 г. по этому индексу (далее – EGDI-2016) первенствуют Соединенное Королевство, Австралия, Народно-Демократическая Республика Корея, Сингапур и Финляндия. Беларусь находится на 49 позиции из 193, расположившись после Венгрии, Черногории и Катара, но выше Чешской Республики, Бразилии, Болгарии. Литва, Россия, Польша и Латвия в этом рейтинге опережают Беларусь, занимая 23, 35, 36 и 45 позиции, Украина разместилась на 62 месте. Следует отметить более высокие позиции Литвы, Польши, России и Украины в рейтинге EGDI-2016 по сравнению с ICTDI-2016, тогда как в Беларуси и Латвии ситуация обратная. И если в предыдущем рейтинге Беларусь лидировала среди стран ЦВЕ и СНГ, то в

<sup>5</sup> URL: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_gii\\_2017.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2017.pdf)

<sup>6</sup> Промышленность Республики Беларусь, 2016: статистический сборник. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 231–234.

<sup>7</sup> URL: <http://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2016/>

EGDI-2016 страна уступает все сопредельным странам, кроме Украины<sup>8</sup>.

В рейтинге по *индексу электронного участия* (E-Participation Index) в 2016 г. (далее – EPI-2016), характеризующем взаимодействие граждан и правительства в принятии решений с помощью ИКТ, лидируют Соединенное Королевство, Австралия, Япония, Республика Корея, Нидерланды. У Польши 14 место, Литвы – 17, Россия и Украина делят 32 место с Объединенными Арабскими Эмиратами и Бахрейном. Беларусь же, относящаяся, по оценкам ООН, к группе стран с высокой динамикой развития ИКТ, в рейтинге по *индексу электронного участия* (E-Participation Index) в 2016 г. (далее – EPI-2016) делит лишь 76 место с Южной Африкой, Чешской Республикой, Грузией, Сальвадором, Оманом. Столь существенный разрыв в позициях Беларуси по двум последним индексам свидетельствует о большем внимании к созданию общегосударственных межведомственных электронных систем, ориентированных на потребности государственных органов, чем к интересам пользователей-граждан. Самая низкая позиция (84) в рейтинге EPI-2016 в кругу сопредельных стран у Латвии<sup>8</sup>.

В обобщение анализа рейтинговых проектов, отражающих разные аспекты развития креативной сферы и технологической платформы (табл. 1), отметим, что позиции Беларуси в рейтингах варьируют от 31 места по развитию информационно-коммуникационных технологий (ICTDI-2016)

до 88 в области инноваций (ГИ-2017). Немногим уже диапазон позиций в рейтингах у Украины (от 32 места в EPI-2016 до 76 в ICTDI-2016) и Латвии (от 32 места в KEI-2012 до 84 в EPI-2016). У России позиции в менее широком диапазоне – от 31-й по конкурентоспособности промышленности (CPI-2016) до 55-й по развитию экономики знаний (KEI-2012). Позиции Польши и Литвы сосредоточены в диапазонах 14 (EPI-2016), 50 (ICTDI-2016), 17 (EPI-2016) и 51 (IGC-2015) соответственно. В целом состояние креативной сферы и технологической платформы в странах-членах Европейского союза несколько лучше, чем в странах, входящих в состав СНГ.

### Экономический климат

Дать оценку экономического климата страны позволяют: рейтинг верховенства закона (RLI); рейтинг «Ведение бизнеса» (DB); рейтинг инвестиционной привлекательности (IBK); рейтинг по уровню налоговой нагрузки (RPT); рейтинг по индексу уровня глобализации (KOF); рейтинг по индексу эффективности логистики (LPI); рейтинг по индексу восприятия коррупции (CPI); рейтинг по индексу экономической свободы (IEF).

Всемирный банк в ежегодном докладе «Ведение бизнеса» (Doing Business Report) представляет рейтинг стран по созданию благоприятных условий ведения бизнеса на основе индикаторов, характеризующих изменения нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность малых и средних предприятий на протяжении всего их жиз-

<sup>8</sup> URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>

Таблица 1

### Креативность среды и развитие технологической платформы в Беларуси и сопредельных странах (позиции в международных рейтингах)

Страна	ICTDI-2016	IGC-2015	CPI-2016	EGDI-2016	KEI-2012	EPI-2016	ГИ-2017	Усредненная позиция
Страны, входящие в ЕС								
Польша	50	46	23	36	38	14	38	35
Литва	39	51	39	23	37	17	40	35
Латвия	40	40	58	45	32	84	33	47
Страны, входящие в СНГ								
Россия	43	38	31	35	55	32	45	40
Беларусь	31	37	41	49	59	76	88	54
Украина	76	45	57	62	56	32	50	54

Источник. Составлено по данным мировых рейтингов.

ненного цикла – от создания до ликвидации. В последнем рейтинге (далее – ДВ-2017) из 190 стран лидируют Новая Зеландия, Сингапур, Дания, Гонконг, Республика Корея. У Латвии 14 позиция, Литвы – 21, Польши – 24, Беларуси – 37 (между Казахстаном, Румынией, Арменией, Болгарией), России – 40, Украины – лишь 80 позиция<sup>9</sup>.

Всемирным банком и аудиторской компанией PwC составляется *рейтинг государств по уровню налоговой нагрузки* (Paying Taxes). При его подготовке учитывается относительная налоговая нагрузка на условное предприятие, не пользующееся налоговыми льготами, а также количество платежей и необходимых часов для их уплаты. В рейтинге налоговой нагрузки 2017 г. (далее RPT-2017) лидируют Катар, Объединенные Арабские Эмираты, Гонконг, Бахрейн, Ирландия. Среди 189 экономик мира Латвия заняла 15 место, Россия – 45, Польша – 46, Украина – 84. Беларусь в этом рейтинге находится лишь на 99 месте, следуя за Израилем, Албанией и чуть опережая Иран, Малави<sup>10</sup>.

Мировой *рейтинг инвестиционной привлекательности* (International Business Compass) ежегодно составляется Гамбургским институтом мировой экономики в сотрудничестве с аудиторской компанией BDO. Возглавляют рейтинг 2016 г. (далее – IBK-2016) Гонконг, Сингапур, Нидерланды, Швейцария, Норвегия. Польше досталось 34 место, Литве – 38, Латвии – 39. Беларусь среди 174 стран мира, вошедших в рейтинг, находится на 89 месте следом за Белиз, Китаем, Филиппинами и незначительно опережает Кабо Верде, Вьетнам, Бразилию. Россия расположилась на 100 позиции, Украина в этом рейтинге не представлена<sup>11</sup>.

Швейцарским экономическим институтом (KOF Swiss Economic Institute) рассчитывается *индекс уровня глобализации* (KOF Index of Globalization), характеризующий степень интеграции той или иной

страны в мировое пространство на основе сведения показателей, отражающих экономические, социальные и политические аспекты глобализации. В мировом рейтинге по индексу глобализации 2016 г. (далее – KOF-2016) первые позиции принадлежат Нидерландам, Ирландии, Бельгии, Австрии, Швейцарии. Польша в рейтинге удостоена 23 места, Литва – 29, Латвия – 40, Украина – 41, Россия – 45. Беларусь занимает 72 место из 207 стран и территорий, соседствуя с Оманом, Сальвадором, Мексикой и Китаем, Парагваем, Бразилией<sup>12</sup>.

Немецкой международной компанией DHL, являющейся одним из лидеров мирового логистического рынка рассчитывается *индекс глобальной интеграции* (DHL Global Connectedness Index), характеризующий процесс глобализации посредством измерения трансграничных потоков торговли, капитала, информации и людей. В рейтинге 2016 г. (далее – GCI-2016) лидируют Нидерланды, Сингапур, Ирландия, Швейцария, Люксембург. Польша занимает 37 позицию, Латвия – 48, Литва – 52, Украина – 63, Россия – 67, а Беларусь лишь 104 из 140 государств, включенных в рейтинг<sup>13</sup>.

В исследовании Всемирного банка под названием «Налаживание связей для повышения конкурентоспособности: торговая логистика в глобальной экономике» (2016) проводится ранжирование 160 стран по *индексу эффективности логистики* (The Logistics Performance Index), опирающемуся на ряд индикаторов в сфере торговли (эффективность таможенной администрации, качество инфраструктуры и своевременность отгрузки товаров). С помощью индекса эффективности логистики характеризуется надежность цепи поставок, которые все чаще признаются важнейшими для развития стран. В рейтинге 2016 г. (далее – LPI-2016) лидерами являются Германия, Люксембург, Швеция, Нидерланды, Сингапур. По данным этого исследования, Литва расположена на 29 месте, Польша – на 33, Латвия – на 43, у Украины только

<sup>9</sup> URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2017>

<sup>10</sup> URL: <http://www.pwc.com/gx/en/services/tax/paying-taxes-2017/overall-ranking-and-data-tables.html>

<sup>11</sup> URL: <https://www.bdo-ibc.com/index/global-comparison/overall-index/>

<sup>12</sup> URL: [http://globalization.kof.ethz.ch/media/filer\\_public/2016/03/03/rankings\\_2016.pdf/](http://globalization.kof.ethz.ch/media/filer_public/2016/03/03/rankings_2016.pdf/)

<sup>13</sup> URL: [http://www.dhl.com/content/dam/downloads/g0/about\\_us/logistics\\_insights/gci\\_2016/DHL\\_GCI\\_2016\\_full\\_study.pdf](http://www.dhl.com/content/dam/downloads/g0/about_us/logistics_insights/gci_2016/DHL_GCI_2016_full_study.pdf)

80 место, у России – 99. Беларусь же занимает лишь 120 место, располагаясь между Албанией, Узбекистаном и Ямайкой, с одной стороны, и Тринидадом и Тобаго, Венесуэлой и Черногорией – с другой<sup>14</sup>.

Международная неправительственная организация World Justice Project составляет *рейтинг верховенства закона* (The Rule of Law Index), который основывается на оценках экспертов, а также опросах общественного мнения. Составители рейтинга учитывают такие ключевые показатели, как отсутствие коррупции, порядок и безопасность, ограничение полномочий институтов власти, прозрачность институтов власти, защита основных прав, соблюдение законов, гражданское правосудие, уголовное правосудие. В рейтинг 2016 г. (далее – RLI-2016) включены 113 стран. При этом в первую пятерку вошли Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия и Нидерланды. Польша расположилась на 22 месте, Беларусь – на 57 (между Македонией, Монголией, Малайзией и Тунисом, Суринамом, Марокко), Украина – на 78, Россия – на 92. Литва и Латвия в рейтинге не представлены<sup>15</sup>.

В современном мире одним из наиболее разрушительных явлений, затрудняющих процессы социально-экономического развития, признается коррупция. Служебные злоупотребления, взяточничество, протекционизм и другие противозаконные действия оказывают негативное воздействие на функционирование важных общественных механизмов, снижают эффективность проводимой социальной и экономической политики, порождают деструктивные стереотипы и неверие граждан в собственные силы. При этом многочисленные исследования указывают на то, что общим трендом является повышение конкурентоспособности стран и качества жизни их граждан при снижении уровня коррупции.

Международной неправительственной ассоциацией в области антикоррупционного законодательства Transparency International совместно с аналитическим центром Rand Corporation определен *индекс восприятия коррупции* (The Corruption Perceptions

Index). Оценка производится по четырем критериям: взаимодействие бизнеса с властью, наличие антикоррупционного законодательства и его применение на практике, возможность контроля СМИ и обществом политических процессов, прозрачность деятельности государственных органов. В рейтинге 2016 г. (далее – CPI-2016) коррупционные риски минимальны в Дании, Финляндии, Швеции, Новой Зеландии, Нидерландах. Польша занимает в рейтинге 29 место, Литва – 38, Латвия – 44, Беларусь располагается после Болгарии, Кувейта, Туниса и Турции на 79 месте из 176, разделив его с Бразилией, Китаем и Индией и немного опередив Албанию, Боснию и Герцеговину, Ямайку, Лесото. Россия и Украина делят 131 позицию с Ираном, Казахстаном, Непалом<sup>16</sup>.

Американским исследовательским центром «Фонд наследия» (Heritage Foundation) рассчитывается *индекс экономической свободы* (Index of Economic Freedom) на основе показателей, характеризующих свободу бизнеса, торговли, финансового сектора, инвестиций, труда, монетарную и фискальную свободы, гарантии прав собственности, размер бюрократического аппарата и степень защиты от коррупции. В рейтинге по этому индексу все страны мира разделены на пять условных групп: «свободные», «преимущественно свободные», «умеренно свободные», «преимущественно несвободные» и «несвободные». В рейтинге 2017 г. (далее – IEF-2017) первенствуют Гонконг, Сингапур, Новая Зеландия, Швейцария и Австралия, Литва занимает 16 позицию, Латвия – 20, Польша – 45. У Беларуси 104 позиция из 180 (она находится в группе «преимущественно несвободных» стран после Белиза, Мали, Габона, но выше Танзании, Гайаны, Бутана), у России – 114, у Украины – 166<sup>17</sup>.

Обобщая рейтинговые оценки экономического климата, отметим размах их вариации. В Беларуси от 37 позиции в рейтинге по ведению бизнеса (DB-2017) до 120 по эффективности логистики (LPI-2016), в России – от 40 в том же DB-2017 до 131 в

<sup>14</sup> URL: <https://lpi.worldbank.org/international/global>

<sup>15</sup> URL: <http://worldjusticeproject.org>

<sup>16</sup> URL: [http://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016#table](http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016#table)

<sup>17</sup> URL: <http://www.heritage.org/index/ranking>

рейтинге по коррупционным рискам (CPI-2016), в Украине – от 41 в рейтинге по уровню глобализации (KOF-2016) до 166 по экономической свободе (IEF-2017). Значительно уже диапазон позиций в рейтингах, отражающих развитие экономических институтов, в Литве (16 в IEF-2017 и 52 в GCNI-2016), Латвии (14 в DB-2017 и 48 в GCNI-2016) и Польше (22 в RLI-2016 и 47 в RTP-2017), что указывает на более высокое качество институциональной среды в этих странах (табл. 2).

### Политический ландшафт

Качество политических институтов может быть оценено путем обращения к следующим рейтинговым проектам: рейтинг по индексу демократии (DI); рейтинг стран мира по уровню политических и гражданских свобод (IFW); рейтинг по Всемирному индексу свободы прессы (WPFPI); рейтинг по индексу слабости государств (FSI); рейтинг по глобальному индексу миролюбия (GPI); рейтинг «Хорошая страна» (GCI). Однако при обращении к указанным рейтингам целесообразно придерживаться принципа разумной осмотрительности, учитывая возможную ангажированность международных организаций в отношении отдельных стран.

Историческая неизбежность ведет все страны к рыночной демократии (Фукуяма, 2005), однако происходит это с разной скоростью (Вельцель, 2017; Рудый, 2017). Британским исследовательским центром The

Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist) составляется рейтинг по индексу демократии стран мира (The Democracy Index). Индекс измеряет уровень демократии внутри государства и основан на методологии экспертных оценок и результатах опросов общественного мнения из соответствующих стран, характеризующих состояние 60 ключевых показателей, сгруппированных в пять основных категорий: избирательный процесс и плюрализм; деятельность правительства; политическое участие; политическая культура; гражданские свободы. В рейтинге 2016 г. (далее DI-2016), включающем 167 стран, первые позиции занимают Норвегия, Исландия, Швеция, Новая Зеландия, Дания. Беларусь, следуя за Эфиопией и Алжиром, находится на 127 месте перед Камеруном, Кубой, Анголой. Литва, Латвия и Польша занимают 38, 41 и 52 позиции соответственно, Украина расположилась на 86 месте, Россия – на 134<sup>18</sup>.

Международная правозащитная организация Freedom House составляет рейтинг стран мира по состоянию свобод (Freedom in the World), разделяющий все страны по принципу обеспечения политических и гражданских свобод на «свободные», «частично свободные», «несвободные». В этом рейтинге 2016 г. из 195 государств (далее – IFW-2016) лидируют Финляндия, Исландия, Норвегия, Сан-Марино и Швеция.

<sup>18</sup> URL: <http://www.eiu.com/Handlers/WhitePaperHandler.ashx?fi=Democracy-Index-2016.pdf&mode=wp&campaignid=DemocracyIndex2016>

Таблица 2

Качество экономических институтов Беларуси и сопредельных стран (позиции в международных рейтингах)

Страна	DB-2017	RLI-2016	KOF-2016	CPI-2016	IBK-2016	RTP-2017	IEF-2017	LPI-2016	GCNI-2016	Усредненная позиция
Страны, входящие в ЕС										
Литва	21	...	29	38	38	27	16	29	52	...
Латвия	14	...	40	44	39	15	20	43	48	...
Польша	24	22	23	29	34	47	45	33	37	33
Страны, входящие в СНГ										
Россия	40	92	45	131	100	45	114	99	67	81
Беларусь	37	57	72	79	89	99	104	120	104	85
Украина	80	78	41	131	...	84	166	80	63	...

Примечание. Отсутствие отдельных данных по некоторым странам означает, что в указанном рейтинге они не представлены.

Источник. Составлено по данным мировых рейтингов.

Беларусь расположилась на 175 месте между Бурунди, Гамбией и Свазилендом, с одной стороны, и Ираном, Йеменом и Азербайджаном – с другой. Польше, Литве и Латвии достались 33, 41 и 55 места, Украине – 105, России – 167<sup>19</sup>.

Международной неправительственной организацией «Репортеры без границ» (Reporters Without Borders) ежегодно составляется *рейтинг стран по Всемирному индексу свободы прессы* (Worldwide Press Freedom Index). Индекс оценивает степень свободы, которой журналисты и информационные организации, включая печатные, вещательные и онлайн-средства массовой информации, пользуются в той или иной стране, а также усилия властей по обеспечению уважения к этой свободе. Лидируют в рейтинге-2017 из 180 стран (далее – WPFI-2017) Норвегия, Швеция, Финляндия, Дания, Нидерланды. Латвия, Литва и Польша разместились на 28, 36 и 54 местах, Украина и Россия – на 102 и 148. Беларусь занимает невысокую 153 позицию после Эфиопии, Сингапура и Свазиленда, чуть опережая Конго, Турцию и Бруней<sup>20</sup>.

Независимой общественной организацией The Fund for Peace, специализирующейся на изучении причин, вызывающих войны, предпринимающей усилия по их предотвращению, составляется совместно с журналом Foreign Policy *рейтинг стран по индексу слабости государств* (The Failed States Index). Индекс позиционируется как сравнительный инструмент для оценки риска и прогнозирования внутрисостоятельных конфликтов, характеризующий способность властей контролировать целостность своей территории, а также демографическую, политическую и экономическую ситуацию в стране. В рейтинге 2016 г. из 178 стран (далее – FSI-2016) лидируют Финляндия, Норвегия, Новая Зеландия, Дания, Швейцария. Польша, Литва и Латвия находятся на 27, 30 и 38 местах соответственно. Беларусь расположилась на 87 позиции между Парагваем, Молдовой и Мальдивами, Марокко, Тунисом. Украина занимает 94 позицию, Россия – 114<sup>21</sup>.

Институт экономики и мира (The Institute for Economics and Peace) Сиднейского университета (Австралия) представил *рейтинг миролюбия стран мира* 2016 года (Global Peace Index 2016). Global Peace Index измеряет уровень насилия внутри государства и агрессивность его внешней политики. Индекс миролюбия составлен на основе 23 качественных и количественных показателей, объединенных в три основные группы: 1) наличие и масштаб конфликтов, в которые вовлечена та или иная страна; 2) уровень стабильности и безопасности внутри государства; 3) уровень милитаризации государства. В рейтинге 2016 г. из 163 стран (далее – GPI-2016) самой миролюбивой страной мира названа Исландия, далее в лидерах идут: Дания, Австрия, Новая Зеландия, Португалия. Польша, Латвия и Литва занимают 22,32 и 37 позиции. Беларусь вместе с Туркменистаном находится на 106 месте после США, Камбоджи и Бразилии, незначительно опережая Алжир, Узбекистан, Армению. Россия и Украина расположились на 151 и 156 местах<sup>22</sup>.

Рейтинг «Хорошая страна», рассчитываемый на основе соответствующего индекса (The Good Country Index), дает представление о том, насколько значим вклад различных стран для общего блага человечества. Составляется он с целью изменить управленческую культуру в мире и показать руководителям государств, что своими решениями они влияют на жизнь не только в своей стране, но и мирового сообщества в целом. Создатели проекта (автор проекта – британский ученый Симон Анхольт, известный разработчик бренд-имиджей государств) оценивали страны по 35 показателям (из числа подготовленных крупными международными организациями – Всемирным банком, ООН, ЮНЕСКО) в семи категориях: наука и технологии, культура, международный мир и безопасность, мировой порядок, планета и климат, процветание и равенство, здоровье и благополучие. В рейтинге 2016 г. (далее – GCI-2016) лучшей из 163 стран в мире признана Швеция, на втором месте – Дания, на третьем – Нидерланды.

<sup>19</sup> URL: <http://gtmarket.ru/ratings/freedom-the-world/info>

<sup>20</sup> URL: <https://rsf.org/en/ranking#>

<sup>21</sup> URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/08/25/7297>

<sup>22</sup> URL: [http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/02/GPI-2016-Report\\_2.pdf](http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/02/GPI-2016-Report_2.pdf)

ды. Польша, Латвия и Литва расположились на 25, 41 и 45 позициях. Беларусь находится на 69 месте после Колумбии, Ганы и Ливана, чуть опережая Самоа, Филиппины и Фиджи. При этом наиболее высоко среди всех параметров оценки создатели рейтинга оценили вклад Беларуси в науку и технологии (37 место). Украина и Россия в этом рейтинге были удостоены 73 и 78 мест<sup>23</sup>.

Оценивая в целом состояние политических институтов (табл. 3), следует отметить широкий диапазон позиций Беларуси в различных международных рейтингах – от 69 места в рейтинге «Хорошая страна» (IFW-2016) до 175-го в рейтинге по состоянию политических и гражданских свобод (IFW-2016). Несколько уже размах вариации позиций в рейтингах у Украины (от 73 в GCI-2016 до 156 в GPI-2016) и России (от 78 в GCI-2016 до 167 в IFW-2016). Что же касается других сопредельных стран, то позиции этих стран в рассмотренных рейтингах намного ближе: Польша (22, GPI-2016 – 54, WPFI-2017), Литва (30, FSI-2016 – 45, GCI-2016), Латвия (28, WPFI-2017 – 55, IFW-2016). В целом же можно констатировать, что в Польше, Литве и Латвии экономические и политические институты более развиты, чем в Беларуси, России и Украине.

#### Институциональный профиль национальной конкурентоспособности

Перечень рассмотренных выше международных рейтингов, отражающих состояние институтов, не является исчерпывающим. Вместе с тем нашим обзором охваче-

ны наиболее весомые и популярные рейтинговые проекты, дающие общие оценки институциональной среды и ее элементов. На их основе был составлен *институциональный профиль конкурентоспособности Беларуси* в виде совокупности ее позиций в рассмотренных выше рейтингах, упорядоченных по их возрастанию (рис. 1). Сводный анализ различных рейтингов позволяет сделать вывод о том, что страна имеет креативное население, относительно конкурентоспособную промышленность и развитую сферу ИКТ (входит в первый квартиль, объединяющий 25% первых стран в соответствующих мировых рейтингах), отстает в рейтингах по инновациям, уровню глобализации и интеграции, электронному участию, коррупционным рискам, инвестиционной привлекательности. В части эффективности логистики, экономической и политической свободы у страны слабые позиции, о чем свидетельствует ее нахождение в третьем, далеко не самом успешном квартиле стран. В целом, по мнению специалистов Института экономики ИАН Беларуси, «...к числу передовых стран в ведущих международных рейтингах, характеризующих конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития, эффективность государственного управления, Беларусь не относится»<sup>24</sup>.

Сравнение институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и

<sup>24</sup> Социально-экономическое развитие Республики Беларусь в 2011–2015 годах и меры по обеспечению устойчивого сбалансированного развития экономики на перспективу: информационно-аналитический доклад. 2016. Институт экономики Национальной академии наук Беларуси.

<sup>23</sup> URL: <https://goodcountry.org/index/overall-rankings>

Таблица 3

Качество политических институтов Беларуси и сопредельных стран (позиции в международных рейтингах)

Страна	GCI-2016	FSI-2016	GPI-2016	DI-2016	WPFI-2017	IFW-2016	Усредненная позиция
Страны, входящие в ЕС							
Польша	25	27	22	52	54	33	36
Литва	45	30	37	38	36	41	38
Латвия	41	38	32	41	28	55	39
Страны, входящие в СНГ							
Украина	73	94	156	86	102	105	103
Беларусь	69	87	106	127	153	175	120
Россия	78	114	151	134	148	167	132

Источник. Составлено по данным мировых рейтингов.



Рис. 1. Институциональный профиль конкурентоспособности Беларуси

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

России (рис. 2) показывает: в половине рассмотренных рейтингов Россия входит в первый квартиль наиболее успешных государств мира, однако заметно отстает в рейтингах по верховенству закона, уровню коррупционных рисков, эффективности логистики, инвестиционной привлекательности, особенно по состоянию экономической и политической свободы. Беларусь находится в первом квартиле стран с наиболее развитыми институтами в каждом четвертом из рассмотренных рейтингов, тогда как Россия в этом квартиле представлена в два раза чаще, что и обуславливает ее более высокую глобальную конкурентоспособность (43 место в GCI-2017). Наиболее близки пози-

ции стран в рейтингах по индексам креативности, конкурентоспособности промышленности, развитию ИКТ, «ведению бизнеса», инвестиционной привлекательности и экономической свободе. Беларусь уступает России по уровню налогового бремени на субъекты хозяйствования, развитию электронного правительства и электронного участия, интеграции в мировое пространство, эффективности логистики, но имеет большие институциональные достижения в части верховенства закона и коррупционных рисков. При этом в целом технологии производства товаров и услуг в России и Беларуси более развиты, чем технологии управления. «Больное место» у Беларуси – неэффективная логистика, а у России – коррупционные риски.

Согласно результатам сопоставления институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и Украины (рис. 3), последняя представлена в числе 25% наиболее успешных стран в рейтингах по развитию электронного участия, интеграции в мировое пространство, индексу креативности. В большинстве же проектов Украина находится во втором квартиле стран мира и заметно отстает в рейтингах по верховенству закона, коррупционным рискам, степени экономической свободы, что отражается на ее глобальной конкурентоспособности (85

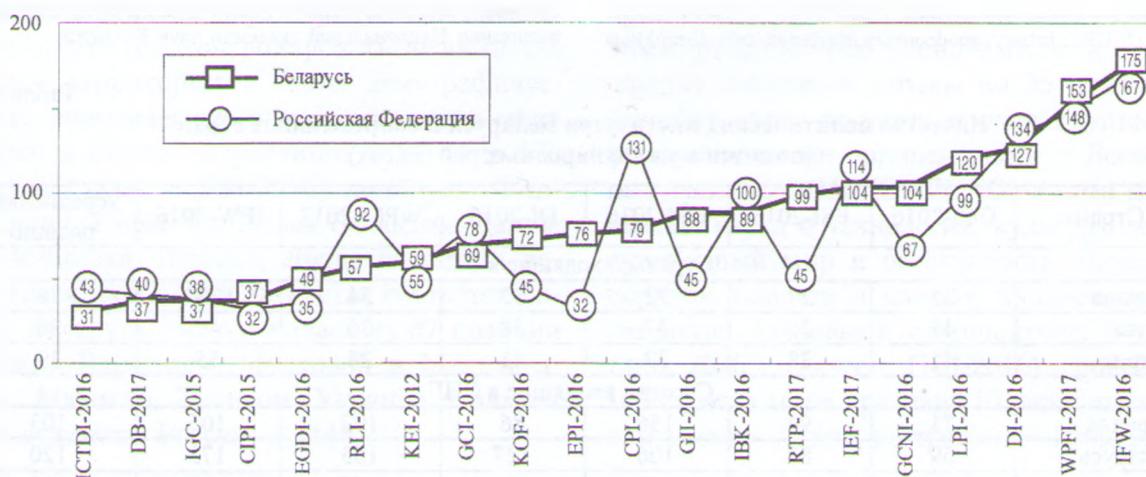


Рис. 2. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и России

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

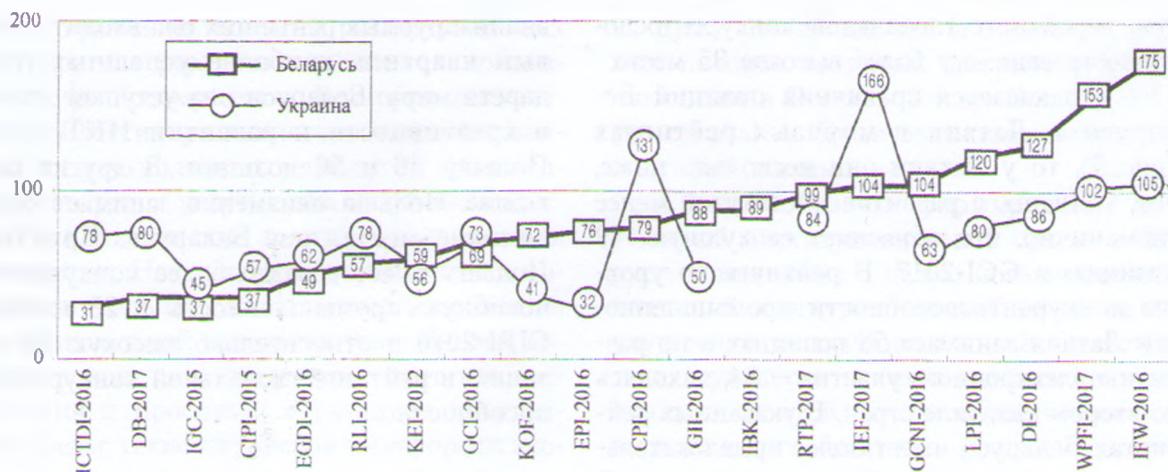


Рис. 3. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и Украины

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

место в GCI-2017). Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности экономик Беларуси и Украины показывает, что Беларусь чаще, чем Украина, представлена в первом квартиле стран с наиболее развитыми институтами. Наиболее близки позиции стран в рейтингах по индексам креативности и экономики знаний. Беларусь имеет большие институциональные достижения в части развития ИКТ, конкурентоспособности промышленности, развития электронного правительства, ведения бизнеса, верховенства закона, коррупционных рисков и экономической свободы, но уступает Украине по индексу инноваций, интеграции в мировое пространство, развитию электронного участия, уровню налогообложения субъектов хозяйствования, эф-

фективности логистики. В целом промышленные и информационно-коммуникационные технологии в Беларуси более развиты, чем в Украине, самой большой проблемой которой является низкий уровень экономической свободы.

Обзор позиций Литвы в мировых рейтингах в сопоставлении с позициями Беларуси (рис. 4) показывает, что в основном страна входит в первый квартиль наиболее успешных государств мира. Беларуси она уступает в креативности (51 позиция против 37) и в развитии ИКТ (39 против 31). В других рейтингах Литва занимает более высокие позиции, чем Беларусь. Ближе всего позиции обеих стран в части конкурентоспособности промышленности, однако Литва, отличающаяся более гармоничным развитием институ-

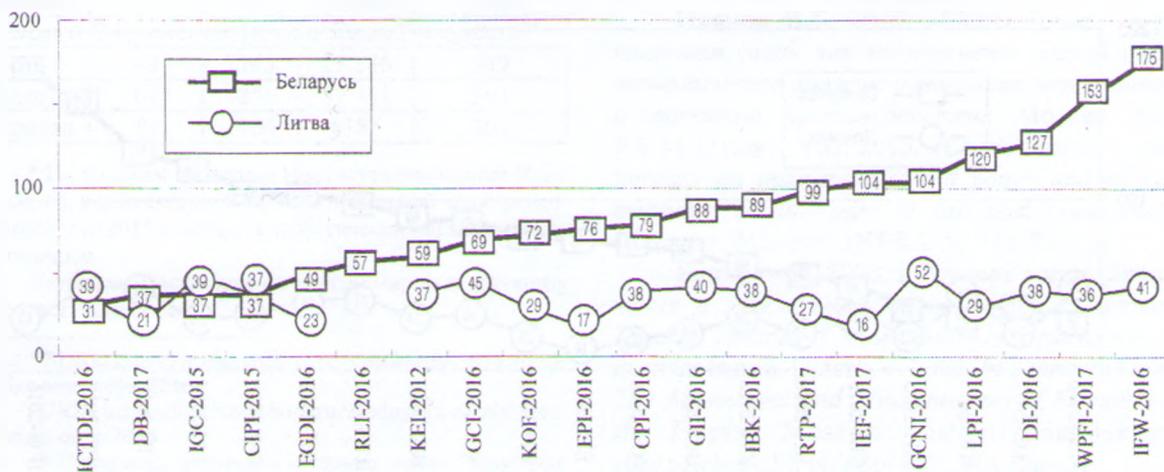


Рис. 4. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и Литвы

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

тов, в рейтинге глобальной конкурентоспособности занимает более высокое 35 место.

Что касается сравнения позиций Беларуси и Латвии в мировых рейтингах (рис. 5), то у Латвии они несколько ниже, чем у Литвы, а развитие институтов менее гармонично, что объясняет ее худшую, 49 позицию в GCI-2017. В рейтинге по уровню конкурентоспособности промышленности Латвия занимает 58 позицию, а по развитию электронного участия – 84, находясь во втором квартиле стран. В указанных рейтингах Беларуси имеет более привлекательные позиции – 41 и 76 соответственно. В других рейтингах позиции у Беларуси хуже, чем у Латвии.

Польшу (рис. 6) отличает достаточно гармоничное развитие институтов, во всех

анализируемых рейтингах она входит в первый квартиль наиболее успешных государств мира. Беларуси она уступает только в креативности и развитии ИКТ, где у Польши 46 и 50 позиции. В других рейтингах Польша неизменно занимает более высокие места, чем Беларусь. При этом Польша имеет гораздо более конкурентоспособную промышленность – 23 место в CPI-2016 и относительно высокую 36 позицию в рейтинге глобальной конкурентоспособности.

### Камо грядеши...

Можно бесконечно дискутировать о тенденциозности и поверхностности отдельных рейтинговых проектов. Вместе с тем межстра-

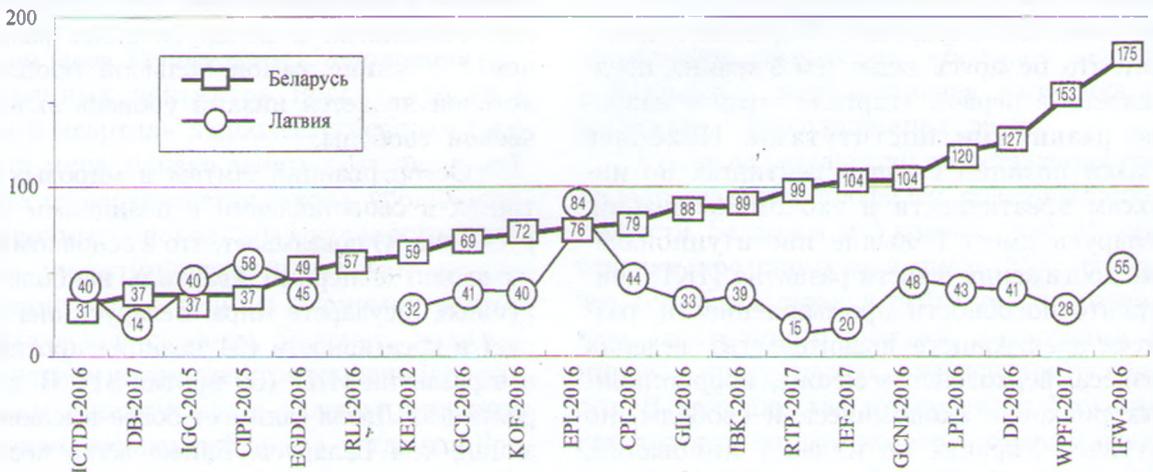


Рис. 5. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и Латвии

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

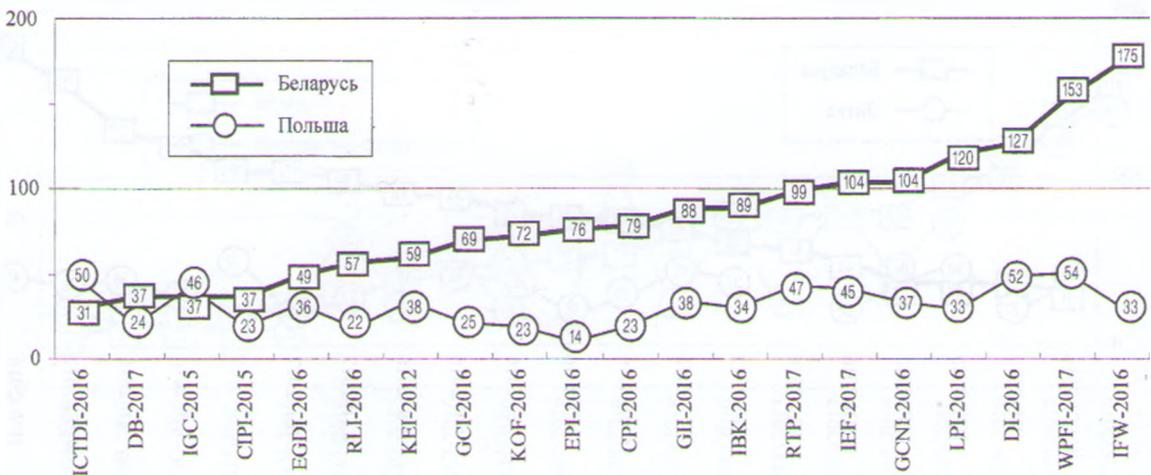


Рис. 6. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности Беларуси и Польши

Источник. Построено по данным мировых рейтингов.

новые сравнения позиций рассматриваемых государств в различных рейтингах показывают, что преимущества Беларуси находятся в области креативности, информационных и промышленных технологий производства товаров и услуг, тогда как экономические и политические институты нуждаются в развитии. Нетрудно предположить, что институциональные дисбалансы сказываются на национальной конкурентоспособности, которая в конечном счете агрегирует все достижения и проблемы в развитии креативной среды, технологической платформы, экономических и политических институтов (табл. 4). Так, самые высокие позиции в рейтинге стран по индексу глобальной конкурентоспособности среди рассматриваемых стран имеют Литва и Польша (35 и 36 места), отличающиеся более гармоничным институциональным развитием. Конкурентоспособность Беларуси на фоне сопредельных стран невысока, что подтверждается как показателями валового внутреннего продукта

на душу населения, так и наличием реальных потоков трудовых мигрантов, направляющихся в Россию, Литву, Польшу и другие страны за более высокими заработками и лучшей жизнью.

Таким образом, формирование качественной институциональной среды в Беларуси, в том числе с целью повышения национальной конкурентоспособности за счет улучшения использования имеющегося интеллектуального и технологического потенциала и на этой основе обеспечения роста национального богатства, уровня и качества жизни населения, – очевидна. Вместе с тем, как полагают ученые Национальной академии наук Беларуси, «...в результате выполнения исследований по подпрограмме «Экономика» получен комплекс теоретических и научно-методических разработок, обеспечивающих научное обоснование механизмов роста конкурентоспособности белорусской экономики в условиях глобализации» (Коваленя, Левкович, 2017. С. 12).

Таблица 4

Отдельные показатели конкурентоспособности Беларуси и сопредельных стран, 2016

Страна	Позиция в GCI-2017	ВВП на душу населения		Зароботная плата, долл. США
		долл. США	долл. США по ППС	
Страны Европейского союза <sup>25</sup>				
Литва	35	14 965	29 717	1007
Польша	36	12 460	27 670	1292
Латвия	49	14 259	25 883	992
Страны Содружества Независимых Государств <sup>26</sup>				
Россия	43	7743	25 186	549
Беларусь	61*	4856	17 441	361
Украина	85	1966	8185	203

\* По оценкам экспертов Института экономики НАН Беларуси, в рейтинге по Индексу глобальной конкурентоспособности 2015 г. Беларусь теоретически могла бы занять 61 позицию.

Источник. Составлено по данным мировых рейтингов и статистических баз.

<sup>25</sup> URL: <http://investorschool.ru/spisok-stran-po-vvp-na-dushu-naseleniya-2016>

URL: <http://investorschool.ru/srednyaya-zarplata-po-stranam-mira-2016>

<sup>26</sup> Социальное положение и уровень жизни Республики Беларусь: статический сборник. 2017. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 355; URL: <http://investorschool.ru/spisok-stran-po-vvp-na-dushu-naseleniya-2016>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Аджемоглу Д., Робинсон Д.А. 2016. *Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты*. Москва: АСТ. [Adzhemoglu D., Robinson D.A. 2016. *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Moscow: AST. (In Russ.)]

Вельцель К. 2017. *Рождение свободы*. Москва: ВЦИОМ. [Vel'tsel' K. 2017. *Freedom Rising*. Moscow: VTsIOM. (In Russ.)]

Иванов В.Г. 2015. «Charts Power» – рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. Москва: ИНФРА-М. [Ivanov V.G. 2015. «Charts Power» – rating forceas» an instrument of soft power and economic weapons: technologies of use and counteraction strategies. Moscow: INFRA-M. (In Russ.)]

Истерли В. 2006. *В поисках роста: приключения и злоключения экономистов в тропиках*. Москва: Институт комплексных стратегических исследований. [Isterli V. 2006. *In Search of Growth: The Adventures and Misdemeanors of Economists in the Tropics*. Moscow: Institut kompleksnykh strategicheskikh issledovaniy. (In Russ.)]

Кирдина С.Г. 2014. *Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию*. СПб.: Нестор-История. [Kirdina S.G. 2014.

*Institutional matrices and the development of Russia: an introduction to the X-Y theory.* SPb.: Nestor-Istoriya. (In Russ.)

Коваленя А.А., Левкович В.И. 2017. Гуманитарная наука белорусскому обществу: достижения и перспективы. *Vestsi Naцыянальнай акадэміі навук Беларусі.* № 1. С. 7–23. [Kovalenya A.A., Levkovich V.I. 2017. Humanitarian science to Belarusian society: achievements and prospects. *Vestsi Natsyuanal'nyu akademii navuk Belarusi.* No 1. PP. 7–23. (In Russ.)]

Лемешенко П.С. 2015. Институциональная экономика: теория, политика, практика. Минск: Мисанта. [Lemeshchenko P.S. 2015. *Institutional Economics: Theory, Policy, Practice.* Minsk: Misanta. (In Russ.)]

Моторина О.И. 2016. Методические рекомендации по оценке страновой конкурентоспособности. *Научные труды, посвященные 85-летию Института экономики НАН Беларуси.* Минск: Право и экономика. С. 236–242. [Motorina O.I. 2016. Methodical recommendations for assessing country competitiveness. *Nauchnye trudy, posvyashchennye 85-letiyu Instituta ekonomiki NAN Belarusi.* Minsk: Pravo i ekonomika. PP. 236–242. (In Russ.)]

Нисневич Ю.А. (Ред.) 2014. Индексы развития государств мира: справочник. Москва: ВШЭ. [Nisnevich Yu.A. (Ed.). 2014. *Indices of development of the states of the world: reference book.* Moscow: VShE. (In Russ.)]

Райнерт Э.С. 2011. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. Москва: ВШЭ. [Raynert E.S. 2011. *How rich countries became rich, and why poor countries remain poor.* Moscow: VShE. (In Russ.)]

Рудый К. (Ред.). 2017. Потому что так решили мы: поведенческая экономика Беларуси и ее раскодирование. Минск: Звезда. [Rudyu K. (Ed.). 2017. *Because we decided so: behavioral economy of Belarus and its decoding.* Minsk: Zvyazda. (In Russ.)]

Фукуяма Ф. 2005. Конец истории и последний человек. Москва: АСТ. [Fukuyama F. 2005. *End of history and the last person.* Moscow: AST. (In Russ.)]

Хелпман Э. 2012. Загадка экономического роста. Москва: Институт Гайдара. [Helpman E. 2012. *The Mystery of Economic Growth.* Moscow: Institut Gaydara. (In Russ.)]

Kunte A., Hamilton K., Dixon Dj., Clemens M. 1998. *Estimating National Wealth: Methodology and Results.* World Bank: Indicators and Environmental Valuation. 44 p. URL: [https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte\\_etal\\_1998.PDF](https://millenniumindicators.un.org/unsd/envAccounting/ceea/archive/Framework/Kunte_etal_1998.PDF)

Hamilton K. 2000. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth Per Capita Wealth. *Policy Research Working Paper 2498.* URL: <http://documents.vseirnyjbank.org/curated/ru/575961468739146017/pdf/multi-page.pdf>

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskii zhurnal.* 2017. No 4. PP. 114–128.

*Belarusian Economic Journal.* 2017. No 4. PP. 114–128.

## BELARUS IN THE CONTEXT OF NEIGHBORING COUNTRIES: INSTITUTIONAL FOUNDATION OF NATIONAL COMPETITIVENESS

Tatiana Dolinina<sup>1</sup>

*Author affiliation:* <sup>1</sup> Belarus State Technological University (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Tatiana Dolinina (tdolinina@mail.ru).

**ABSTRACT.** Based on the world rankings, the paper presents a comparative quality assessment of institutes that determine the competitiveness of Belarus (in the context of neighboring countries). Identified are the specifics of its institutional development and the most problem institutes. Substantiated is the necessity of improving the quality of institutional environment with the purpose of enhancing national competitiveness.

**KEYWORDS:** competitiveness, ranking, institutional profile, balance of institutional development.

**JEL-code:** P51.

Received 2.10.2017