

УДК 658.9

И. С. Ивановская

Белорусский государственный технологический университет

ПРОБЛЕМЫ ДИВЕРСИФИКАЦИИ КАПИТАЛА

В статье рассматриваются предпосылки и причины, мотивы и экономическая эффективность диверсификации капитала. Отечественные и российские экономисты связывают понятие диверсификации с такими категориями общественной организации производства, как концентрация, специализация, комбинирование, централизация, кооперация и интеграция. Диверсификация развивается на принципах кооперации различных видов труда: чем больше разделение труда и специализация производства, тем вариативнее процесс объединения различных производств. В то же время причиной, обусловившей возникновение диверсификации, является процесс концентрации производства на межотраслевом уровне, вследствие чего формируются многосторонние сложные комплексы, включающие различные направления деятельности. В основе диверсификации лежат экономические выгоды сложнокомбинированного производства, в котором реализуются тенденции к объединению различных процессов, стадий, что позволяет ослабить воздействие кризисных факторов и смягчить их последствия для крупных компаний. Диверсификация рассматривается и как синтетический процесс, аккумулирующий в себе многие преимущества различных форм организации производства.

Оценку эффективности диверсификации производства можно проводить, разделив эффективность на абсолютную и относительную части. В абсолютной части эффективность диверсификации следует рассматривать с точки зрения эффективности инвестиционного проекта, так как диверсификация производства предусматривает инвестирование в новую деятельность. Относительная эффективность диверсификации основана на сравнении эффективности деятельности между собой до и после диверсификации, а показателем может быть рентабельность производства, поскольку именно этот параметр позволяет сопоставить результат производственной деятельности и затраты на достижение этого результата.

Ключевые слова: диверсификация капитала, концентрация производства на межотраслевом уровне, интегрированная структура с межотраслевыми связями.

I. S. Ivanovskaya

Belarusian State Technological University

PROBLEMS OF DIVERSIFICATION OF CAPITAL

The relationship of subcontractors should be based on certain principles of cooperation in cooperatives: the economic benefits of equivalence and retribution exchange, interest in the production of complex high-tech products, products with high added value. Pricing of products sold by for intra-industry cooperation should be modified in connection with the inefficiency of such deliveries to the enterprises of the concern. Pricing for intermediate products within the framework of intra-industry cooperation can be built without the participation of turnover taxes, which would allow enterprises to reduce the tax burden, reduce the diversion of funds from turnover, replenish current assets, reduce receivables and payables of allied enterprises. For integrated structures for intra-industry deliveries, it is advisable to introduce a special tax regime and to reconsider the mechanism of formation of net profit, the necessity of application of value added tax. The effective tax lever could be cooperative to a tax deduction for up to five years.

Key words: diversification of capital, concentration of production on inter-industry level, integrated structure with intersectoral links.

Введение. В условиях современной транзитивной экономики актуализируется процесс поиска эффективных форм приспособления и выживания хозяйствующих субъектов в конкурентной среде. Одной из форм, предлагаемых отечественными и российскими экономистами, является экономическая диверсификация. Процесс диверсификации производства и развития межотраслевых связей актуализировался еще

советскими экономистами и экономистами БССР. Так, А. Г. Шевчук, Е. Ш. Гинзбург отметили, что к важнейшему направлению совершенствования хозяйственного механизма относится применение рациональных организационных форм сочетания отраслевого и территориального управления [1, с. 3], а необходимым условием развития межотраслевых связей является создание производственных и научно-

производственных объединений [1, с. 8], формирование же состава которых предполагает выбор оптимальной схемы кооперированных связей между единицами комплекса. Институциональные и структурные преобразования, процессы разгосударствления и приватизации обусловили создание крупных интегрированных структур в странах бывшего Советского Союза (в Республике Беларусь такими крупными интегрированными структурами являются концерны, в Российской Федерации – финансово-промышленные группы) и обозначили актуальность данного вопроса и для современного этапа экономики.

Основная часть. В экономической литературе есть немало определений диверсификации в связи с тем, что это сложное многоаспектное явление, затрагивающее сферы, связи и отношения хозяйствующих систем. Под диверсификацией (*diversification* – изменения, разнообразие, от лат. *diversus* – разный, *facio* – делаю) чаще всего понимается расширение номенклатуры товаров и услуг, производимых отдельными предприятиями и объединениями. Диверсификация связана с организацией новых видов производств и проникновением капитала данной крупной интегрированной структуры (корпорации) в отрасли, которые прямо не связаны с основной сферой ее деятельности. В определении диверсификации необходимо отметить терминологическую пестроту определений. Так, И. Ансофф определяет диверсификацию как термин, который применим к перераспределению ресурсов, которые существуют на данном предприятии, в другие сферы деятельности, значительно отличающиеся от предыдущих. Отечественные и российские экономисты связывают понятие диверсификации с такими категориями общественной организации производства, как концентрация, специализация, комбинирование, централизация, кооперация и интеграция. Диверсификация развивается на принципах кооперации различных видов труда: чем больше разделение труда и специализация производства, тем вариативнее процесс объединения различных производств. В то же время причиной, обусловившей возникновение диверсификации, является процесс концентрации производства на межотраслевом уровне, вследствие чего формируются многосторонние сложные комплексы, включающие различные направления деятельности. В основе диверсификации лежат экономические выгоды сложнокombинированного производства, в котором реализуются тенденции к объединению различных процессов, стадий, что позволяет ослабить воздействие кризисных факторов и смягчить их последствия для крупных компаний. Диверсифи-

кация рассматривается и как синтетический процесс, аккумулирующий в себе многие преимущества различных форм организации производства. Историографический аспект создания диверсифицированных производств можно рассмотреть в такой последовательности.

В процессе разделения труда в обществе сформировались отдельные специализированные отрасли. По мере роста и развития специализированных производств происходила концентрация капитала в рамках определенной хозяйствующей системы. Затем в некоторых хозяйственных системах по мере насыщения спроса дальнейшая возможность роста в рамках данного вида деятельности убывала и утрачивалась. Тогда в поисках объектов вложения высвободившихся денежных средств хозяйственные системы осуществляли экспансию в другие, связанные и несвязанные отрасли путем органического роста и/или интеграции с другими хозяйственными системами. Все это приводило к укрупнению хозяйственных систем, олигополизации, монополизации, т. е. концентрации производства.

Исследователями определены предпосылки, мотивы и преимущества диверсификации.

В качестве предпосылок диверсификации производства выделяют:

– неравномерное развитие отраслей экономики;

– падение нормы прибыли в традиционном производстве (так, например, в США одной из причин проведения фирмами стратегии диверсификации в конце 60-х гг. XX в. явилось падение прибыли на вложенный капитал с 13 до 9% за период с 1963 по 1973 г.);

– развитие научно-технического прогресса (НТП – условие существенного качественного изменения производства, и как результат – усиление конкуренции и повышение прибыльности бизнеса).

Среди мотивов развития диверсификации Т. В. Радченко отмечает [2, с. 11]:

1) технико-технологические (желание более полно загрузить производственные мощности и сохранить производственный потенциал, возможность производить различные продукты из одного и того же сырья, материалов);

2) экономические (перенакопление капитала в пределах некоторых отраслей и поиск новых сфер приложения капитала, расширение доли рынка и завоевание новых рынков, извлечение синергетического эффекта);

3) финансовые (уменьшение и предотвращение риска, связанного с однопредметным производством, финансовая стабильность);

4) социальные (сохранение рабочих кадров, создание новых рабочих мест, удовлетворение

иных потребностей, инновационная политика менеджеров);

5) стратегические (приспособление к конъюнктуре рынка, противодействие ее колебаниям, страхование будущего).

Экономическая стабильность и финансовая устойчивость предприятий, конкурентоспособность, получение прибыли в разные периоды цикла экономики, выравнивание отраслевой рентабельности, устранение диспропорций общественного производства – эти преимущества диверсификации называют большинство исследователей [3, с. 11; 2, с. 10]. Для выравнивания отраслевой рентабельности интеграция производств в рамках межотраслевой кооперации позволяет перераспределить инвестиционные ресурсы из менее выгодной в более эффективную. Диверсификации отведена также важная роль в воспроизводственном процессе – как одному из вариантов устранения диспропорций общественного производства. В этом контексте процессы диверсификации рассматриваются как важное условие функционирования рыночного хозяйства в целом.

В качестве классификационных признаков диверсификации исследователи выделяют такие, как:

– экономическое содержание активов – диверсификация финансовых вложений и диверсификация производства. М. М. Сабурова под диверсификацией финансовых вложений понимает инвестирование средств в активы другого предприятия и не предусматривает организационных изменений. Диверсификация производства предполагает направление ресурсов в собственные активы, привносит изменения в производственную составляющую. Автор подразделяет диверсификацию производства на связанную (осваивается технология, имеющая общие элементы с функционирующей на предприятии) и несвязанную, соответственно, не имеющую связующих элементов [3, с. 14–15];

– товарная и географическая диверсификация. В рамках товарной выделяется вертикальная диверсификация (продукция соответствует технологическим или маркетинговым ресурсам, рассчитана на другие группы потребителей), горизонтальная (расширение номенклатуры за счет освоения новых видов изделий) и конгломератная – компания вовлекается в новую сферу деятельности, не связанную ни технологически, ни с рынками сбыта. Географическая, или транснациональная, диверсификация – перенос производства в другой регион, географическая экспансия;

– организационная форма диверсификации в форме отраслевого диверсифицированного концерна и в форме конгломерата. В. В. Кру-

ченков отмечает, что «межотраслевые слияния в системе конгломерата происходят стихийно, с точки зрения производственно-технической целесообразности». При отсутствии системообразующей связи производственных элементов это образование оказывается нестойким и состав производственных единиц бессистемно изменяется. В. В. Крученков оценивает ее как систему обратного негативного порядка, такие формы объединений, по мнению автора, реализуют нередко не столько потребности развития производительных сил, сколько требование наиболее выгодного размещения «перенакопленного капитала». Образование же концерна осуществляется на основе производственно-технологической связи с объединяемым производством, а отраслевой многоступенчатый производственный комплекс составляет технологическое ядро концерна [4, с. 42]. Автор подчеркивает, что диверсификация в форме концерна имеет иной механизм в отличие от конгломерации: слияния и поглощения в этом случае направлены на технологически близкие отрасли, диверсифицированные образования стабильны и эффективны в производственно-технологическом плане, связаны с внутриотраслевой конкуренцией [4, с. 43].

А. С. Андрианов отмеченные выше виды диверсификации (такие, как горизонтальная, вертикальная, продуктовая, отраслевая, многоотраслевая, географическая, международная, интернационализация производства, глобальная) рассматривает как стадии поступательного развития экономических систем. Он выдвигает точку зрения о постоянном усложнении экономической диверсификации.

Учитывая вышеизложенное, необходимо отметить, что несмотря на то, что в основу классификаций были положены различные классификационные признаки, виды диверсификации в названных классификациях совпадают. Наиболее неординарной и интересной гипотезой является предложенный А. С. Андриановым тезис об усложнении экономической диверсификации как результате поступательного развития экономических систем, а в качестве классификационного признака можно выделить наличие или отсутствие производственно-технологической связи [5, с. 37].

Сравним практику функционирования интегрированных структур в Российской Федерации и в Республике Беларусь, оценим возможности крупных диверсифицированных и интегрированных структур выравнивать отраслевую рентабельность и устранить диспропорции общественного производства. Так, с точки зрения диверсификации из 87 зарегистрированных в Российской Федерации финансово-промышлен-

ных групп моноотраслевые и диверсифицированные группы составляют соответственно 37 и 45%, а конгломератные – 18%. Эффективность интегрированных структур во многом определяется теснотой связей, в том числе и по поставкам продукции. Более половины всех финансово-промышленных групп в Российской Федерации осуществляют поставки продукции по кооперационным связям, однако их доля в общем объеме незначительна. Не осуществляют внутрикорпоративные поставки в основном диверсифицированные и конгломератные группы.

Представителем крупной интегрированной структуры в Республике Беларусь является концерн. Например, концерн «Белнефтехим» представлен такими отраслями, как химическая и нефтехимическая, топливная, нефтедобывающая, текстильная, швейная, транспорт трубопроводный, проектные организации, оптовая и розничная торговля, материально-технические снабжение и сбыт, страхование и др. Однако промышленные предприятия концерна представлены химической и нефтехимической отраслями. Предприятия концерна работают в рамках внутриотраслевой кооперации.

Заключение. Очевидно, что при проектировании и создании диверсифицированной интегрированной структуры с межотраслевыми связями необходимо оценить эффективность таких преобразований. Так, в литературе 80–90-х гг. А. Г. Шевчуком, Е. Ш. Гинзбургом [1, с. 33] предлагается следующая зависимость для расчета экономического эффекта предприятий, интегрирующихся с учетом межотраслевых связей:

$$\Xi = \sum_{i=1}^M [(C_{1i} - C_{2i}) \cdot B_{2i} - E_n \cdot K_{спi}],$$

где C_{1i} , C_{2i} – себестоимость производства продукции межотраслевого назначения на i -м объекте соответственно до и после создания межотраслевого объединения; B_{2i} – объем производства на i -м объекте после создания межотраслевого объединения; E_n – нормативный коэффициент эффективности; $K_{спi}$ – затраты на проведение мероприятий по организации производства на i -м объекте межотраслевого объединения.

Для оценки оптимальной схемы межотраслевых кооперированных связей между единицами комплекса авторами предлагаются показатели кооперирования [1, с. 32], в частности коэффициент развития территориальной кооперации по j -й производственной единице межотраслевого комплекса:

$$K_{коопj} = \frac{B_{терj}}{B_{полj}},$$

$B_{терj}$ – объем кооперации, получаемый j -й единицей межотраслевого объединения с предприятий территории; $B_{полj}$ – весь объем кооперации, получаемый j -й единицей межотраслевого объединения.

А. С. Андрианов [5, с. 16] для оценки эффективности диверсификации производства предлагает рассматривать эффективность, разделив ее на абсолютную и относительную части. В абсолютной части эффективность диверсификации следует анализировать с точки зрения эффективности инвестиционного проекта, так как диверсификация производства подразумевает инвестирование в новую деятельность. Относительная эффективность диверсификации основана на сравнении эффективности деятельности между собой до и после диверсификации, а показателем может быть рентабельность производства, поскольку именно этот показатель позволяет сопоставить результат производственной деятельности и затраты на достижение этого результата. В качестве возможного показателя эффективности деятельности автор рассматривает достижение синергетического эффекта, под которым понимает получение большей чистой прибыли диверсифицированной системой, чем сумма чистых прибылей, входящих в состав диверсифицированной системы предприятий, при условии их работы не в составе диверсифицированной системы, а независимо. Синергетический эффект может быть представлен в виде следующей функции:

$$C_3 = \Delta\Pi = f(\Delta I; \Delta I; \Delta t),$$

где C_3 – синергетический эффект; $\Delta\Pi$ – дополнительная «синергетическая прибыль»; ΔI – экономия издержек; ΔI – экономия первоначальных инвестиций; Δt – экономия времени (на накопление капитала, приобретение навыков, создание производства).

Заслуживает внимания и точка зрения М. М. Сабуровой [3, с. 16] при оценке эффективности диверсификации производства. Автор считает оправданным диверсификацию в том случае, если предприятие, испытывая ценовое давление со стороны производителей-конкурентов, имеет возможность сокращения удельных постоянных издержек на производство и реализацию прежнего продукта за счет расширения производственной программы в рамках связанной (технологически) диверсификации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что для создания и проектирования диверсифицированных производств необходимо разработать методику оценки эффективности с учетом отраслевых особенностей.

Литература

1. Шевчук А. Г., Гинзбург Е. Ш. Совершенствование организационных форм управления межотраслевыми производствами в промышленности БССР. Минск: БелНИИТИ, 1986. 36 с.
2. Радченко Т. В. Диверсификация производства в российских фирмах как фактор повышения их конкурентоспособности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2004. 22 с.
3. Сабурова М. М. Диверсификация как фактор устойчивого развития предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ульяновск, 2006. 23 с.
4. Крученков В. В. Крупномасштабное производство в переходной экономике: политэкономический аспект. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999. 304 с.
5. Андрианов А. С. Диверсификация экономических отношений хозяйствующих субъектов в конкурентной среде: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2006. 24 с.

References

1. Shevchuk A. G., Ginzburg E. Sh. *Sovershenstvovaniye organizatsionnykh form upravleniya mezhotraslevymi proizvodstvami v promyshlennosti BSSR* [Perfection of organizational forms of management by inter-branch productions in industry of BSSR]. Minsk, BelNIITI Publ., 1986. 36 p.
2. Radchenko T. V. *Diversifikatsiya proizvodstva v rossiyskikh firmakh kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti. Avtoref. dis. kand. ekon. nauk* [Diversification of production in the Russian firms as a factor of increase of their competitiveness. Abstract of thesis cand. of econ. sci.]. St. Petersburg, 2004. 22 p.
3. Saburova M. M. *Diversifikatsiya kak faktor ustoychivogo razvitiya predpriyatiya. Avtoref. dis. kand. ekon. nauk* [Diversification as factor of steady development of enterprise. Abstract of thesis cand. of econ. sci.]. Ulyanovsk, 2006. 23 p.
4. Kruchenkov V. V. *Krupnomasshtabnoye proizvodstvo v perekhodnoy ekonomike: politekonomicheskiy aspekt* [Scale production in a transitional economy: political economy aspect]. Volgograd, VolGU Publ., 1999. 304 p.
5. Andrianov A. S. *Diversifikatsiya ekonomicheskikh otnosheniy khozyaystvuyushchikh sub'yektov v konkurentnoy srede. Avtoref. dis. kand. ekon. nauk* [Diversification of economic relations of managing subjects is in a competition environment. Abstract of thesis cand. of econ. sci.]. Kazan, 2006. 24 p.

Информация об авторе

Ивановская Ирина Станиславовна – ассистент кафедры организации производства и экономики недвижимости. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail: ira-nedv@mail.ru

Information about the author

Ivanovskaya Irina Stanislavovna – assistant lecturer, the Department of Production Organization and Real Estate Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: ira-nedv@mail.ru

Поступила 16.02.2018