

УДК 159.9316.6

**В. В. Богаченко**

Одесская национальная академия связи имени А. С. Попова (Украина)

**ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ТЕЛЕСНОСТИ  
В АСПЕКТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**

*Оказалось более просто спроектировать сверхразумных роботов, чем представить облик человеческой индивидуальности.*

*Б. Г. Ананьев*

В исследовании предлагается альтернатива понимания человека через призму феномена телесности. Телесность раскрывается как «топос» столкновения внутреннего психического мира личности с внешним окружающим социальным и природным пространством. То есть феномен телесности представляет собой инструмент восприятия объективного мира. Это своего рода трансмеханизм понимания мира, способ его субъективного отражения человеком в становлении индивидуальности. Отбросив представление о метафизической интерпретации тела, о его ограниченном физиологическом понимании, автор репрезентирует телесность как динамичный и развивающийся процесс, который и формирует основные психические конструкторы личности и раскрывает ее самоидентификационные механизмы в массовой культуре. Телесность представляется как атрибут формирования индивидуальности личности. Проследивая различного рода бодимодификации можно проанализировать алгоритм развития культуры и влияние ее тенденций на личностное становление человека в глобальном обществе, что и отражается в экзистенциале осмысления и понимания мира – человеческой телесности.

**Ключевые слова:** человек, тело, «телесный образ», телесность, индивидуальность, массовая культура, «мем», меметика, самоидентификация, глобальное общество.

**V. V. Bogachenko**

Odessa National A. S. Popov Academy of Telecommunications (Ukraine)

**PHENOMENON OF HUMAN CORPOREALITY  
IN ASPECT OF GLOBAL CULTURE**

The research suggests an alternative to understanding man through the prism of the phenomenon of corporeality. Corporeality is revealed as a “topos” of a clash between the inner psychological world of the individual and the external surrounding social and natural space. That is, the phenomenon of corporeality is a tool for perceiving the objective world. This is a kind of transmomechanism of understanding the world, a way of its subjective reflection by a person in the formation of individuality. Discarding the idea of the metaphysical interpretation of the body, its limited physiological understanding, we can reveal corporality as a dynamic and evolving process that shapes the basic mental constructs of the personality and reveals its self-organizing mechanisms in popular culture.

**Key words:** man, body, “corporal image”, corporeality, individuality, mass culture, “meme”, memetics, self-identification, global society.

**Вступление.** Образ современного человека неуловим и сложен в репрезентации, но понимание и определение главных его черт необходимо для прогнозирования основных стратегий антропобития и тенденций развития глобального общества. При рассмотрении феномена телесности открываются перспективы построения вариативных моделей антропогенеза и его влияние на изменения культурного образа человечества. Этот вопрос становится актуальным в динамике цивилизационных трансформаций, так как происходит популяризация массовых идей,

которые часто являются навязанными для личностного «Я». Культурные образы как вирусы в организме вытесняют личностную сущность и наполняют человеческий разум псевдоцелями и псевдомотивами деятельности. Данная динамика приводит к затруднению самоидентификации личности и деформации ее базовых психических механизмов и, как следствие, к изменениям ее телесных репрезентаций. Под воздействием «мемов» глобального мира происходит модификация ценностей, мотивов и стратегий поведения человека, перестройка направленности лич-

ности в соответствии с социальными стандартами и требованиями. Человек выступает как субстрат развития культуры, который проецирует и эмитирует ее основные идеи механически, как машина, сам того не подозревая. Проанализировать проявления культурных тенденций можно на телесности человека, она является отображением внутренних экзистенций как человека, так и культуры.

Целью данного исследования является презентация феномена человеческой телесности и ее воплощение в глобальных трансформациях. Рассмотрим телесность и представление ее через понятие «феномен».

**Основная часть.** Природа человека является темой исследований многих философских работ, которые раскрывают ее, начиная от понимания телесности как тождественности «образа тела» и заканчивая дуалистическими воззрениями на данный вопрос как на духовно-телесный базис человека. Еще Платон, рассматривая понятие феномена, считал его материальным воплощением идеи, а что как не тело является воплощением человеческого «Я»? При этом от содержания духовного начала зависит и телесная оболочка. «Что же касается душ “тех, которые всегда обнаруживали общественную и гражданскую добродетель, называемую умеренностью и справедливостью”, то они войдут в тела мирных и кротких животных, как пчелы, осы и муравьи, или даже вернуться в человеческое тело, чтобы создать добродетельных людей» [1, с. 142]. То есть, исходя из этого изречения, тело является воплощением «души», именно она, как идеальное начало, формирует последнее.

У Сенеки же мы находим описание тела как «ничтожной плоти», которая отягощает душу и является для нее тюрьмой. Что противоречит и эллинской школе, да и большей части древнегреческой культуры и искусства, в которых человеческое тело – прообраз богов и воплощение совершенства. В Древневосточной философии вопрос понимания телесности тесно переплетался с гармоничным объединением человека с миром в единое целое посредством телесных и духовных практик (медитация, йога и т.п.), что указывает на телесные изменения в соответствии с духовными поисками, практиками и выражается в психосоматическом экзистенциале телесного бытия. Например, современный исследователь онтологии духовности Осипов А. А. раскрывает духовность через понятие телесности и ее воплощение через знаковый образ во внутреннем мире личности, утверждая, что трансформация телесности – единственный способ развития духовных потенций человека.

Рассматривая ретроспективу человеческой телесности как феномена философско-научных поисков, можно отметить следующих авторов: Ф. Ницше, С. Кьеркегор, Ф. Кафка, З. Фрейд, К.-Г. Юнг, А. Адлер, М. Фуко, Г. Марсель, А. Камю, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти, Ж. Делез, И. И. Мечников и многие другие. Этот перечень можно продолжать бесконечно, ведь вопрос телесности – это один из пунктов, который позволяет понять человеческую природу в целом, что является одним из фундаментальных вопросов философии. Так, в своей книге И. И. Мечников «Этюды о природе человека», доказывая целесообразность естественного развития живых организмов, вел речь о человеке как о «высшем пределе» развития природы. И в то же время он подчеркивал два диалектических процесса ее развития: гармонию и дисгармонию, которые и являются причиной эволюции одних организмов и деградации и гибели других. Автор задает вопрос: «Если в самом деле наука способна только разрушить веру и научить нас тому, что живой мир приходит к сознанию бедствий, старости и неизбежности смерти, то спрашивается: не лучше ли вовсе остановить науку в ее разрушительном шествии?» [1, с. 185]. То есть сама цель науки еще на заре ее развития обозначается как способ достижения знаний, которые помогут преодолеть человеку его ограниченную природу, его ничтожность перед ликом смерти. Но разве не эта ничтожность и обреченность делает его истинным человеком? Как утверждал Б. Паскаль: «Величие человека тем и велико, что он сознает свое ничтожество. Дерево своего ничтожества не сознает... Человек чувствует себя ничтожным, ибо понимает, что он ничтожен: этим он и велик» [2].

Популярность создания аналогов человеческих способностей и свойств вызвана не только необходимостью решения проблем здоровья, природных недостатков и комфортности существования человека, но и очередной его попыткой утвердить себя как творца и создателя, бежать от смертной природы человеческого тела. Дж. Броновски, рассматривая интеллектуальную историю человечества на примере артефактов культуры и истории, приходит к выводу: «...мы забываем, что человечество – уникальный эксперимент природы, подарившей нам интеллект, который сильнее инстинктов. Знание – наша судьба. Самопознание, которое окончательно соединит опыт искусства и науки, у нас еще впереди» [3, с. 342]. Судя из вышеотмеченного, человек обязан своему «восхождению», интеллектуальной мощи природе, и только она в силах помочь его дальнейшему развитию и эволюции.

Ф. Фукуяма, ведя размышления о постнеклассическом будущем человечества, о его перспективах в эпоху биотехнологий, задается вопросом: «Какие новые возможности возникнут для модификации или контроля человеческого поведения на макроуровне; в частности, насколько вероятно, что в один прекрасный день мы получим возможность сознательно изменять природу человека?» [4, с. 34]. В наше время вопросы бодимодификации, имплантологии, клонирования, создания искусственного интеллекта – индикаторы стремления человека к изменению своей природы, и в то же время – это попытка бегства от природы. А. Камю в своей пессимистической философии говорит о теле как атрибуте бытия: «В привязанности человека к миру есть нечто более сильное, чем все беды мира. Тело принимает участие в решении ничуть не меньше ума, и оно отступает перед небытием. Мы привыкаем жить до того, как привыкаем мыслить. Тело сохраняет это опережение в беге дней, понемногу приближающий наш смертный час» [5, с. 27].

Существует много сфер рассмотрения телесности и как физикалистского концепта – «медицинский взгляд» М. Фуко, и как социально-культурного и феноменологического – М. Мерло-Понти. Последний считает, что «тело представляет собой экзистенциальную основу мира и способ его целостного восприятия человеком. «Уже в первичном восприятии, где восприятие и опыт собственно тела взаимопроникают, тело осуществляет свою функцию субъекта – оно выступает “дифференцированным единством”, благодаря чему спонтанное восприятие (“чувственно воспринимаемый хаос”) обретает целостность. Тело использует свои собственные части для символического выражения мира, именно благодаря телу человек вторгается в мир, понимает его и дает ему значения» [6]. Эта трактовка телесности выводит нас на понимание изучаемого вопроса в психолого-философском континууме.

В психологическом аспекте телесность представляет собой конструктивное начало формирования личности. Например, в психоанализе Фрейд раскрывает телесные мотивы и проявления как основы развития и движущие силы поведения человека, познав которые возможно корректировать различные страхи, комплексы и внутрличностные конфликты.

Понятия тела у постмодернистов представлено как семиотизация образа тела. Как отмечает Ж. Делез: «у телесности “нет ничего общего с собственно телом или образом тела. Это тело без образа”, в котором “ничто не репрезентативно”» [7]. Это полный уход от материалистического понимания тела, что не является

целью нашего исследования. Напротив, данная статья выражает необходимость целостного рассмотрения физического и духовного начала, что приводит к диалектическому изучению индивидуальности как симбиоза этих элементов.

Телесность репрезентируется и как экзистенциальный опыт личности, продолжение физических границ и проявлений в духовном продолжении культуры. Она есть соединение физического и духовного, индивидуального и социального, чувственного и рационального. И, таким образом, это выстраивает определенную модель во взаимодействии человека с культурой. Следовательно, телесность как никакой другой антропологический феномен позволяет нам рассмотреть процесс взаимодействия и раскрытия элементов «человек – культура». З. Бауман дает такое определение: «Тело – это инструмент наслаждения, и поэтому ему должны быть предоставлены все приманки, которые есть в запасе у нашего мира, но тело – это в то же время и наиболее ценное из всего, чем мы обладаем, поэтому оно должно быть любой ценой защищено от мира, стремящегося ослабить и в конце концов уничтожить его» [8, с. 313]. Эта конфронтация между гедонистической позицией, порождающей множество ощущений и чувств человека в его индивидуальности, и в то же время опасностью и страхом прекращения своего существования и становится основой многих личностных кризисов и порождает экзистенциальный образ человека, тем самым способствует выбору основополагающих ценностей.

Когда говорим о себе как об отдельной личности, мы всегда используем «телесный образ», с точки зрения психологии это неотъемлемый механизм самоидентификации человека. Например, Ж.-П. Сартр, определяя онтологическое измерение телесности, приходит к выводу, что телесность – это фактичность восприятия «Я» для Другого. «Я существую своим телом – таково его первое измерение бытия. Мое тело используется и познается Другим – таково его второе измерение. Но поскольку я есть для другого, он раскрывается во мне как субъект, для которого я – объект. Речь идет здесь, собственно, как мы видели, о моем фундаментальном отношении с Другим. Следовательно, я существую для себя как познанный другим, в частности, в самой моей фактичности. Я существую для себя как познанный Другим в качестве тела. Таково третье онтологическое измерение моего тела» [9]. Так называемые «телесная память» или «телесные знания» – это одна из составляющих психических процессов, которые являются основополагающими при деятельности человека. В психологическом срезе речь

идет о перцептивной системе – процессе восприятия, основанном на уже имеющихся знаниях и опыте в сознании человека.

Используя теорию А. Адлера, телесность можно рассмотреть как сложный психологический процесс. По указанной теории, чувство неполноценности и компенсация – это неотъемлемая черта личности, основание структуры личности, которая функционирует через телесность. То есть происходит самоорганизация психического за счет оценивания физических, телесных качеств и особенностей человека. Например, «комплекс Наполеона» – когда невысокий рост мужчины компенсируется высокими достижениями в социальной жизни или карьере. Существует доказанный эффект компенсации физиологических внешних недостатков с помощью психических механизмов. Это напрямую раскрывает функции телесности как способа проекции физического восприятия на его психологическую составляющую и проецирование созданных установок во вне. То есть в этом процессе становления телесности происходит самоидентификация личности, самоопределение ее и становление. Таким образом, телесность – человекомерный феномен, объединяющий материальные и духовные экзистенции бытия человека во всей его сложности.

Исследуя глобальную культуру как среду, в которой человеческая телесность претерпевает множество различных преобразований и изменений, эффективно будет применить наработки «меметики» (С. Блэкмор, Д. Деннетт, Э. Вилсон), которая выдвигает свое видение глобальных процессов через информационный обмен. Так, в конце XX столетия Р. Докинз в работе «Эгоистичный ген», исследуя теорию Дарвина, определил, что именно «мем» является ключевым репликатором в процессе изменений интеллектуальных качеств человечества, что и определяет его эволюцию. То есть мир «мемов», а не гены управляют эволюцией и определяют дальнейшие шаги человечества в целом. «Мем» – это корпускулярное, ячеечное строение информационно-культурной среды. Это идея, которая самоорганизуется в отдельную запоминаемую единицу – «ген» культуры. «Мемы» в соединении порождают мемплексы, т. е. комплексы «мемов». Это, например, естественно-социальные «мемы»: языки, религиозные учения, политические идеологии, мода, научные теории; и искусственные: информационные продукты, социальные сети, веб-сайты и т. п. Последние являются движущими силами глобализации. Исследование их с помощью «меметической» теории сформирует новый взгляд на отражение символично-знаковых единиц взаимообмена – идей различного рода: личностных, обществен-

ных, межкультурных, межцивилизационных и т. д. Некоторые идеи могут выводить человека за пределы его ценностных установок, а иногда и за пределы его тела.

Человек в условиях глобального мира становится заложником массового общества. Его внутренний мир все чаще преобразуется в автоматическую реализацию идей глобального мира и включает его в культурно-исторический обмен как инструмент глобализации, что способствует проблемам самоидентификации и отчуждению. Информационная цивилизация, преследуя цели прогресса и развития человека, приводит его в итоге к превращению в «деталь» сложного механизма, управлять которым он уже не в силах.

В своем произведении «451° по Фаренгейту» Р. Брэдбери раскрывает суть развития современной массовой культуры – поглощение индивидуальности и человека «мыслящего». «Мы все должны быть одинаковыми. Не свободными и не равными от рождения, как сказано в конституции, а просто мы все должны стать одинаковыми. Пусть люди станут похожи друг на друга как две капли воды; тогда все будет счастливы, ибо не будет великанов, рядом с которыми другие почтуют свое ничтожество» [10, с. 70], – утверждает действующее лицо произведения, представляющее структуру власти и управления общества. В этом фантастическом, на первый взгляд, произведении можно рассмотреть реалии современного общества. Происходит отчуждение человека от общества, носители массовой культуры и Интернет заменяют личностное общение, часто сводя поглощение информации к простым тега, которые автоматически усваивает человек, лишая себя способности выбора и размышлений. При исключении момента личностного общения происходит и момент выпадения телесности из цепочки самоидентификации личности.

Современные исследователи этнографических аспектов телесности приходят к выводам, что «телесность составляет основу сущностных, ключевых самоидентификаций человека как человека. Человеческое тело является не менее важным конститутивным фактором личности, чем разум, воля или социальная среда» [11, с. 24]. Это своеобразное психосоматическое «Я», которое является основой восприятия и осмысления себя и мира.

**Заключение.** Исследования феномена телесности в условиях глобальной культуры продемонстрировали разнообразие взглядов на данный вопрос: конструктивный, физикалистский, социально-культурный, феноменологический, экзистенциальный, постмодернистский и т. д. Множество этих концепций, которые рас-

смаатривают телесность в разных срезах философского знания, свидетельствуют об одном – проблема сущности телесности находится в стадии постижения данного вопроса и, можно сказать, переосмысления уже давно волнующей и в последнее время забытой проблемы. Результаты теоретического исследования данной статьи делают возможным вывод о рассмотрении феномена телесности как алгоритма формирования личностной индивидуальности. Телесность – это метамеханизм, соединяющий тело и духовную сферу личности. Различного рода бодимодификации современного мира свидетельствуют о кризисных точках антропогенеза и попытке эскапизма человека от приро-

ды путем виртуализации не только мысли, но и тела. В современном поле философских исследований феномен телесности, как залога ценностного, гуманного существования человека, требует пересмотра и переоценки. Телесность выступает основным конструктом формирования индивидуальности и индикатором стратегий глобальной культуры. Глобальная культура меняет и трансформирует человека, его тело, его телесность и его духовность, но в то же время эти преобразования указывают, что перспектива будущего гуманного общества заключается в сохранении телесности как основного экзистенциала понимания мира и самоидентификации индивидуального «Я».

### Литература

1. Мечников И. И. Этюды о природе человека. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. 289 с.
2. Паскаль Б. Антропология Паскаля: Трагичность, хрупкость и достоинство человека. Человек как мыслящий тростник. URL: [http://gumfak.ru/filos\\_html/ponas/pon18.shtml](http://gumfak.ru/filos_html/ponas/pon18.shtml) (дата обращения: 15.01.2018).
3. Броновски Дж. Восхождение человечества. СПб.: Питер, 2017. 352 с.
4. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М.: ООО «Изд-во АСТ»: ОАО «ЛЮКС», 2004. 349 с.
5. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. 415 с.
6. М. Мерло-Понти: от первичного восприятия к миру культуры. URL: <http://refdb.ru/look/1217688-p35.html> (дата обращения: 15.01.2018).
7. Осмысление тела, как трансплантат для пересадки к голове. URL: <http://dislife.ru/articles/view/11687> (дата обращения: 17.01.2018).
8. Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.
9. Сартр Ж.-П. Третье онтологическое измерение тела. URL: <https://infopedia.su/8x333b.html> (дата обращения: 20.01.2018).
10. Брэдбери Р. 451° по Фаренгейту. М.: Эксмо; Санкт-Петербург: Домино, 2005. 253 с.
11. Етнографія статевого життя й тілесності: збірник статей / уклад., наук. ред. О. Борьяк, М. Маєрчик. Киев: Центр культурно-антропологічних студій, ПАТ «ВІЛОП», 2013. 288 с.

### References

1. Mechnikov I. I. *Etyudy o prirode cheloveka* [Etudes on the nature of man]. Moscow, Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR Publ., 1961. 289 p.
2. Paskal' B. *Antropologiya Paskalya: Tragichnost', khрупkost' i dostoinstvo cheloveka. Chelovek kak myslyashchiy trostnik* [Anthropology of Pascal: Tragedy, fragility and dignity of man. Man as a thinking reed]. Available at: [http://gumfak.ru/filos\\_html/ponas/pon18.shtml](http://gumfak.ru/filos_html/ponas/pon18.shtml) (accessed 15.01.2018).
3. Bronovski Dzh. *Voskhozhdeniye chelovechestva* [The Rise of Humankind]. St. Petersburg, Piter Publ., 2017. 352 p.
4. Fukuyama F. *Nashe postchelovecheskoye budushcheye: Posledstviya biotekhnologicheskoy revolyutsii* [Our posthuman future: The consequences of the biotechnological revolution]. Moscow, ООО "Izdatel'stvo AST": ОАО "LUKS" Publ., 2004. 349 p.
5. Camyu A. *Buntuyushchiy chelovek. Filosofiya. Politika. Iskusstvo* [The Rebellious Man. Philosophy. Policy. Art]. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 415 p.
6. M. Merlo-Ponti: *ot pervichnogo vospriyatiya k miru kul'tury* [M. Merlo-Ponti: from the primary perception to the world of culture]. Available at: <http://refdb.ru/look/1217688-p35.html> (accessed 15.01.2018).
7. *Osmysleniye tela, kak transplantat dlya peresadki k golove* [Comprehension of the body as a transplant for transplantation to the head]. Available at: <http://dislife.ru/view/11687> (accessed 17.01.2018).
8. Bauman Z. *Individualizirovannoye obshchestvo* [Individualized society]. Moscow, Logos Publ., 2005. 390 p.
9. Sartr Zh.-P. *Tret'ye ontologicheskoye izmereniye tela* [The third ontological dimension of the body]. Available at: <https://infopedia.su/8x333b.html> (accessed 20.01.2018).

10. Bradberi R. *451° po Farengeytu* [451° Fahrenheit]. Moscow, Eksmo; St. Petersburg, Domino Publ., 2005. 253 p.

11. *Etnografiya statevogo zhittya y tilesnosti* [Ethnography of sexual life and corporeality]. Ed. O. Boryak, M. Maerchik. Kiev, Tsentr kul'turno-antropologichnikh studiy, PAT "VILOP", 2013. 288 p.

#### **Информация об авторе**

**Богаченко Валентина Викторовна** – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и истории Украины. Одесская национальная академия связи имени А. С. Попова (65029, г. Одесса, ул. Кузнечная, 1, Украина). E-mail: dreamsummer1212@gmail.com

#### **Information about the author**

**Bogachenko Valentina Viktorovna** – PhD (Philosophy), Senior Lecturer, the Department of Philosophy and History of Ukraine. Odessa National Academy of Telecommunications named after A. S. Popov (1, Kuznechnaya str., 65029, Odessa, Ukraine). E-mail: dreamsummer1212@gmail.com

*Поступила 28.02.2018*