

УДК 141.2:316.4

**А. П. Хохлова**Поволжский государственный технологический университет  
(г. Йошкар-Ола, Российская Федерация)**ТРАНСФОРМАЦИЯ ФЕНОМЕНА ОТЧУЖДЕНИЯ  
В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ  
ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ**

В данной статье речь идет о генезисе известного понятия «отчуждение» в контексте социальной, философской мысли. Анализ данного понятия необходим для изучения процессов, происходящих в современном российском обществе. Стоит отметить, что для современного общества характерен, преимущественно, потребительский тип отношений. Он упорно проникает во все сферы жизни человека, в том числе и политическую. Традиционно термин «отчуждение» рассматривается через призму социально-экономических или межличностных отношений, однако в области политической жизни общества оно занимает особое, значимое место. В статье рассмотрены основные различия между понятиями делегирования и отчуждения в отношении власти и государства, представлены исторические и социальные предпосылки формирования и популяризации «Теории общественного договора». Также в работе идет речь об основных тезисах и идеях, которые выдвигались Т. Гоббсом, Ж-Ж. Руссо, Д. Локком и другими известными представителями философской мысли того времени. Основная часть статьи посвящена их видению отчуждения естественных прав и свобод человека в пользу официальной власти. Выделены основные различия между позициями мыслителей относительно данного вопроса. Взаимоотношения структур власти и общества с течением времени неизбежно претерпевают значительные изменения, трансформируются и проявления отчуждения в обществе. В настоящее время отчуждение в политической сфере носит иной характер. Отдельное внимание уделено данному проявлению отчуждения в современном обществе, в условиях формирования и распространения общества потребления. Освящены основные проблемы, связанные с волеизъявлением народа и отношением к власти и стереотипам, связанным с данной сферой. Рассмотрены основные причины данного поведения электората в условиях современности. Общество потребления представлено как среда, создающая усредненный тип личности со сформированным стилем мышления и поведения, кратко будет сказано о некоторых характеристиках современного российского общества.

**Ключевые слова:** политика, социальная философия, общество потребления, глобализация, СМИ, отчуждение, делегирование, социология.

**A. P. Khokhlova**Volga State University of Technology  
(Yoshkar-Ola, Russian Federation)**TRANSFORMATION THE PHENOMENON OF ALIENATION  
IN THE SOCIO-POLITICAL CONTEXT**

In this article we will talk about the genesis the concept of “alienation” in the context of philosophical thought. Analysis of this concept is necessary for studying the processes taking place in modern society. It is worth noting that the modern type of society is characterized by a consumer type of relations. It penetrates into all spheres of human life, including political. Traditionally, the term alienation is viewed through the prism of socioeconomic or interpersonal relations, but in the field of the political life of society it occupies a special place. The article will consider the differences between the concepts of delegation and alienation in relation to power. There will be presented the preconditions for the formation and promotion of the “Theory of the social contract”. The paper will be discussed about the main theses put forward by Thomas Hobbes, Jean-Jacques Rousseau, and other representatives of the philosophical thought of the time. The main part of the article is devoted to their vision of the alienation of natural rights and human freedoms in favor of official authority. The main differences between the positions of thinkers on this issue were singled out. The relationship between the structures of power and society over time inevitably undergo changes, transformations and manifestations of alienation. At present, alienation in the political sphere is of a different nature. The main differences between the positions of thinkers on this issue were singled out. Special attention will be paid to this manifestation of alienation in modern society, in the conditions of the formation of a consumer society. It is necessary to sanctify the main problems related to the will of the people and the attitude to power and stereotypes related to this sphere. The main reasons for this behavior of the electorate in the conditions of the present

will be presented. The consumer society will be presented as an environment that creates an average personality type with a formed style of thinking and behavior. Briefly it will be said about some characteristics of modern Russian society.

**Key words:** politics, social philosophy, consumer society, globalization, media, alienation, delegation, sociology.

Одной из наиболее актуальных проблем современной философии является проблема отчуждения человека. В трудах мыслителей прошлых веков и современности анализ данной проблематики происходит с позиции разных сфер жизнедеятельности человека и социума в целом.

Говоря об определении понятия «отчуждение» в научной литературе, А. А. Ивин дает такую трактовку: «Отчуждение – интегральная характеристика представителей индивидуалистического общества, говорящая об их оторванности друг от друга и от общества в целом, о глубоких, болезненно переживаемых ими расхождениях в мыслях, чувствах и поступках» [1, с. 288].

В данной статье хотелось бы рассмотреть понятие отчуждения в социально политическом контексте. Стоит отметить, что изучение феномена отчуждения в контексте социальной философии и общества потребления следует начинать с середины XVII века. Территориально актуальность данной проблемы появилась в Европейских государствах. На том историческом этапе развития Европы происходил ее всесторонний упадок, череда революций, смена политической власти во многих странах, войны привели к изменениям в поведении населения и метаморфозам в жизни человека с аксиологической точки зрения [2, с. 65].

На данном этапе развития Европа отчаянно нуждалась в реформации и новых идеологиях. Мыслители того периода видели решение назревающих в обществе проблем в создании теории общественного договора. Именно в это время философы, такие как Т. Гоббс, Ж-Ж. Руссо, Д. Локк, излагают свои взгляды на процессы, происходящие в обществе, и формулируют свои научные тезисы касательно устройства общества того времени. Свою известность их труды получили под названием «Теория общественного договора». Необходимость и злободневность их заключалась в том, что активное развитие Европы, индивидуализация человека, а также стремление к личностной свободе привело к тому, что общество, в целом, вышло из состояния стабильности и требовало формирования новых подходов к управлению государством [4, с. 62–65].

Английский философ-материалист того времени Томас Гоббс изложил свою позицию на создание и развитие теории общественного

договора в своем произведении «Левиафан». Автор начинает с описания догосударственной организации общества. Основой взаимоотношений людей того времени была «война всех против всех». В процессе эволюции человеческих отношений и индивидуального сознания человек пришел к выводу, что для более эффективного существования необходимо формирование государственности. Однако создание государства возможно лишь только через добровольное отчуждение некоторых личных прав и свобод в пользу государственного аппарата. Тем самым человек заключает «договор», благодаря которому, отчуждая часть своих прав и свобод в пользу государства, получает защиту в критических ситуациях.

Автор большое внимание уделяет анализу того, какая часть человеческих взаимоотношений отчуждаема, а какая нет. Так, Т. Гоббс приводит в пример неотчуждаемых прав такие, как сопротивление и самооборона. В 1689 г. Джон Локк поддерживает идею создания теории общественного договора и тезисы Т. Гоббса, но с определенными уточнениями и критикой.

Философ пишет «Два трактата о правлении», в которых говорится о том, что естественное поведение человека, его истинная сущность не имеет ограничений нравственными или моральными и, тем более, юридическими законами. В условиях неограниченной вседозволенности люди испытывают естественный страх друг перед другом, так как есть место для непредсказуемости поведения оппонента. Именно это и побудило людей к добровольному отчуждению естественных прав в пользу законной власти. В понимании философа такое отчуждение не должно носить абсолютного характера, а регулировать только конкретные сферы жизни человека и общества для гарантии всеобщей взаимной безопасности. Именно это и отличало позицию Д. Локка от воззрений Т. Гоббса.

Французский просветитель Ж.-Ж. Руссо также дал свою оценку теории общественного договора. Он комментирует уже имеющиеся статьи общественного договора и уточняет основные его принципы. Большое внимание уделяет суверенности государства и качественным характеристикам политика, того, в пользу которого человек отчуждает свои естественные права и свободы. По мнению Руссо, при выборе политического курса должно учитываться воле-

изъявление народа, и если сам политический лидер может сменяться, его место передаваться, то воля народа не может зависеть от воззрений правящей элиты. Именно эти идеи и лежат в основе идеального представления о демократии [5, с. 53]. В контексте «теории общественного договора» понятие отчуждения носит больше законодательный характер и является вполне необходимой и логичной частью развитого общества. В представленной системе речь идет о делегировании (или отчуждении) своих прав, своего голоса в решении тех или иных вопросов тем или иным социальным институтам: власти, церкви, университетам, школам. Данная система представляется логичной и идеальной, где каждый занимается развитием той области, в которой может максимально эффективно применить свои способности.

Проблема заключается в том, что так или иначе у той или иной ветви власти оказываются люди, для которых характерны и достоинства, и недостатки заложенные в природе человека. Бразды правления находятся к руках узкого круга людей, которые в первую очередь преследуют свои личные интересы, которые могут быть чуждыми для основной части общества. В данных условиях происходит процесс своеобразного двойного отчуждения, которое заключается в добровольном делегировании естественных прав и необходимости подчиняться законам и нормам поведения, стилю жизни, продвигаемому правящей элитой государства.

Возникающие противоречия между правящей элитой и народом, доведенные до кризиса, порой приводили к смене власти или существующего государственного строя. В мировой истории есть множество примеров подобных событий, которые проходили как мирным, так и революционным путем. В современном мире можно говорить о трансформации понятия отчуждения в политико-социальной жизни общества. Отчуждение как делегирование своего голоса, естественных прав стало неотъемлемой частью современного развитого, правового общества. Вопрос противоречий власти и общества также является зачастую темой неиссякае-

мых дискуссий, однако в современном российском обществе можно заметить проявление отчужденной позиции человека относительно политической жизни как на федеральном, так и на муниципальном уровне. Заключается это в таких проявлениях, как критика правящей власти без объективного анализа тех или иных решений, отсутствие желания участвовать в выборах, низкая информированность о политических программах партий, поверхностный анализ информации от оппонентов правящей власти [3, с. 71].

Причинами данных поведенческих тенденций является множество факторов, к которым можно отнести стереотипизацию мышления населения о работе политических структур, низкую вовлеченность населения в информированность внутренней и внешней политики, отсутствие самостоятельного критического мышления. Все это во многом способствует подчеркиваемая современными исследователями унификация и стереотипизация в области системы ценностей и установок, в том числе под влиянием западофикации, псевдолиберальной идеологии и общества потребления, формирующей бифуркационное сознание и бифуркационный тип личности в обществе как массовый тип [6, 7, 8].

Отдельной причиной можно выделить то, что большая доля населения нашей страны (современной Российской Федерации) жила и воспитывалась при однопартийной системе и понятие о выборах ассоциируется исключительно с тяжелыми девяностыми.

Преодоление данного проявления отчуждения очень важно для современного общества. Активная гражданская позиция, критическое восприятие и анализ информации западных СМИ, а также вовлеченность в принятие решений могут улучшить качество жизни людей во многих областях. Научно-технический прогресс помогает участвовать в принятии решений в области благоустройства муниципальных объектов, подписании петиций, не выходя из дома. Основная задача – сформировать равнодушное мышление у большей части населения.

### Литература

1. Ивин А. А. Социальная философия: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2003. 336 с.
2. Хохлова А. П. Аксиологическое измерение в обществе потребления: феномен счастья // Общество потребления и потребительские практики как фактор национальной безопасности и устойчивого развития России в глобальном мире: сб. ст. / под. общ. ред. проф. В. П. Шалаева. Йошкар-Ола: Поволж. гос. технол. ун-т, 2015. С. 63–69 с.
3. Хохлова А. П. Информационное пространство в обществе потребления // Общество потребления и потребительские практики как фактор национальной безопасности и устойчивого развития России в глобальном мире: сб. ст. / под. общ. ред. проф. В. П. Шалаева. Йошкар-Ола: Поволж. гос. технол. ун-т, 2015. С. 69–74 с.

4. Шалаев В. П., Хохлова А. П. Феномен отчуждения в обществе глобализации и потребления (по мотивам философии Эриха Фромма) // Socio Time / Социальное время. 2015. № 2. С. 60–71.
5. Шалаев В. П. Глобализация как западофикация и колонизация мира и эпилог западной оси мировой истории // Socio Time / Социальное время. 2015. № 2. С. 50–60.
6. Шалаев В. П. Бифуркационный человек в глобальном обществе потребления // Socio Time / Социальное время. 2016. № 2 (6). С. 71–81.
7. Шалаев В. П. Осторожно, мутация: человек и общество перед вызовами глобализации, западофикации и потребления: противоречия нарастают // Socio Time / Социальное время. 2015. № 3. С. 48–57.
8. Шалаева С. Л., Шалаев В. П. Либеральная (псевдолиберальная) культура как фактор глобальной западофикации и глобального управления // Socio Time / Социальное время. 2015. № 2. С. 112–122.

### References

1. Ivin A. A. *Sotsial'naya filosofiya* [Social Philosophy]. Moscow, Gardariki Publ., 2003. 336 p.
2. Khokhlova A. P. Axiological measurement in the consumer society: a phenomenon of happiness. *Obshchestvo potrebleniya i potrebitel'skiye praktiki kak faktor natsional'noy bezopasnosti i ustoychivogo razvitiya Rossii v global'nom mire* [Consumer society and consumer practices as a factor of national security and sustainable development of Russia in the global world]. Yoshkar-Ola, Povolzhskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet Publ., 2015, pp. 63–69.
3. Khokhlova A. P. Information space in a consumer society. *Obshchestvo potrebleniya i potrebitel'skiye praktiki kak faktor natsional'noy bezopasnosti i ustoychivogo razvitiya Rossii v global'nom mire* [Consumer society and consumer practices as a factor of national security and sustainable development of Russia in the global world: a collection of articles]. Yoshkar-Ola, Povolzhskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet Publ., 2015, pp. 69–74.
4. Shalaev V. P., Khokhlova A. P. The phenomenon of alienation in a society of globalization and consumption (based on the philosophy of Erich Fromm). *Sotsial'noye vremya* [Socio Time], 2015, no. 2, pp. 60–71 (In Russian).
5. Shalaev V. P. Globalization as a Westernization and colonization of the world and the epilogue of the Western axis of world history. *Sotsial'noye vremya* [Socio Time]. 2015, no. 2, pp. 50–60 (In Russian).
6. Shalaev V. P. Bifurcational person in a global consumer society. *Sotsial'noye vremya* [Socio Time], 2016, no. 2 (6), pp. 71–81 (In Russian).
7. Shalaev V. P. Caution mutation: man and society before the challenges of globalization, Westernization and consumption: the contradictions are mounting. *Sotsial'noye vremya* [Socio Time], 2015, no. 3, pp. 48–57 (In Russian).
8. Shalaeva S. L., Shalaev V. P. Liberal (pseudo-liberal) culture as a factor of global zapadification and global governance. *Sotsial'noye vremya* [Socio Time], 2015, no. 2, pp. 112–122 (In Russian).

### Информация об авторе

**Хохлова Александра Петровна** – ассистент кафедры социальных наук и технологий. Поволжский государственный технологический университет (424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3, Российская Федерация). E-mail: Hohlvaap@volgatech.net

### Information about the author

**Khokhlova Alexandra Petrovna** – assistant lecturer the Department of Social Sciences and Technology. Volga State Technological University (3, Lenina Sq, 424000, Yoshkar-Ola, Russian Federation). E-mail: Hohlvaap@volgatech.net

Поступила 06.03.2018