

производства продукции: $Z_{\text{общ VВП}} = 50441 \cdot 0,086 + 2192 = 6520,55$ тыс. руб.

$$\Delta Z_{\text{общ VВП}} = 6520,55 - 6269 = + 251,55 \text{ тыс. руб.}$$

– определим изменение затрат за счет изменения уровня переменных расходов: $Z_{\text{общ b}} = 50441 \cdot 0,097 + 2192 = 7109,00$ тыс. руб.

$$\Delta Z_{\text{общ b}} = 7109,00 - 6520,55 = 588,45 \text{ тыс. руб.}$$

– определим изменение затрат за счет изменения постоянных расходов: $Z_{\text{общ A}} = 50441 \cdot 0,097 + 2387 = 7304$ тыс. руб.

$$\Delta Z_{\text{общ A}} = 7304 - 7109 = +195 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, в 2016 году затраты на производство продукции увеличились на 887 тыс. руб. и составили 6269 тыс. руб. В связи с увеличением объема производства продукции на 39,17% общие затраты возросли на 1251,98 тыс. руб. Из-за снижения уровня удельных переменных затрат на 0,007 тыс. руб./ед. общая сумма затрат уменьшилась на 370,98 тыс. руб. Постоянные расходы выросли на 6 тыс. руб., что увеличило общие суммы затрат на 6 тыс. руб. В 2017 году общие затраты на производство продукции лесозаготовок составили 7304 тыс. руб. и увеличились по сравнению с 2016 годом на 14,68%. Это произошло за счет роста переменных затрат на 12,79%, что привело к увеличению общей суммы затрат на 588,45 тыс. руб. Увеличение постоянных затрат на 195 тыс. руб. повлекло за собой рост общих затрат на 195 тыс. руб. Увеличение объема производства на 6,17% привело к увеличению общих затрат на 251,55 тыс. руб.

УДК 330.354

Студ. В. Р. Ключац

Науч. рук. проф. Т. Н. Долинина

(кафедра экономики и управления на предприятиях, БГТУ)

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

История развития человеческого общества – это история развития его институтов. Именно институты в их иерархии и субординации, задевая различные уровни интересов населения и других экономических субъектов, задают степень использования эффективности имеющихся в стране ресурсов, определяют уровень и качество жизни населения. Национальные институты условно могут быть разделены на социальные, инновационно-технологические, политические и экономические институты. При этом социальные

институты – совокупность норм и правил, обеспечивающих удовлетворение здоровых потребностей членов общества и поддержание высокого качества жизни. Обращение к мировым рейтингам проектам позволяет дать сравнительную оценку качества отечественных институтов. С этой целью целесообразно обращение к следующим рейтинговым проектам:

– рейтинг по Индексу человеческого развития (The Human Development Index) ПРООН;

– рейтинг стран по Индексу гендерного разрыва (The Global Gender Gap Index) Всемирного экономического форума;

– рейтинг по положению матерей (The Complex Mother's Index) Независимой международной организации «Спасем детей» («Save the Children»);

– рейтинг по Индексу качества жизни пожилых людей (The Global Age Wath Index) международной неправительственной организации Help Age International;

– рейтинг по Индексу продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) британского журнала Economist «The Economist Intelligence Unit»;

– рейтинг по Индексу общественной безопасности (The Crime Index for Country) интернет-портала Numbeo;

– рейтинг по Индексу экологической эффективности (The Environmental Performance Index) Центра экологической политики и права при Йельском университете (The Yale Center for Environmental Lawand Policy);

– рейтинг стран мира по уровню счастья населения Института Земли (The Earth Institute) под эгидой ООН;

– рейтинг по Индексу социального прогресса (The Social Progress Index) американской исследовательской неправительственной организацией The Social Progress Imperative и компании Deloitte;

– рейтинг по Индексу процветания стран мира (The Legatum Prosperity Index) британского аналитического центра «The Legatum Institute»;

– рейтинг по Индексу социальной глобализации (The KOF Index of Economic Globalization) Швейцарского экономического института (KOF Swiss Economic Institute).

Вышеперечисленные рейтинги за последние годы позволяют сделать следующие выводы:

– в рейтинге по Индексу человеческого развития наблюдается рост позиций Беларуси с 2010 г. по 2016 г. с 61-й до 50-й, но в 2017 г. страна опустилась на 52-е место (рис. 1).

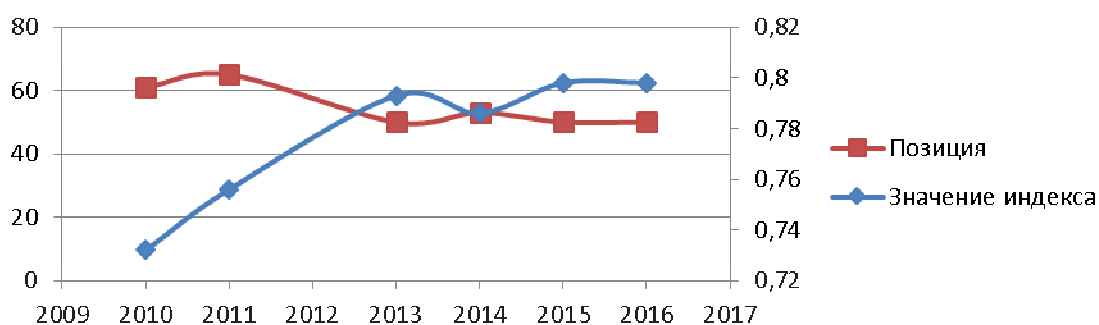


Рисунок 1 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу человеческого развития

– в рейтинге стран по Индексу гендерного разрыва выявлено значительное улучшение позиций Беларуси с 32-го до 26-го места (рис. 2);

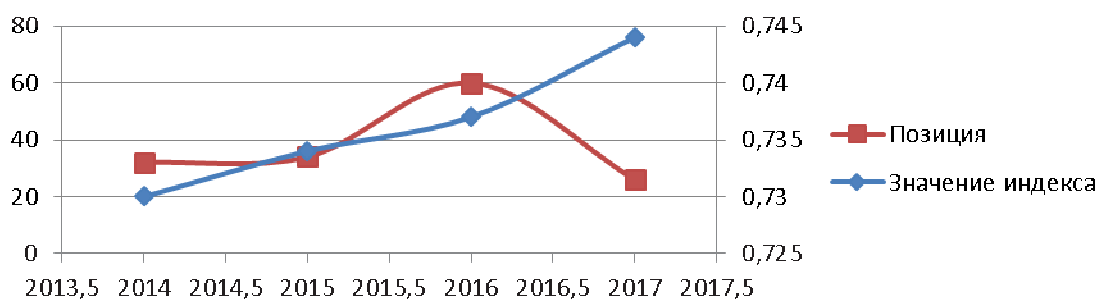


Рисунок 2 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу гендерного разрыва

– в рейтинге по положению матерей очевидна положительная тенденция – позиция Беларуси в 2010–2016 гг. изменилась с 33-й до 25-й, что свидетельствует об улучшении условий для матерей и детей (рис. 3);

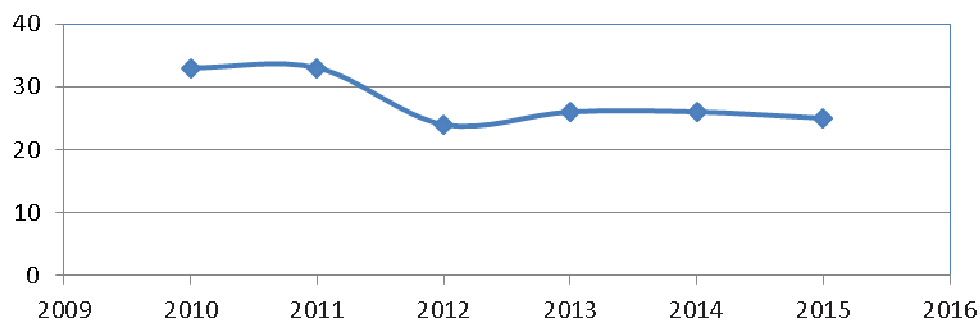


Рисунок 3 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по положению матерей

– в рейтинге по Индексу качества жизни пожилых людей позиция страны с 60-й в 2013 г. опустилась до 64-й в 2015 г., что указывает на снижение благополучия пожилых людей (рис. 4)

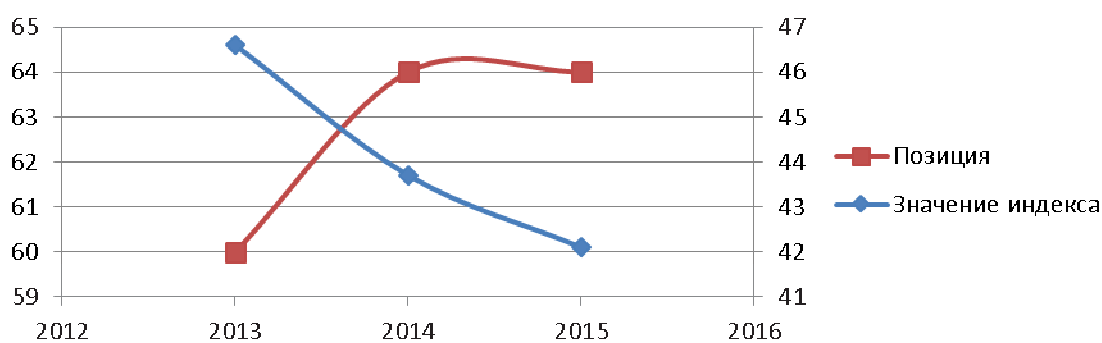


Рисунок 4 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу качества пожилых людей

– в рейтинге по Индексу продовольственной безопасности Беларусь скачкообразно меняла позицию в 2012–2017 гг., в целом потеряв за этот период 3 позиции и разместившись на 46-м месте (рис. 5);

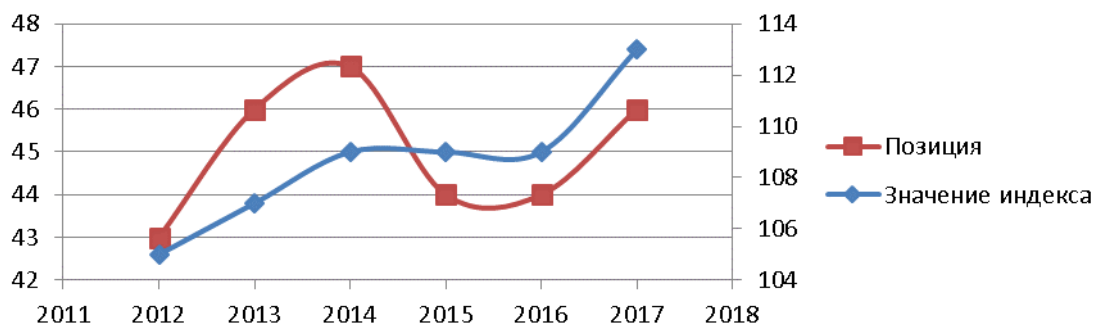


Рисунок 5 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу продовольственной безопасности

– в рейтинге по Индексу общественной безопасности с 2013г. по 2017 г. наблюдалось изменение позиции со 101-го по 116-место из 131 стран, вошедших в рейтинг. Рост позиции в этом рейтинге в отличие от предыдущих проектов, характеризует снижение преступности и улучшение ситуации в сфере общественной безопасности (рис. 6);

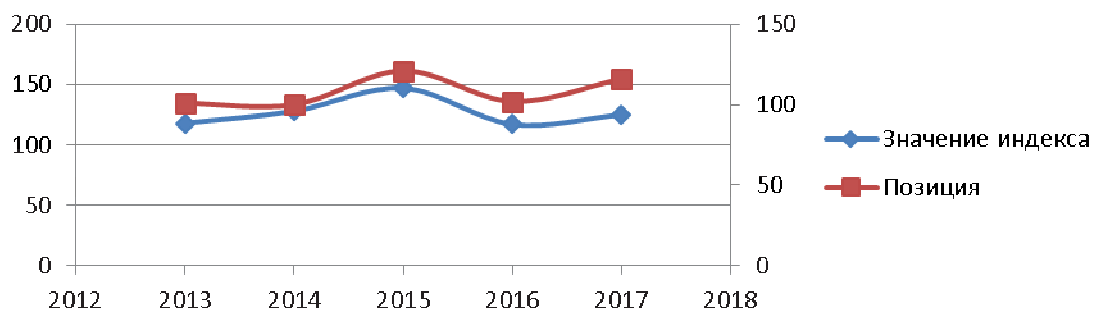


Рисунок 6 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу общественной безопасности

– в рейтинге по Индексу экологической эффективности с 2012 г. у Беларуси наблюдается только положительная тенденция, с каждым годом страна все лучше управляет природными ресурсами и имеет достижения в части состояния экологии (рис. 7);

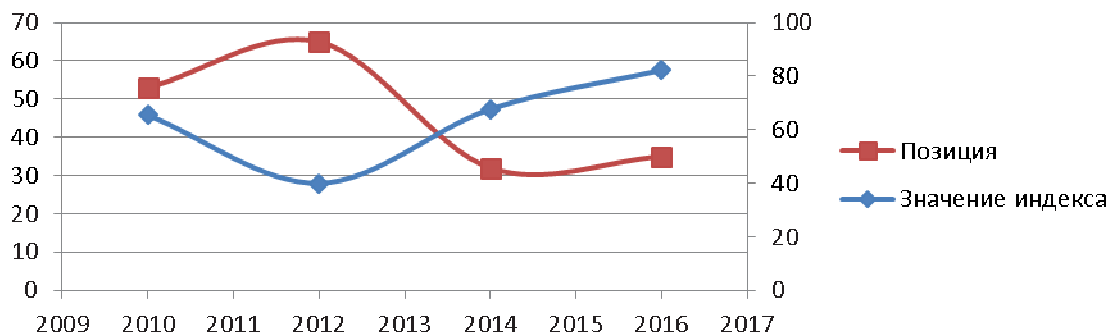


Рисунок 7 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу экологической эффективности

– в рейтинге стран по уровню счастья населения после улучшения позиций страны в 2013-2015 гг. наблюдается их ухудшение в последующие годы, т. е. население не становится счастливее (рис. 8);

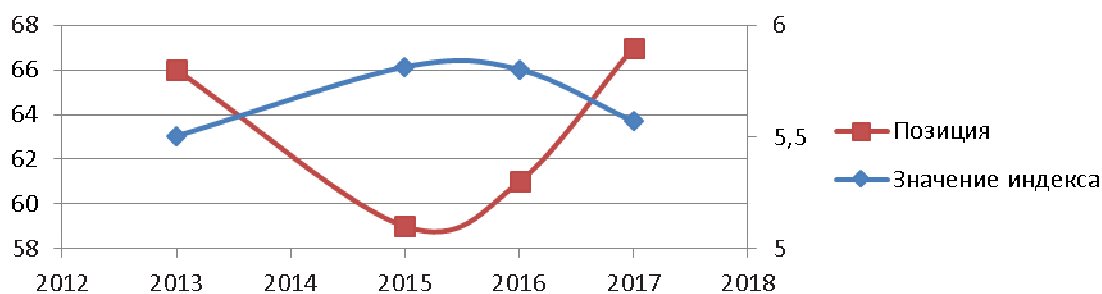


Рисунок 8 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по уровню счастья населения

– в рейтинге по Индексу социального прогресса отмечается постепенное улучшение позиций Беларуси в последние три года, что подтверждает неслучайность достижений в части социального развития страны (рис 9);

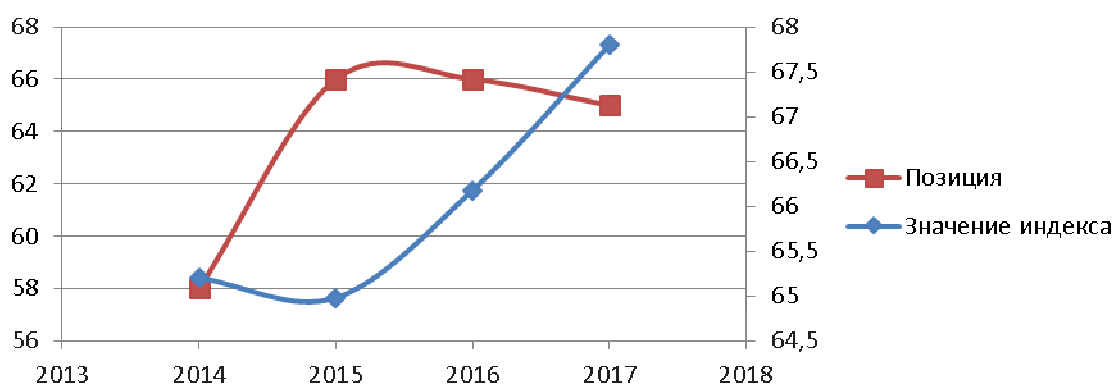


Рисунок 9 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу социального прогресса

– в рейтинге по Индексу процветания стран мира в последние годы Беларусь существенно утратила свои позиции, опустившись с 63 до 92 места (рис. 10).

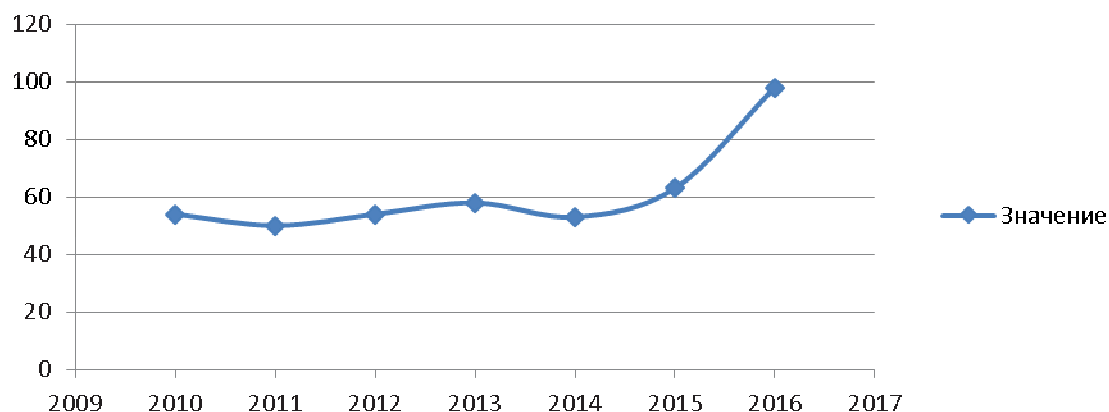


Рисунок 10 – Динамика позиции Беларуси в рейтинге по Индексу процветания стран мира

Таким образом, в ряде рейтингов Беларусь входит в первый квартиль наиболее развитых стран мира (всего 216 стран), в частности, в рейтингах по индексам человеческого развития, гендерного разрыва, положению матерей, продовольственной и общественной безопасности, экологической эффективности. В рейтингах по индексам качества жизни пожилых людей и социального прогресса страна занимает неплохие 60-е позиции. Вместе с тем Беларусь ухудшила свои позиции в рейтингах по уровню счастья населения и Индексу процветания, что указывает на наличие тревожных тенденций в социальной сфере.