

УДК 339.138

**Т. В. Каштелян**, кандидат экономических наук, доцент (БГТУ)**ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ БЕЛАРУСИ**

В статье показано, что осуществляемое программирование инновационных проектов в лесопромышленном комплексе, и в частности концерне «Беллесбумпром», не приносит ожидаемых высоких результатов, так как отсутствуют приемлемые условия для мобилизации и эффективного использования финансовых ресурсов. Положительные примеры развития инновационной деятельности в других отраслях и государствах свидетельствуют о том, что следует изменять мотивацию инновационной деятельности, выстраивая гибкие системы взаимосвязей субъектов и их финансов на всех уровнях – от предприятий до государства.

The article shows that the current programming of innovative projects in the lumber industry and in particular Bellesbumprom Concern does not bring the expected good results, because there are no suitable conditions for the mobilization and effective use of financial resources. Positive examples of innovation in other industries and countries suggest that should change the motivation of innovation, building flexible systems of relationships of entities and their finances in all levels - from businesses to the state.

**Введение.** Мотивация – это воздействие на поведение человека для достижения личных, групповых, общественных целей. Мотивация инновационной деятельности представляет собой систему внутренних и внешних мотивов человеческой деятельности, направляемых с помощью различных методов, и прежде всего экономического интереса, на создание инновационного продукта на всех взаимосвязанных стадиях его создания – от идеи до внедрения.

Инновации выступают особым, самостоятельным и целостным экономическим результатом, исходящим из специфических форм существования субъектов. В этой связи мотивацию можно рассматривать на всех уровнях вертикали «работник – коллектив предприятия – организации трудовых коллективов в рамках объединений предприятий или отраслей – органы государственного управления».

**Основная часть.** Основным мотивом осуществления инновационной деятельности (мероприятий по освоению новшеств) на промышленных предприятиях является конкуренция и вызванное данным механизмом стремление к повышению качества продукции и эффективности ее производства и реализации. При этом каждому энергичному человеку, инноватору надо дать возможность встроиться в систему эффективной конкурентной среды, в которой государство поддержит и защитит тех, кто получил хорошее образование, кто нацелен на изобретательскую деятельность, и особенно тех, кто нацелен на то, чтобы развивать производство новых товаров, услуг, технологий.

Согласно статистической информации, из выборки более чем 2 тыс. субъектов хозяйствования (среди которых имеются предприятия лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности) в качестве основ-

ных факторов, препятствующих инновационной деятельности, 1106 назвали недостаток собственных денежных средств, 557 – высокую стоимость нововведений, 328 – низкий инновационный потенциал организаций. Таким образом, барьеры для инноваций на предприятиях связаны и с их финансированием, и с фундаментальными проблемами систем исследований в университетах, НИИ и других организациях. К настоящему времени сложились еще два важных направления, по которым должен идти поиск методов активизации инновационной деятельности. Первое – это хорошая система подготовки специалистов, второе – развитие научного потенциала. И роль сектора высшего образования в данном контексте велика. Поэтому белорусской системе высшего образования нужны качественные перемены. Дело в том, что недостаточное число грамотных специалистов, разбирающихся в технических областях, тормозит технико-технологическое развитие страны.

Университеты – важное звено, соединяющее научный потенциал нации и частный сектор. Однако существенно увеличить масштабы исследовательских работ в системе отношений «ВУЗы – производству» пока не удастся. В то же время анализ инновационного потенциала стран, проведенный М. Портером и его коллегами в 1999 г., показал, что объем исследований, проводимых в университетах, оказывает существенное влияние на уровень инноваций в стране [1, с. 199]. Для эффективного проведения исследовательской работы в университетах необходимо соответствующим образом стимулировать ученых, избавляться от громоздких процессов согласований университетских программ научных исследований через создание независимых инновационных центров, финансирование которых должно рассматриваться

независимыми экспертами в данных областях. При этом важно поощрять создание предприятий, которые будут использовать технологии, разработанные в университетах и государственных исследовательских институтах.

Согласно Государственной программе инновационного развития на 2007–2010 гг. [2], объемы финансирования промышленности предполагались в размере 6113,2 млрд. руб., в т. ч. концерну «Беллесбумпром» на четыре года – 2022 млрд. руб., из них 1278 – республиканский бюджет, включая инновационный фонд, 744 – кредиты банка. Однако к 2010 г. не все инновационные проекты реализованы. Некоторые из них на современном этапе находятся на стадии рассмотрения и поиска инвесторов. Так, например, в 2010 г. руководством ОАО «ФандОК» для рассмотрения вопроса об организации производства ДСП (толщиной 2–6 мм) с финансированием 34 млрд. руб. и толстого МДФ (толщиной 8–40 мм) приглашены инвесторы из Китая. Таким образом, результативность инновационной деятельности согласно утвержденным объектам predetermined, прежде всего, возможностями финансирования.

Следует учитывать, что и работники самих предприятий, и органов управления разных уровней могут оказывать существенное влияние на выявление резервов, необходимых для финансирования инновационных проектов. В качестве средства активизации инновационной деятельности в условиях нехватки собственных средств может служить инновационный фонд. Однако для реализации рассматриваемых проектов в концерне «Беллесбумпром» предусматривалось только привлечение средств инновационных фондов других организаций в размере 2,5% от общей суммы затрат. Зато начисленные проценты банкам по кредитам, которые планировалось взять под гарантии Правительства, составляли 35% от общей суммы финансирования.

В промышленности Беларуси в 2007 г. было израсходовано на технологические инновации 2785 млрд. руб., из них средства инновационных фондов – около 200 млрд. руб., что составило 7% от общей суммы средств. Годом ранее для финансирования инновационных проектов было потрачено всего 1,1 млрд. руб., а на НИОКР – 156,9 млрд. руб. Основная доля средств инновационного фонда 2006 г. была направлена на проведение работ, связанных со строительством инженерных и транспортных коммуникаций и сооружений, приобретение оборудования, не входящего в сметы строек, и прочие мероприятия (33 и 26% соответственно). Таким образом, предприятия главным образом отдают заработанные средства НИИ.

К сектору инновационного предпринимательства следует относить предприятия и орга-

низации, осуществляющие инновационную деятельность. Инновационные предприятия существуют в таких организационных формах, как научно-технологические парки, инновационные и научно-производственные центры, центры трансфера технологий и др. Многие из этих субъектов создавались целенаправленно на материально-технической базе государственных НИИ и ПКБ. Следует отметить, что результаты исследовательской деятельности отраслевых НИИ позволяют судить о созданном научном фоне в некоторых областях специальных знаний. Обычно этот фон образуется на основе накопленных фундаментальных разработок. Например, для системы предприятий лесного хозяйства научный задел создается главным образом Институтом леса НАН Беларуси (г. Гомель). В то же время в области лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности подобного института нет. Основная масса исследований в данной области принадлежит технологическому университету (г. Минск). При этом данный субъект ориентируется в основном на решение прикладных проблем, а не на фундаментальные исследования. Система финансирования таких исследований слабо стимулирует проведение оригинальных исследований в новых областях, так как нет достаточного количества высококвалифицированных инженеров и технологов, желающих выполнять такую работу, и соответствующего ожиданиям финансирования проектов, а также оплаты отдельных сотрудников, непосредственно выполняющих исследования.

Университетские исследования могут являться серьезным подспорьем для повышения эффективности развития научного и производственного потенциалов страны. Например, исследования в области профилактических мер охраны здоровья населения, включая разработку эффективных лекарственных препаратов и биологически активных добавок из лекарственного сырья УО «Витебский государственный медицинский университет» Минздрава Республики Беларусь нашли свое применение на белорусском предприятии «Экзон», входящем в концерн «Белбиофарм». Благодаря взаимоотношениям данных субъектов существенно расширился ассортимент выпускаемой продукции предприятия. Здесь налицо партнерские отношения, которые позволяют повысить статус университета через повышение квалификации сотрудников и способствуют повышению конкурентоспособности промышленного предприятия малого города Беларуси. Данный положительный пример сотрудничества университетской науки и производства позволяет судить о том, что такой исследовательский потенциал может и должен быть расширен. Однако для дан-

ного и предприятий других отраслей фактор инновационного развития может носить только поверхностный характер, так как не может обеспечить стимулов к существенному технико-технологическому совершенствованию и диффузии новшеств. Это связано во-первых с тем, что в Беларуси достаточно небольшая доля аспирантов в расчете на одну тысячу населения – 0,2%, в то время как в США – 7,7%, Франции – 3,5% [1]. Во-вторых, существуют определенные диспропорции между отдельными предприятиями в отношении возможностей достижения желаемых результатов производства, связанные с получением финансовой помощи из бюджета, возможностями покупки производственных площадей и расширения хозяйственных контактов с учетом необходимости диверсификации капитала.

В Беларуси деятельность инновационно-активных субъектов, как и всех остальных, предопределена огромным числом правил и политик, в которых нет главных мер мотивации новшеств. К ним можно причислить не только поощрение спроса на инновации, посредничество во взаимодействиях академической, вузовской и прикладной науки, стимулирование кооперации в тех областях, где исследование не касается конкурирующих стратегий фирм, но и введение налоговых и прочих инструментов госрегулирования, содействие развитию науки через так называемое «страхование» рисков.

На восприятие налоговых и прочих инструментов повышения инновационной активности сильно влияют возможности субъектов хозяйствования самостоятельно и (что важно для нашей промышленности) своевременно формировать свободные цены. В качестве средства роста конкурентоспособности и инноваций предлагается формировать кооперационно-интеграционные структуры, куда войдут производители, поставщики, организации сферы услуг, исследовательские университеты, финансовые институты и регулирующие органы. Процесс нововведений в них должен сопровождаться параллельным внедрением экономических механизмов стимулирования всех участников рынка в рамках вертикальных продуктовых цепочек.

В ценообразовании на продукцию, в том числе новую, требуются изменения по традиционной продуктовой цепочке, соединяющей производителей сырья продукции, средств производства и других участников. Его необходимо осуществлять с учетом полезного эффекта, получаемого потребителем. Так, для новой продукции, если она по своим свойствам является более совершенной и соответственно более дорогой, устанавливается надбавка к цене. Однако она не должна отражаться как прибыль производителя, а использоваться непосред-

ственно на стимулирование работников, обеспечивающих создание и продвижение данной указанной продукции на рынок.

Эффективность совершенствования ценовой политики предопределяется тем, как, в каком объеме каждым участником продуктовой цепочки будут получены доходы. От того, каким способом решаются данные проблемы, зависят совершенствование ассортимента и внедрение инновационно-инвестиционных проектов. К примеру, доля стоимости продукции лесопромышленного комплекса, остающейся у государства, по проведенным нами расчетам составляет порядка 35–40%. При развитой переработке сырья доля государства может составлять 10–15%, так как значительные доходы при этом могут быть получены от производства и реализации продукции с высокой добавленной стоимостью. Таким образом, схема «разделения» продукции должна быть усовершенствована с целью актуализации применения новых технологий, более совершенных методов управления, организации производства, повышения квалификации персонала.

**Заключение.** Главные проблемы инновационного развития в соответствии с государственными и отраслевыми программами в Беларуси: отсутствие организационно-экономических условий для динамично устойчивого воспроизводства инновационно-предпринимательского сектора и соответствующей системы непрерывной модернизации производства на основе реализации инноваций. Стратегия развития национальной инновационной системы ограничивается утверждением конкретных проектов, расчетом ожидаемых инвестиций и громоздкой вертикалью управления и организации контроля исполнения программ. В то же время последние структуры полностью изолированы от инициативной деятельности на местах.

Для того чтобы перейти на инновационный путь развития, необходимо существенно изменить содержание мотивации инновационной деятельности через развитие интереса руководителей, специалистов и другого персонала к реализации на практике передовых идей. Это предопределяется соответствующей системой цен и других условий, позволяющих формировать гибкие системы взаимосвязей субъектов и их финансов на всех уровнях – от предприятия до государства.

### Литература

1. Портер, М. Японская экономическая модель. Может ли Япония конкурировать / М. Портер, Х. Такеути, М. Сакакибара. – М.: АльпинаБизнесБукс, 2005.
2. Национальная инновационная система Республики Беларусь: ведомств. изд. ГКНТ Республики Беларусь. – Минск: ГУ «БелИСА», 2007.

*Поступила 01.04.2011*