

УДК 330.142:657.471

Г. Г. Тришин, старший преподаватель (БГТУ); **Е. В. Россоха**, ассистент (БГТУ)
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАСЧЕТА АМОРТИЗАЦИОННЫХ
 ОТЧИСЛЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ**

В статье рассмотрены вопросы амортизационной политики в Республике Беларусь на примере лесной отрасли. Особое внимание авторами уделено совершенствованию методики расчета величины амортизационных отчислений посредством учета фактического времени полезного использования основных средств и степени их физического износа. Предложена методика расчета амортизационных отчислений с использованием вышеназванных показателей.

The article considers questions of depreciation policy of the Republic of Belarus in forest industry. Particular attention is paid to the improvement of methods for determining of depreciation expenses by taking into account the actual time of useful lives for each year and the degree of physical deterioration. Also a method for calculating depreciation based on the abovementioned parameters is proposed.

Введение. Амортизационные отчисления являются составной частью основного капитала государства, отраслей, предприятий и предназначены для модернизации и обновления их производственных фондов, расширения и создания новых производств. В экономически развитых странах инвестиции в основной капитал на 50–60% финансируются за счет амортизационных отчислений. Их объем и направления использования в значительной степени определяют технический прогресс в соответствующей отрасли, поэтому проблеме выработки эффективной амортизационной политики постоянно уделяется большое внимание [1, 2].

Отечественная амортизационная политика в последнее десятилетие ориентирована на выполнение преимущественно текущих задач, решение которых обеспечивает деятельность промышленных предприятий в сложных посткризисных условиях, и не использует амортизационную политику в инновационных целях. В табл. 1 приведены данные о величине амортизационных отчислений в целом по промышленности и по лесной отрасли Республики Беларусь [3].

Следует отметить большой (50–80%) физический износ активной части основных производственных фондов промышленных предприятий, включая предприятия лесной отрасли. Для повышения эффективности производства необходима модернизация и обновление основных производственных средств (ОПС) и, прежде всего, технологического оборудования с использованием предназначенных для этого

амортизационных отчислений, методика расчета которых требует уточнения и совершенствования.

Основная часть. С 2003 года в Республике Беларусь действует новое Положение о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов [4], представляющее широкие права и полномочия предприятиям в вопросах управления основными средствами с учетом состояния и финансового положения субъекта хозяйствования. Однако в последние годы проблема создания и использования амортизационного фонда предприятий усложнилась в связи с дефицитом оборотных средств и вынужденной его компенсацией за счет нецелевого расходования амортизационных отчислений. Более того, в начале 2009 года Правительство Республики Беларусь Постановлением от 18 марта 2009 года № 327 «О вопросах начисления амортизации основных средств и нематериальных активов в 2009 году» предоставило организациям в качестве временной меры право до 1-го января 2010 года не начислять амортизацию по отдельным объектам основных средств и нематериальных активов. Указанное Постановление носило временный характер, что связано с ограниченностью и отсутствием собственных капитальных средств и трудностями в привлечении сторонних инвестиций. В таких условиях первоочередным источником финансовых средств для модернизации и обновления основных производственных фондов являются амортизационные отчисления.

Таблица 1

**Доля амортизационных отчислений в затратах на производство продукции в отраслях
 промышленности Республики Беларусь, %**

Отрасли	Годы						
	1990	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего промышленность	9,4	5,5	4,6	4,6	4,1	4,1	3,8
Лесная	9,6	5,1	4,5	4,7	4,1	4,1	4,1

С учетом того, что показатели основных производственных фондов (их стоимость, величина амортизационных отчислений, степень износа, коэффициенты обновления и выбытия) оказывают существенное влияние на производственные и экономические показатели работы предприятий, в табл. 2 приведены значения вышеназванных показателей за последние пять лет (1998–2002 годы) перед введением в начале 2003 года в практику работы предприятий Положения о расширении их прав в вопросах формирования и использования амортизационного фонда.

Данные табл. 2 свидетельствуют не только о взаимосвязи стоимости основных производственных средств и экономических показателей развития предприятия, но и об увеличении величины износа. Для преодоления этой негативной тенденции и был совершен переход на новые правила начисления амортизации [5], что привело к снижению удельного веса накопленной амортизации амортизационного фонда предприятий отрасли (табл. 3).

В целом ознакомление с методикой формирования и анализ использования амортизационного фонда показали, что амортизационные отчисления оказывают влияние на основные технико-экономические показатели деятельности предприятий и в целом лесной отрасли. Однако это влияние не однозначно, в частности:

1) с использованием амортизационных отчислений возможны модернизация и обновление основных средств предприятий и увеличение объемов выпуска продукции, выручки, прибыли, но, с другой стороны, амортизационные отчисления включаются в себестоимость

продукции и увеличивают затраты, что приводит к снижению прибыли, фондотдачи, рентабельности продукции и производства;

2) при уменьшении амортизационных отчислений предприятие получает противоположный эффект (увеличение прибыли от производства и реализации продукции, рентабельности и других показателей). Однако надо учитывать, что это временный эффект, поскольку сегодня должна решаться также задача повышения качества и конкурентоспособности продукции, что, безусловно, может быть достигнуто и за счет модернизации, реконструкции и обновления основных средств.

В результате нецелевого использования амортизационных отчислений сегодня приходится отмечать недостаток современной техники для выполнения работ по уходу за лесами, заготовки древесины. По этой же причине в деревообрабатывающей промышленности имеется большое количество предприятий, производств, цехов, технический уровень которых в ряде случаев пока отстает от мировых стандартов.

Программой развития лесного хозяйства Республики Беларусь на 2007–2011 годы предусмотрено решение проблемных вопросов. Большую роль в этом должно сыграть целевое и эффективное использование амортизационных отчислений. Важное значение имеет правильный выбор методики определения амортизационных отчислений, а также способов амортизации и ее сроков. Ниже рассмотрены рекомендуемые нами методические подходы к определению перечисленных показателей.

Таблица 2

Основные показатели работы лесной промышленности и состояния ОПС

Показатели	Годы				
	1998	1999	2000	2001	2002
Объем продукции, млн. дол. США	1069	773	656	646	700,7
Балансовая стоимость ОПС, млн. дол. США	1678	1547	1523	1161	1270
Прибыль от реализации продукции, млн. дол. США	161,7	94,4	52,75	40,8	53,2
Рентабельность реализованной продукции, %	21,3	17,7	11,4	8,7	10,6
Степень износа ОПС, %	49,3	55,7	56,3	59,6	60,9
Коэффициент обновления ОПС, %	9,6	3,1	1,6	2,3	2,7
Коэффициент выбытия ОПС, %	6,2	2,0	1,5	1,8	1,9

Таблица 3

Основные технико-экономические показатели лесной отрасли

Показатели	Годы		
	2006	2007	2008
Индекс общего объема продукции к предыдущему году, %	102,9	110,8	108,6
Коэффициент использования производственной мощности, %	82	78	83
Стоимость ОПС, млрд. руб.	3295	3888	4167
Удельный вес накопленной амортизации, %	57,8	54,4	49,7
Прибыль от реализации продукции, млрд. руб.	188	290	316
Рентабельность реализованной продукции, %	7,7	10,8	9,5

В настоящее время для начисления амортизации в Республике Беларусь используют следующие методы: линейный, нелинейный и производительный [6].

Линейный метод начисления амортизации основан на равномерном во времени начислении предприятием амортизации в течение срока полезного использования объекта основных средств. Норма начисления амортизации в течение всего срока эксплуатации объекта остается без изменения. Линейный метод имеет ряд недостатков. Так, он не учитывает увеличения суммы затрат на ремонт амортизируемых объектов в последние годы эксплуатации и морального их старения, а также не позволяет концентрировать амортизационные ресурсы в периоды наибольшей потребности в них.

Нелинейные методы включают метод суммы чисел лет и метод уменьшаемого остатка. Они заключаются в неравномерном по временным отрезкам начислении предприятием амортизации в течение срока полезного использования. Нормы амортизации при этом меняются. Основным недостатком нелинейных методов, которые достаточно широко применяются в странах, является снижение нормативных сроков службы и снижение самих амортизационных отчислений в последние годы использования основных средств.

Производительный метод предусматривает амортизацию объекта до полного использования его ресурса и включение амортизационных отчислений в себестоимость той продукции, при производстве которой были использованы амортизируемые средства. Поэтому при производительном способе срок амортизации невозможно установить заранее. Этот метод позволяет учитывать фактический срок службы ОПС и планировать своевременную их модернизацию или замену, а также с большей точностью определять соответствующую статью затрат в калькуляции себестоимости продукции и уровень ее рентабельности.

На предприятиях лесного комплекса Беларуси чаще используется линейный метод, но практически при всех методах расчета наблюдается несоответствие показателя износа удельному весу накопленной амортизации за рассматриваемый период (недоамортизация). Причинами этого специалисты считают в основном нецелевое использование амортизационных отчислений, инфляцию и неточности расчетов по действующим в Республике Беларусь методикам.

С нашей точки зрения, действующие методики нормирования и расчета амортизационных отчислений требуют уточнения и совершенствования. В частности, требует конкретизации

основной показатель амортизации – срок службы, или полезного использования, объектов ОПС. С этой целью нами предлагается уточнить этот срок и принять для расчета период времени (в часах) до капитального ремонта, так называемый ремонтный цикл. При капитальном ремонте объект подлежит восстановлению практически до нового состояния и назначается при степени его износа 90–95%. При этом необходимо учитывать время работы и использования объекта ОПС и определять норму амортизации по каждому году на протяжении всего периода начисления амортизации, пропорциональную времени фактического использования рассматриваемого средства (механизма, оборудования, транспорта и т. д.).

В этом случае зависимость для определения нормы амортизации будет иметь вид

$$N_a = \frac{T_{\phi}}{T_{pc}} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где T_{ϕ} – фактическое время использования объекта ОПС в отчетном году, часов; T_{pc} – продолжительность ремонтного цикла (время до первого капитального ремонта для нового оборудования или между двумя капитальными ремонтами для действующего, ч).

Для расчета T_{pc} деревообрабатывающего оборудования может быть использована эмпирическая формула:

$$T_{pc} = 11\,200 \cdot K_p \cdot K_d, \quad (2)$$

где K_p – коэффициент ремонтных особенностей: для оборудования лесопильных, столярных и мебельных производств – 1, для деревообрабатывающих производств – 1,25, для заточки и подготовки режущего инструмента – 1,5; K_d – коэффициент долговечности для всех видов оборудования – 1,4.

По результатам работы предприятия в отчетном (прошедшем) году рекомендуется определять фактическое время использования основных средств (если не всех, то обязательно активной части) и норму амортизации с использованием этой информации. В случаях превышения фактического норматива амортизации от принятого в расчетах и запланированного разницу (в процентах) следует добавлять к планируемой величине нормы амортизации на следующий год, при меньшем значении – вычитать. Это позволит учесть возможные отклонения в расчетах по различным причинам.

Помимо обоснования расчета нормы амортизации, особое внимание следует уделить обоснованию используемого метода амортизации, что стало возможным в результате либерализации амортизационной политики Республики

Беларусь. В связи с этим задача предприятий – получение оптимального варианта комплексного решения вопросов, обеспечивающего необходимый производственный и экономический эффект. Для предприятий лесопромышленного комплекса такая методика оптимизации разработана и апробирована [7].

Для определения величины изменения дохода предприятия при увеличении или уменьшении амортизационных отчислений предлагается следующая зависимость:

$$\Delta D_{\text{и}} = \Pi + \Delta A - \Delta H_{\text{н}} + \Delta П_{\text{н}}, \quad (3)$$

где $\Delta D_{\text{и}}$ – изменение дохода соответственно; Π – прибыль от производства и реализацию продукции; ΔA – изменение амортизационных отчислений; $\Delta H_{\text{н}}$ – изменение налога на недвижимость; $\Delta П_{\text{н}}$ – изменение налога на прибыль.

Заключение. Изучение амортизационной политики лесной отрасли и анализ результатов ее реализации предприятиями лесопромышленного комплекса свидетельствует о том, что в рассматриваемой отрасли одним из важных источников финансовых средств предприятий являются амортизационные отчисления, величина которых определяется в соответствии с действующим Положением и соответствующими законодательными актами. Средства амортизационного фонда в последние годы использовались на модернизацию и обновление оборудования, а также на финансирование производственно-хозяйственной деятельности предприятий. При расчете величины амортизационных отчислений используется в основном линейный метод, которому присущи отдельные недостатки. Несовершенство этого метода является «недоамортизация» основных средств отрасли (несоответствие высокой степени износа основных средств более низкому проценту начисленной амортизации).

Предложенный метод расчета амортизационных средств базируется на методике расчета, в основе которой лежит использование переменной величины норматива отчислений в зависимости от фактического срока работы (службы) объекта основных средств. Такой подход позволяет, прежде всего, повысить эффективность использования во времени имеющихся ОПС (например, организация работы производства в две смены вместо одной увеличивает норматив отчислений в два

раза) и, главное, увязать величину амортизационных отчислений с конкретными показателями их использования (временем работы в каждом году, нормируемым показателем службы объекта основных средств до капитального ремонта), а также своевременно (до полного износа) сформировать амортизационный фонд для использования при модернизации и обновлении ОПС.

Литература

1. Золотогоров, В. Г. Амортизационное регулирование воспроизводства основных производственных фондов / В. Г. Золотогоров, Л. Ю. Пшебельская // Труды БГТУ. – Сер. VII, Экономика и управление. – 1999. – Вып. V. – С. 45–47.
2. Пинигин, В. В. Концепция совершенствования амортизационной политики в Республике Беларусь / В. В. Пинигин, Н. В. Кулагин // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 1997. – № 2. – С. 21–23.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь / Минстат. Респ. Беларусь. – Минск, 2009. – 611 с.
4. Об утверждении положения о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов: постановление Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь, Министерства архитектуры и строительства Респ. Беларусь от 23 нояб. 2001 г. № 187/110/96/18 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 8/7522.
5. Ивановская, И. В. Современное состояние и ценовая ситуация в деревообрабатывающей промышленности Беларуси на примере рынка фанеры / И. В. Ивановская // Труды БГТУ. – 2010. – № 7: Экономика и управление. – С. 156–159.
6. Макаренко, И. В. Комплексный подход к анализу использования основных средств предприятия / И. В. Макаренко // Труды БГТУ. Сер. VII, Экономика и управление. – Вып. XV. – 2007. – С. 120–122.
7. Россоха, Е. В. Управление предприятием на основе создания стоимости / Е. В. Россоха // Труды БГТУ. – 2010. – № 7: Экономика и управление. – С. 209–211.

Поступила 12.03.2011