

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ЛЕСОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Представленная в работе методика эколого-экономической оценки земель лесного фонда предлагает возможное решение проблемы определения дополнительного экономического эффекта, получаемого предприятиями различных отраслей при пользовании услуг лесного хозяйства. Рассмотрены ключевые вопросы и решена одна из задач эколого-экономической оценки земель лесного фонда – обеспечить поступление средств, необходимых для производства некоммерческих (экологических) лесных благ.

Введение. Эколого-экономическая оценка земель лесного фонда выполняется на основании выделения сырьевой, защитной, санитарно-гигиенической и рекреационной функций леса.

При оценке несырьевых полезностей считается, что лес является особым основным фондом для производства услуг, оказываемых отраслям сельского и рыбного хозяйства, транспорта и связи, здравоохранения и бытового обслуживания. Данное положение позволит организовать возмещение затрат на ведение лесного хозяйства в тех случаях, когда оно направлено не на добычу древесного сырья, а на поддержание требуемых природно-климатических условий, благотворное влияние на почву, водные объекты, здоровье населения.

Воспроизводство лесного фонда с целью удовлетворения потребностей общества в его «невесомых» полезностях – защитных, санитарно-гигиенических и других – относят к основным задачам лесохозяйственных учреждений Республики Беларусь [1].

Рента от использования защитной, санитарно-гигиенической и рекреационно-эстетической функций леса проявляется не на стадии воспроизводства данных услуг, а на стадии их потребления, так как сами эти услуги не являются товаром и не имеют цены. Сфера проявления рентного эффекта в данном случае – те отрасли народного хозяйства, в которых появляется экономия затрат на создание соответствующих производственных фондов. Затраты на производство данных лесных услуг несут лесхозы (возмещаются данные расходы из республиканского бюджета).

О необходимости возложить возмещение затрат на производство «невесомых» полезностей леса на потребителей данных услуг высказывается ряд белорусских ученых. Источником финансирования воспроизводства «невесомых» полезностей леса могут быть рентные платежи, уплачиваемые организациями, которые имеют дополнительный доход (экономии средств) за счет пользования указанными полезностями леса.

Основная часть. В мировой практике методология оценки лесных ресурсов довольно хорошо развита. В ее основе лежат традиционные технологии оценки недвижимости, адаптированные к такому специфическому объекту, как лес.

Дополнительный эффект от использования лесных земель можно получить, если использовать земли в качестве сельскохозяйственных для выращивания продуктов питания. Данная методика широко рассмотрена в труде П. В. Ястремской [2].

Согласно предлагаемой методике, эколого-экономическую оценку земель лесного фонда предлагается определять как сумму рентных оценок индивидуальных участков лесного фонда:

$$O_{\text{тек}} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m R_{ij} S_{ij},$$

где $O_{\text{тек}}$ – текущая эколого-экономическая оценка земель лесного фонда, руб./га; R_{ij} – дифференциальная рента; S_{ij} – площадь земель лесного фонда i -го типа j -й категории экологической ценности, га.

Эта методика эколого-экономической оценки земель лесного фонда может быть использована для межотраслевого сравнения эффективности землепользования и обоснования перераспределения земельных ресурсов между отраслями сельского и лесного хозяйства.

Современным критерием эффективности сельского хозяйства является краткосрочная экономическая выгода. Принятие решений о перераспределении земель на основе сравнения экономического эффекта от ведения сельского хозяйства с полезным эколого-экономическим эффектом от комплексного лесопользования будет содействовать преодолению деградиционных процессов, происходящих на землях Республики Беларусь.

Для осуществления такого сравнения необходимо иметь в распоряжении данные эколого-экономической оценки земель лесного фонда в разрезе типов условий местопроизрастания. Типы лесорастительных условий, образованные на торфяных почвах и характерные, в основном, для болотных лесов, при сравнении целесообразно не учитывать.

Организация устойчивого природопользования в эксплуатационных лесах в настоящее время более актуальна, чем наращивание пло-

щадей особо охраняемых лесов. Возьмем для сравнения полезный эколого-экономический эффект от лесопользования, характерный для эксплуатационных лесов второй группы. Данный эффект, рассчитанный с применением вышеприведенной методики, представлен в табл. 1.

Таблица 1

**Эколого-экономический эффект
от использования эксплуатационных лесов Беларуси**

| Тип условий произрастания | Эффект от использования земель, руб./га | | | |
|---------------------------|---|------------------------------|---------------|-------------------------|
| | общий | чистый (без учета затрат) | экономический | чистый экономический |
| Лишайниковый | 116 226 | 84 226 | 114 482 | 82 482 |
| Вересковый | 122 867 | 90 867 | 121 024 | 89 024 |
| Брусничный | 149 433 | 117 433 | 147 191 | 115 191 |
| Мшистый | 175 999 | 143 999 | 173 359 | 141 359 |
| Злаковый | 175 999 | 143 999 | 173 359 | 141 359 |
| Черничный | 182 640 | 150 640 | 179 900 | 147 900 |
| Крапивный | 209 206 | 177 206 | 206 068 | 174 068 |
| Орляковый | 239 092 | 207 092 | 235 506 | 203 506 |
| Снытевый | 252 375 | 220 375 | 248 590 | 216 590 |
| Кисличный | 275 621 | 243 621 | 271 486 | 239 486 |

Из табл. 1 следует, что наибольший чистый экономический эффект наблюдается в богатых типах почвы – кисличном, снытевом, орляковом.

Показатели эффективности использования земель получены отношением получаемого полезного эффекта к затратам на единицу площади. Сравнение получаемого денежного эффекта при лесовыращивании и использовании земель в сельском хозяйстве приведено в табл. 2.

Таблица 2

**Сравнение выхода чистого продукта при сельскохозяйственном
и лесохозяйственном использовании земель Республики Беларусь**

| Тип условий произрастания | Чистый продукт (эффект) при использовании земель для выращивания | | | | |
|---------------------------|---|-----------|--------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| | зерна | картофеля | сахарной свеклы | леса (эколого- экономический) | леса (экономический) |
| Лишайниковый | -42 880 | -117 920 | -160 800 | 84 226 | 82 482 |
| Вересковый | -42 880 | -117 920 | -160 800 | 90 867 | 89 024 |
| Брусничный | 21 440 | 139 360 | 171 520 | 117 433 | 115 191 |
| Мшистый | 64 320 | 321 600 | 428 800 | 143 999 | 141 359 |
| Злаковый | 107 200 | 546 720 | 707 520 | 143 999 | 141 359 |

Окончание табл. 2

| Тип условий произрастания | Чистый продукт (эффект) при использовании земель для выращивания | | | | |
|---------------------------|---|-----------|-----------------|---------------------------------|-------------------------|
| | зерна | картофеля | сахарной свеклы | леса (эколого-экономический) | леса (экономический) |
| Черничный | 171 520 | 814 720 | 1 050 560 | 150 640 | 147 900 |
| Крапивный | 171 520 | 814 720 | 1 050 560 | 177 206 | 174 068 |
| Орляковый | 214 400 | 990 528 | 1 286 400 | 207 092 | 203 506 |
| Снытевый | 268 000 | 1 232 800 | 1 640 160 | 220 375 | 216 590 |
| Кисличный | 268 000 | 1 232 800 | 1 640 160 | 243 621 | 239 486 |

Данные табл. 2 показывают, что передача лесов лишайникового и верескового типов леса в сельское хозяйство не оправдано, зато более богатых типов леса приведет к получению дополнительного эффекта. Наиболее целесообразно выращивание сахарной свеклы, так как это даст возможность получить максимальную прибыль. Представим расчет дополнительной прибыли от выращивания сахарной свеклы (табл. 3). Экономический эффект составил 17,05 млн. у. е. Причем наибольший эффект был достигнут в черничном, кисличном, орляковом типах леса – суммарно 14 млн. у. е., или 82% от всего эффекта.

Таблица 3

Сравнение экономического эффекта от выращивания сахарной свеклы по сравнению с лесовыращиванием

| Тип леса | Площадь | Экономический эффект | | | |
|--------------|---------|--------------------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| | | от выращивания сахарной свеклы, руб. | от выращивания леса, руб. | (прирост выручки от выращивания свеклы), руб. | на всей площади, млн. у. е. |
| Брусничный | 1 025 | 171 520 | 117 433 | 54 087 | 0,02 |
| Мшистый | 28 269 | 428 800 | 143 999 | 284 801 | 2,88 |
| Орляковый | 10 368 | 1 286 400 | 207 092 | 1 079 308 | 4,00 |
| Кисличный | 9 047 | 1 640 160 | 243 621 | 1 396 539 | 4,51 |
| Черничный | 16 806 | 1 050 560 | 150 640 | 899 920 | 5,40 |
| Снытевый | 346 | 1 640 160 | 220 375 | 1 419 785 | 0,18 |
| Крапивный | 227 | 1 050 560 | 177 206 | 873 354 | 0,07 |
| Злаковый | 2 | 707 520 | 143 999 | 563 521 | 0,00 |
| <i>Итого</i> | 66 090 | | | | 17,05 |

Таким образом, дополнительно можно получить 17,05 млн. у. е. при передаче данных земель в сельское хозяйство.

Заключение. Рассматриваемая методика эколого-экономической оценки земель лесного фонда Беларуси может содействовать повышению эффективности природопользования.

Основные направления дальнейшего совершенствования предлагаемой методики для ее эффективного внедрения в экономический механизм обеспечения устойчивого природопользования – это применение типологического подхода в оценке ресурсов побочного пользования; уточнение объема получаемого сырьевого экономического эффекта от промежуточного пользования; определение экономического эффекта, который обеспечивается выполнением лесами различных функций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Янушко, А. Д. Экономическая жизнеспособность лесного хозяйства – основа его устойчивого развития / А. Д. Янушко, Е. А. Дашкевич // Лесное и охотничье хозяйство. – 2007. – № 4. – С. 17–20.
2. Ястремская, П. В. Совершенствование подходов к эколого-экономической оценке земель лесного фонда / П. В. Ястремская // Лесное хозяйство. – 2006. – С. 22–51.