

УДК 630\*6

А. В. Неверов, профессор;  
Д. А. Неверов, ассистент

### СОДЕРЖАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ УСТОЙЧИВОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

In the article the contents pricing attitudes of sustainable nature recourses use is described.

В системе построения ценностей различают две стороны – субъективную и объективную. В качестве субъективного фактора ценности выступают разнообразные потребности людей. Объективная сторона определяется реальными свойствами объекта как носителя ценности.

Ценность в зависимости от вида потребностей может быть экономической, экологической, социальной, политической, эстетической, духовной и т.п.

Современная система природопользования складывалась под определяющим влиянием экономических потребностей и ценностей.

"Ценность" как экономическая категория чаще всего трактуется как синтез затрат с результатами, т. е. с "пользой", "полезностью". В экономическом аспекте ценностные отношения являются более содержательными, нежели отношения стоимостные, отражающие лишь затратную сторону общественного производства.

Существующую систему ценностных отношений природопользования обычно связывают с содержанием эксплуатационной ценности природных ресурсов, которую выражает экономическая (дифференциальная) рента.

Нынешний этап индустриального развития обуславливает необходимость перехода от традиционного к устойчивому природопользованию.

Принципиальное отличие устойчивого природопользования от традиционного состоит в том, что его экономические интересы обусловлены не только эксплуатационной ценностью природных ресурсов, но и необходимостью удовлетворения экологических потребностей – потребностей человека в качественной природной среде своего обитания. Их удовлетворение связано с сохранением естественных условий существования человека на основе целенаправленного изменения экономических потребностей.

По мере развития человеческого общества экономические потребности принимают разные формы. В общеисторическом смысле к ним относятся в первую очередь потребности в совокупности жизненных благ, являющихся непосредственной основой существования человека. В конкретных общественных условиях эти потребности трансформируются в систему экономических интересов, т. е. в систему непосредственных мотивов производства, трудовой деятельности. "Интерес, потребность, – писал Г. В. Плеханов, – это великие, единственные учителя человеческого рода. Без потребностей человек не имел бы стимула к действию" [1].

Рассматривая природу и механизм удовлетворения экологических потребностей через призму экономических отношений, важно иметь в виду, что любые экономические интересы не могут не сводиться к потребностям воспроизводства непосредственной жизни, поскольку в любой социально-экономической формации доминирующим элементом производительных сил является человек и мотивы трудовой деятельности не могут быть оторваны от потребностей человека [2].

Возникновение проблемы ограниченности естественных ресурсов, и прежде всего ресурсов средообразования – экологических систем, их качественные и количественные характеристики непосредственно связаны с производственной деятельностью человека, ее целевой ориентацией и мотивацией. Именно экономический интерес, направленный на текущее потребление материальных и нематериальных благ и услуг, а также их накопление без учета состояния и ограниченности первейших и незаменимых ресурсов жизни – чистого воздуха, воды и т. п. привел к возникновению экологических потребностей.

В контексте сказанного экологические потребности, на наш взгляд, правомерно рассматривать как разновидность экономических потребностей, их новое направление развития. Смена ориентации социально-экономического развития, а значит, смена экономических интересов, является главной предпосылкой решения экологических проблем.

На формирование ценностных отношений устойчивого природопользования, кроме качественного изменения экономических потребностей, существенное влияние оказывает структурная характеристика самого объекта, благодаря которому возникают эти отношения.

Природные ресурсы, вовлеченные в хозяйственный оборот, одновременно являются органичными элементами экосистем. С точки



зрения организации устойчивого природопользования данное обстоятельство является особенно актуальным.

Важно подчеркнуть, что в рамках естественных экосистем каждый природный объект функционально связан с остальными элементами природного комплекса. Поэтому антропогенное воздействие (прямое или косвенное) на отдельные природные ресурсы приводит к изменению состояния всей экосистемы. Этим определяется необходимость комплексного, системного подхода к рассмотрению объекта ценностных отношений природопользования.

Носителями этих отношений являются не только отдельные ресурсы, но и экосистема в целом. Более того, с точки зрения удовлетворения экологоресурсных потребностей ценностные отношения по воспроизводству всей экосистемы являются первичными, основополагающими, трансформирующими чисто экономические интересы природопользования в эколого-экономические.

Отсюда субстанциональной основой рентных отношений выступают не только и не столько отношения по эксплуатации природного ресурса, сколько отношения по сохранению экологического равновесия и воспроизводству природных комплексов.

При этом нельзя отрицать самостоятельное значение дифференциальной ренты, построенной на основе эксплуатационной ценности природного ресурса. Но такие рентные отношения носят узкоцелевой характер, и в лучшем случае экономически обеспечивают воспроизводство отдельных ресурсов, а не экосистемы в целом, элементом которой они являются.

Сложную совокупность новых ценностных отношений, складывающихся по поводу удовлетворения экологических потребностей общества, призвана отразить такая экономическая категория как альтернативная стоимость.

В цивилизованном индустриально-развитом мире, как это уже было замечено, экологические ресурсы являются ограниченными, обуславливающими необходимость выбора между различными возможностями (альтернативами) удовлетворения социально-экономических потребностей человеческого общества.

Альтернативная стоимость есть оценка наиболее предпочтительной из отвергнутых альтернатив. В нашем случае наиболее предпочтительной из отвергнутых альтернатив выступает материальное благо — главный "противовес" удовлетворения экологических потребностей.

В содержание альтернативной стоимости можно вкладывать разный смысл и трактовать данную категорию неоднозначно, если не следовать строгой экономической логике. "Строгость" прежде всего состоит в понимании самого процесса выбора (нахождении наиболее выгодной альтернативы) при удовлетворении разных по характеру и виду потребностей, их "субординации" с позиции именно потерянной экономической выгоды. Особой проблемы не возникает, если речь идет об удовлетворении одного вида (класса) потребностей, например материальных. Эти потребности взаимозаменяемы по критерию максимизации прибыли: выбирается тот вариант, который отвечает требованию данного критерия. Но когда возникает необходимость в удовлетворении совершенно нового класса потребностей – экологических, речь уже должна идти (относительно выбора) не о выгодности альтернативы, а о необходимости и экономической целесообразности удовлетворения качественно новой потребности.

Удовлетворение экологических потребностей будет иметь место только в том случае, если часть экономических ресурсов будет направлена (т.е. изъята из обычного хозяйственного оборота) для данного удовлетворения.

Отсюда ценность экологического блага определяется потерей наиболее выгодной экономической альтернативы. Потерянная экономическая выгода соответствует народнохозяйственным затратам на замещение (воспроизводство) оцениваемого ресурса [3].

В основу определения издержек воспроизводства природных ресурсов должен быть положен принцип экономической воспроизводимости ресурса. При таком подходе имеется в виду не физическое воспроизводство ресурса, а его условная воспроизводимость. В данном случае затраты на воспроизводство природного ресурса выражают такую величину средств, которая необходима не для его физического воссоздания, а для замещения, обеспечивающего тот же хозяйственный или социальный эффект. Таким образом, издержки воспроизводства выступают как затраты замещения. Тем самым природный ресурс, не созданный трудом и в технологическом смысле невозпроизводимый, получает оценку в затратах замещения. Следовательно, в экономическом отношении общественная полезность экологоресурсного потенциала находит свое выражение в затратах замещения, необходимых для его воспроизводства.

Экономия (сохранение) экологоресурсного потенциала при удовлетворении одной и той же общественной потребности равно-



сильна экономии будущих затрат на его воспроизводство. Поэтому экономическая оценка экологоресурсного потенциала по своей сути есть оценка экономии затрат, связанных с воспроизводством общественной полезности природных ресурсов.

Затраты замещения представляют собой расходы на приращение (экономия) природного блага. Такое приращение может быть обеспечено за счет дополнительного выхода конечной продукции с единицы природного сырья (экономия ресурсного потенциала), расширения эксплуатации природных ресурсов, воспроизводства непосредственно экологических систем. Во всех случаях величина затрат определяется конкретными условиями воспроизводства природы и ее вещества, а носителем затрат замещения выступает прирост (экономия природного блага) на любой стадии воспроизводства природных ресурсов (восстановление ресурса, его добыча, переработка природного вещества). Это говорит о том, что издержки воспроизводства (замещения) природных ресурсов формируются под влиянием не только природовосстанавливающих, природоэксплуатирующих отраслей, но и производств, обрабатывающих природное сырье, и по своей экономической природе являются полными народнохозяйственными издержками [4].

Отсюда экономическая оценка природных комплексов как объектов ценностных отношений устойчивого природопользования определяется не только экономической (дифференциальной) рентой, но и альтернативной стоимостью их сохранения.

Следовательно, ценность природных комплексов, обеспечивающих устойчивое природопользование, формируется на качественно новой основе, учитывающей не только результаты эксплуатации природных ресурсов, но и экономию будущих затрат, обусловленную сохранением экологического равновесия.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 2. С. 103.
2. Анчишкин А. И. Наука, техника, экономика. 2-е изд. М.: Экономика, 1989. С. 43-44.
3. Сухотин В. В. Общественно необходимые затраты и рентные оценки // Экономика и мет. методы. 1976. Т. XII. Вып. 5.
4. Неверов А. В. Экономика природопользования. Мн.: Вышэйшая школа, 1990. С. 215.