

УДК 339.137.2(476)

T. DOLININA,

Head of the Department of Statistical, Accounting, Analysis and Audit
of the Belarusian State Technological University (Minsk, Republic of Belarus),
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

**INSTITUTIONAL PROFILE OF COMPETITIVENESS
OF BELARUSIAN ECONOMY: VIEW FROM THE PROSPECTIVE
OF WORLD RATINGS**

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОФИЛЬ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ:
ВЗГЛЯД СКВОЗЬ ПРИЗМУ
МИРОВЫХ РЕЙТИНГОВ**

*Долинина Т. Н.,
заведующий кафедрой статистики,
бухгалтерского учета, анализа и аудита
Белорусского государственного
технологического университета
(г. Минск, Республика Беларусь),
кандидат экономических наук, доцент
(e-mail: tdolinina@mail.ru)*

На основе авторитетных мировых рейтингов, характеризующих качество экономических институтов, сформирован институциональный профиль конкурентоспособности экономики Беларуси, позволивший выявить негармоничность институционального развития и отсталость технологий управления в сравнении с технологиями производства. Выделены наиболее проблемные институты и обоснована необходимость улучшения качества институциональной среды для повышения эффективности использования национального интеллектуального и технологического потенциала и на этой основе обеспечения роста уровня и качества жизни населения.

***Ключевые слова:** гармоничность институционального развития; институциональный профиль; качество институтов; конкурентоспособность; рейтинг; экономика; сопоставительный анализ.*

The article describes the institutional profile of the competitiveness of the Belarusian economy based on authoritative world ratings. The institutional profile characterizes the quality of economic institutions. It showed a disharmonious institutional development, backwardness of management technologies in comparison with production technologies. Distressed institutions are singled out and the need to improve the quality of the institutional environment for increasing the efficiency of using the national intellectual and technological potential and ensuring the growth of the level and quality of life of the population is substantiated.

Key words: *harmony of institutional development; institutional profile; quality of institutions; competitiveness; rating; economy; comparative analysis.*

Многие отечественные и зарубежные эксперты, с одной стороны, отмечают постепенное улучшение институциональной среды в Беларуси, с другой, – указывают на необходимость интенсификации этого процесса для повышения конкурентоспособности белорусской экономики.

Оценить качество институтов непросто, а предлагаемые экспертами подходы к оценке, как правило, дискуссионны. В последнее время все популярнее становится рейтинговый подход. Количество мировых рейтингов, характеризующих различные институциональные аспекты конкурентоспособности стран, постоянно растет [1]. Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим международным и неправительственным организациям начать проведение разнообразных исследований в масштабах мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, расположенные в разных государствах на всех континентах, международные и национальные команды экспертов. Существует мнение о том, что многочисленные рейтинги, происходящие преимущественно из нескольких западных стран, субъективны и используются в качестве инструмента внешнеполитического и внешнеэкономического влияния [2]. Их применение как инструментов «мягкой» силы позволяет воздействовать на экономику стран и их внешнеполитический имидж, поэтому актуальна потребность в осмыслении их общественно-политической роли и методологии составления. Однако в отсутствие альтернатив автор считает оправданным обращение к рейтингам авторитетных организаций для оценки качества экономических институтов и конкурентоспособности белорусской экономики.

Наиболее авторитетное исследование экономической конкурентоспособности современных государств ежегодно проводит Всемирный экономический форум, составляющий с 1979 г. рейтинг стран по Индексу глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index). Беларусь ставила задачу к 2015 г. войти в рейтинг по этому показателю. Однако в докладе ВЭФ «Глобальная конкурентоспособность 2016–2017» (далее – GCI-2017) Беларусь не представлена, а ближайшие партнеры и соседи расположены следующим образом: Россия – 43-е место, Казахстан – 53-е, Украина – 85-е, Литва – 35-е, Польша – 36-е, Латвия – 49-е [3].

Задача состояла в том, чтобы в отсутствие интегральной оценки получить более-менее общее представление о конкурентоспособности экономики Беларуси на основе оценки качества ее институтов. Ознакомление с мировыми рейтингами и методологией их составления позволило выбрать ряд рейтинговых проектов для оценки качества институциональной среды и составления институционального профиля конкурентоспособности экономики Республики Беларусь. Совокупность отобранных рейтингов не исключает дублирования (пересечения интегральных показателей различных рейтингов в части отражаемых аспектов и используемых индикаторов) и тенденциозности отдельных исследовательских проектов. Вместе с тем она позволяет получить картину конкурентоспособности национальной экономики. К числу наиболее информативных нами отнесены следующие рейтинги, характеризующие уровень развития институтов в производстве и управлении (таблица).

Таблица

Рейтинги, отражающие качество экономических институтов

Название рейтингового проекта		Краткие сведения о рейтинге
полное	условное	
<i>Рейтинг 2015 г. по Индексу конкурентоспособности промышленности (The Competitive Industrial Performance Index)</i> UNIDO (United Nations Industrial Development Organization)	CIPPI-2015	Отражает способность стран производить и экспортировать товары обрабатывающей промышленности на конкурентном уровне, технологическое развитие и адаптивность промышленности, а также влияние стран на мировое производство и торговлю

Продолжение таблицы

Название рейтингового проекта		Краткие сведения о рейтинге
полное	условное	
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу развития информационно-коммуникационных технологий (ICT Development Index) Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) ООН</i>	ICTDI-2016	Отражает доступ и степень использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), навыки населения в части их применения
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу развития электронного правительства (UN Global E-Government Development Index) ООН</i>	EGDI-2016	Отражает готовность и возможности государственных структур в использовании ИКТ для предоставления гражданам государственных услуг на основе оценки степени охвата и качества интернет-услуг, развития ИКТ-инфраструктуры, уровня грамотности населения, наличия нормативно-правового обеспечения
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу электронного участия (E-Participation Index) ООН</i>	EPI-2016	Отражает степень взаимодействия граждан и правительства в принятии решений с помощью ИКТ
<i>Рейтинг 2015 г. по Индексу креативности (The Global Creativity Index) канадского «The Martin Prosperity Institute» (University of Toronto's Rotman School of Management)</i>	IGC-2015	Оценивает страны мира по трем ключевым показателям: технологии, таланты и толерантность. При составлении рейтинга учитываются инвестиции в научные исследования и разработки, число исследователей и патентов на душу населения, уровень и характер образования, данные социологических опросов Gallup на тему отношения жителей разных стран к иммигрантам, расовым, этническим и сексуальным меньшинствам

Продолжение таблицы

Название рейтингового проекта		Краткие сведения о рейтинге
полное	условное	
<i>Рейтинг 2012 г. по Индексу экономики знаний (Knowledge Economy Index) Всемирного банка</i>	KEI-2012	Отражает эффективность использования страной знаний в целях экономического и общественного развития. Методология оценки предполагает расчет двух сводных индексов – Индекса экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI) и Индекса знаний (Knowledge Index – KI). KEI, служащий для оценки эффективности использования страной знаний, рассчитывается как среднее значение из четырех индексов, характеризующих: 1) экономической и институциональный режим; 2) образованность населения; 3) развитие национальной инновационной системы; 4) развитие информационной и коммуникационной инфраструктуры. KI предназначен для оценки способности страны создавать, принимать и распространять знания, определяется как средняя величина из трех последних индексов
<i>Рейтинг 2016 г. по Глобальному индексу инноваций (The Global Innovation Index) Международной бизнес-школы INSEAD (Франция), Корнельского университета (Cornell University) и Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO)</i>	GII-2016	Отражает инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития на основе показателей, характеризующих имеющиеся ресурсы и условия для проведения инноваций (институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; развитие внутреннего рынка; развитие бизнеса), а также достигнутые практические результаты осуществления инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты креативной деятельности)

Продолжение таблицы

Название рейтингового проекта		Краткие сведения о рейтинге
полное	условное	
<i>Рейтинг по созданию благоприятных условий ведения бизнеса в 2017 г. (Doing Business) Всемирного банка</i>	DB-2017	Характеризует изменение нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность малых и средних предприятий на протяжении всего их жизненного цикла – от создания до ликвидации
<i>Рейтинг по уровню налоговой нагрузки в 2017 г. (Paying Taxes) Всемирного банка и аудиторской компании PwC</i>	RPT-2017	Опирается на относительную налоговую нагрузку на условное предприятие, не пользующееся налоговыми льготами, а также на количество платежей и необходимых часов для их уплаты
<i>Рейтинг инвестиционной привлекательности 2016 г. (International Business Compass) Гамбургского института мировой экономики и аудиторской компании BDO</i>	IBK-2016	Отражает привлекательность стран, исходя из уровня ее развития и комплекса экономических, политико-правовых и социально-культурных факторов
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу глобализации (KOF Index of Globalization) Швейцарского экономического института (KOF Swiss Economic Institute)</i>	KOF-2016	Характеризует степень интеграции той или иной страны в мировое пространство на основе сведения показателей, отражающих экономические, социальные и политические аспекты глобализации
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу эффективности логистики (The Logistics Performance Index) Всемирного банка</i>	LPI-2016	Отражает эффективность таможенной администрации, качество инфраструктуры и своевременность отгрузки товаров
<i>Рейтинг верховенства закона 2016 г. (The Rule of Law Index) Международной неправительственной организации World Justice Project</i>	RLI-2016	Опирается на такие ключевые показатели, как отсутствие коррупции, порядок и безопасность, ограничение полномочий институтов власти, прозрачность институтов власти, защита основных прав, соблюдение законов, гражданское правосудие, уголовное правосудие

Окончание таблицы

Название рейтингового проекта		Краткие сведения о рейтинге
полное	условное	
<i>Рейтинг 2016 г. по Индексу восприятия коррупции</i> (The Corruption Perceptions Index) Международной неправительственной ассоциации в области антикоррупционного законодательства Transparency International и аналитического центра Rand Corporation	CPI-2016	Оценка производится по 4 критериям: взаимодействие бизнеса с властью; наличие антикоррупционного законодательства и его применение на практике; возможность контроля политических процессов СМИ и обществом; прозрачность деятельности государственных органов
<i>Рейтинг 2017 г. по Индексу экономической свободы</i> (Index of Economic Freedom) Американского исследовательского центра «Фонд наследия» (Heritage Foundation)	IEF-2017	Характеризует свободу бизнеса, торговли, финансового сектора, инвестиций, труда, монетарную и фискальную свободы, гарантии прав собственности, размер бюрократического аппарата и степень защиты от коррупции. Страны в этом рейтинге разделены на пять групп: «свободные», «преимущественно свободные», «умеренно свободные», «преимущественно несвободные» и «несвободные»

Приведенный в таблице перечень международных рейтингов, отражающих состояние экономических институтов, не является исчерпывающим. В нашем исследовании мы по возможности обращались к наиболее весомым и популярным мировым рейтингам. Ниже представлены последние доступные сведения о положении страны в международных рейтингах, характеризующих институциональную составляющую экономической конкурентоспособности стран или ее отдельные элементы.

Ключевой отраслью экономики Беларуси является промышленность. Согласно классификации ООН Беларусь относится к странам с развивающейся промышленностью. В докладе «Competitive Industrial

Perfomance Report 2015», подготовленном UNIDO, содержится рейтинг стран по Индексу конкурентоспособности промышленности в 2013 г. В этом рейтинге лидируют Германия, Япония, Республика Корея, США и Китай, а Беларусь находится на 37-м месте из 141, уступая развитым странам мира, ряду постсоциалистических стран (Чехии, Польше, Словакии, Венгрии, России, Словении), следуя за Португалией, Бразилией и Саудовской Аравией, чуть опередив Литву, Румынию и Аргентину [4].

Существенное влияние на все аспекты жизнедеятельности современного общества оказывают информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Позволяя экономить время и сокращать расстояния, они служат важнейшим инструментом повышения эффективности и обеспечения устойчивого развития во всех без исключения сферах экономической деятельности. В рейтинге 2016 г. по Индексу развития информационно-коммуникационных технологий первые строки занимают Республика Корея, Исландия, Дания, Швейцария, Великобритания. Беларусь в этом рейтинге находится на 31-м месте из 175 стран, следуя сразу за Израилем и имея самую высокую позицию не только среди стран СНГ, но и стран Центральной и Восточной Европы (далее – ЦВЕ) [5].

ИКТ – важнейший инструмент государственного управления. Электронное правительство позволяет добиться более эффективного распределения общественных ресурсов, обеспечения прозрачности и демократизации процессов государственного управления путем укрепления связей с гражданами и обеспечения доступности государственных органов. В рейтинге 2016 г. по Индексу развития электронного правительства первенствуют Великобритания, Австралия, Республика Корея, Сингапур и Финляндия, а Беларусь занимала 49-ю позицию из 193, расположившись после Венгрии, Черногории и Катара, немного опережая Чехию, Бразилию и Болгарию. Следует отметить заметно более низкую позицию страны в рейтинге EGDI-2016 по сравнению с ICTDI-2016. Здесь страна уступает России, Казахстану и большей части стран ЦВЕ [6].

Беларусь, по оценкам ООН, относится к группе стран с высокой динамикой развития ИКТ, однако в рейтинге по Индексу электронного участия в 2016 г. делит лишь 76-е место с Южной Африкой, Чехией, Грузией, Сальвадором, Оманом. Столь существенный разрыв в позициях рейтингов EGDI-2016 и EPI-2016 говорит о большем внимании к созданию общегосударственных межведомственных электронных систем, ориентированных скорее на потребности госорганов, чем пользователей-граждан. Лидируют же в EPI-2016 Великобритания, Австралия, Япония, Республика Корея, Нидерланды [6].

В рейтинге 2015 г. по Индексу креативности, включающем 139 государств мира, лидерами являются Австралия, США и Новая Зеландия, Канада и Дания. Беларусь расположилась на 37-м месте, имея самую высокую позицию среди стран СНГ и большинства государств ЦВЕ. В рейтинге страна следует за Чили, Чехией и Коста-Рикой, немного опережая Россию, Южную Африку и Латвию. При этом по наличию талантов Беларусь поставлена на 8-ю позицию, технологиям – 41-ю, толерантности – 97-ю [7].

В рейтинге Всемирного банка 2012 г. по Индексу экономики знаний Беларусь занимала 59-ю позицию из 148 стран, находясь между Украиной, Македонией, Ямайкой, с одной стороны, и Бразилией, Доминикой и Маврикием, – с другой. При этом КИ (6,62) значительно превышает КЕИ (5,59), что указывает на невысокие показатели, характеризующие институциональный режим (условия, в которых развиваются экономика и общество в целом, экономическая и правовая среда, качество регулирования, развитие бизнеса и частной инициативы, способность общества и его институтов к эффективному использованию существующего и созданию нового знания) [8].

В современных высококонкурентных условиях важной задачей для стран мира становится не просто обеспечение экономического развития, а достижение глобального интеллектуального преимущества. В рейтинге 2016 г. по Глобальному индексу инноваций ведущими странами-инноваторами в мире названы Швейцария, Швеция, Великобритания, США, Финляндия. Беларусь же довольствуется лишь 79-м местом из 128, находясь ниже Доминиканской Республики, Туниса, Ирана и немного опережая Кению, Аргентину и Иорданию [9].

В ежегодном докладе Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business Report), опубликованном в конце 2016 г., лидируют Новая Зеландия, Сингапур, Дания, Гонконг, Республика Корея, а Беларусь занимает 37-ю позицию из 190, разместившись между Японией, Казахстаном, Румынией и Арменией, Болгарией, Россией. Поставленная правительством страны задача по вхождению Беларуси к 2015 г. в число 30 государств с наилучшим бизнес-климатом осталась невыполненной [10]. Однако в рейтинге стран по уровню налоговой нагрузки 2017 г., где лидируют Катар, ОАЭ, Гонконг, Бахрейн, Ирландия, Беларусь заняла 99-е место (из 189), следуя за Израилем, Албанией, немного опережая Иран, Малави. В этом рейтинге страна уступает всем странам ЦВЕ и странам СНГ, за исключением среднеазиатских

республик. Уровень налоговой нагрузки в Беларуси составляет 54,8 % при среднемировом показателе в 40,6 % [11].

Мировой рейтинг инвестиционной привлекательности 2016 г. возглавляют Гонконг, Сингапур, Нидерланды, Швейцария, Норвегия. Беларусь находится на 89-м месте из 174 стран, располагаясь следом за Белизом, Китаем, Филиппинами и незначительно опережая Кабо Верде, Вьетнам, Бразилию [12]. При этом в мировом рейтинге по Индексу глобализации 2016 г., где первые позиции принадлежат Нидерландам, Ирландии, Бельгии, Австрии, Швейцарии, Беларусь занимает 72-е место из 207, соседствуя с Оманом, Сальвадором, Мексикой и Китаем, Парагваем, Бразилией [13].

В исследовании Всемирного банка под названием «Налаживание связей для повышения конкурентоспособности: торговая логистика в глобальной экономике» (2016 г.) проводится ранжирование 160 стран по Индексу эффективности логистики, характеризующему надежность цепи поставок. В рейтинге 2016 г. лидерами являются Германия, Люксембург, Швеция, Нидерланды, Сингапур. По данным этого исследования Беларусь занимает лишь 120-е место, располагаясь между Албанией, Узбекистаном и Ямайкой, с одной стороны, и Республикой Тринидад и Тобаго, Венесуэлой, Черногорией, – с другой [14].

В рейтинг верховенства закона 2016 г. включены 113 стран. При этом в первую пятерку вошли Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия и Нидерланды. Беларусь расположилась на 57-м месте между Македонией, Монголией, Малайзией, Тунисом, Суринамом, Марокко [15]. Однако в рейтинге по Индексу экономической свободы 2017 г., где первенствуют Гонконг, Сингапур, Новая Зеландия, Швейцария и Австралия, Беларусь занимает лишь 104-ю позицию из 180, находясь в группе преимущественно несвободных стран, чуть отстав от Белиза, Мали, Габона, но выше Танзании, Гайаны, Бутана [16].

В современном мире одним из наиболее разрушительных явлений, затрудняющих процессы социально-экономического развития, выступает коррупция. Служебные злоупотребления, взяточничество, протекционизм и другие противозаконные действия оказывают негативное воздействие на функционирование важных общественных механизмов, снижают эффективность проводимых социальной и экономической политики, порождают деструктивные стереотипы и неверие граждан в собственные силы. При этом многочисленные исследования указывают на то, что общим трендом является повышение конкурентоспособности стран и качества жизни их граждан при снижении уровня коррупции. Согласно рейтингу по Индексу восприятия

коррупции 2016 г. коррупционные риски минимальны в Дании, Финляндии, Швеции, Новой Зеландии, Нидерландах. Беларусь в рейтинге находится после Болгарии, Кувейта, Туниса и Турции на 79-м месте из 176, разделяя его с Бразилией, Китаем и Индией, несколько опередив Албанию, Боснию и Герцеговину, Ямайку, Лесото [17].

На рис. 1 представлен институциональный профиль конкурентоспособности экономики Беларуси в виде совокупности ее позиций в рассмотренных выше рейтингах, упорядоченных по их возрастанию. Сводный анализ различных рейтингов позволяет сделать вывод о том, что страна отличается креативностью, имеет относительно конкурентоспособную промышленность и развитую сферу ИКТ (входит в первый квартиль, объединяющий 25 % первых стран в соответствующих мировых рейтингах), отстает в рейтингах по инновациям, уровню глобализации, электронному участию, коррупционным рискам, инвестиционной привлекательности. В части же экономической свободы и эффективности логистики у страны слабые позиции, о чем свидетельствует ее попадание в третий, далеко не успешный квартиль стран. В целом, как считают специалисты Института экономики НАН Беларуси, «к числу передовых стран в ведущих международных рейтингах, характеризующих конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития, эффективность государственного управления, Беларусь не относится» [18, с. 22].

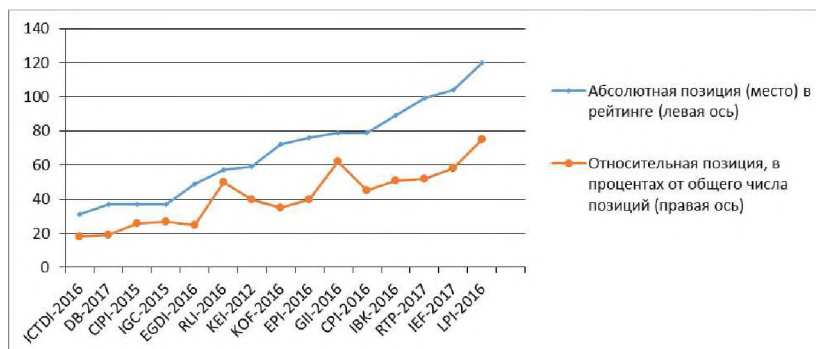


Рис. 1. Институциональный профиль конкурентоспособности экономики Беларуси

Интерес представляет сравнение институциональных профилей России и Беларуси. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности национальных экономик (рис. 2) показывает,

что Беларусь находится в первом квартиле стран с наиболее развитыми институтами в каждом третьем из рассмотренных рейтингов, тогда как Россия в этом квартиле рейтингов представлена в два раза чаще. Наиболее близки позиции стран в рейтингах по индексу креативности (IGC-2015), конкурентоспособности промышленности (CPII-2015), развития ИКТ (ICTDI-2016), ведению бизнеса (DB-2017), инвестиционной привлекательности (IBK-2016) и экономической свободы (IEF-2017). Беларусь уступает России по уровню налогового бремени на субъекты хозяйствования, развитию электронного правительства и электронного участия, интеграции в мировое пространство, эффективности логистики, но имеет большие институциональные достижения в части верховенства закона и коррупционных рисков. При этом самое «болезненное место» у Беларуси – неэффективная логистика, а у России – высокий уровень коррупционных рисков. В целом же сравнительная рейтинговая оценка качества институтов указывает на то, что технологии производства товаров и услуг в России и Беларуси более развиты, чем технологии управления.

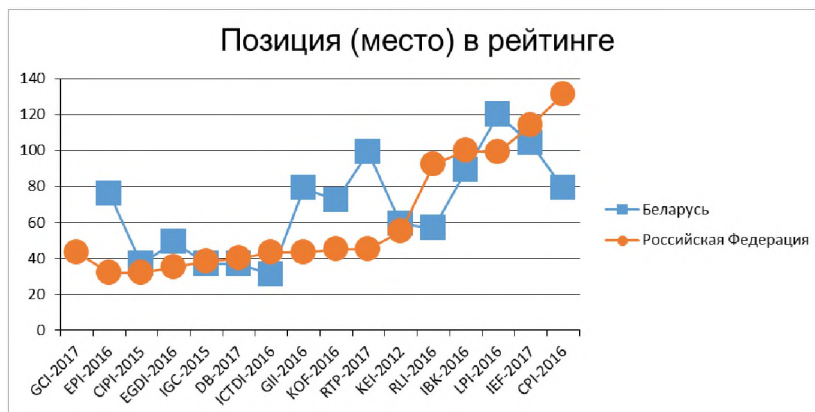


Рис. 2. Сопоставление институциональных профилей конкурентоспособности экономик Беларуси и России

На рис. 3 представлены результаты сопоставления институционального профиля Беларуси с усредненными профилями различных групп стран. Диаграмма показывает гармонию институционального развития в группах стран Западной и Северной Европы, ЦВЕ (усредненные позиции в рейтингах изменяются в диапазоне от 8 до 30 и от 29 до 50 соответственно). Что же касается стран СНГ, то здесь сбалансированного развития институтов не наблюдается. Это

связано с недостаточной степенью рыночной зрелости их экономик (диапазон усредненных позиций – от 69 до 130). При этом Беларусь, характеризуемая разбросом позиций в рейтингах от 31 до 120, на их фоне отличается более глубокими дисбалансами в качестве институтов, чем те, которые наблюдаются в среднем по группе. Диаграмма подтверждает, что наши институциональные преимущества находятся в области креативности, информационных и промышленных технологий производства товаров и услуг, тогда как институты управления нуждаются в развитии.



Рис. 3. Сравнительный анализ институциональных профилей конкурентоспособности экономики по группам стран

Таким образом, несмотря на постепенное улучшение институциональной среды в Беларуси, существует необходимость интенсификации этого процесса для повышения конкурентоспособности белорусской экономики. Обращение к авторитетным рейтинговым проектам позволило построить институциональный профиль конкурентоспособности экономики Беларуси и выявить негармоничное развитие экономических институтов. Нетрудно предположить, что дисбалансы в развитии институтов не лучшим образом сказываются на эффективности функционирования национальной экономики, что подтверждает необходимость улучшения качества институциональной среды для повышения эффективности использования национального интеллектуального и технологического потенциала и на этой основе обеспечения роста уровня и качества жизни населения.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Индексы развития государств мира [Электронный ресурс] : справ. / О. Т. Гаспарян [и др.] ; под ред. Ю. А. Нисневича ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Высш. шк. экономики, 2014. – 247 с. – Режим доступа: <http://mybrary.ru/users/personal/read/indeksyi-razvitiya-gosudarstv-mira/>. – Дата доступа: 01.03.2017.
2. Иванов, В. Г. «Charts Power» – рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия / В. Г. Иванов. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 188 с.
3. The Global Competitiveness Report 2016–2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf. – Дата доступа: 01.03.2017.
4. Промышленность Республики Беларусь : стат. сб. / под ред. И. В. Медведевой ; Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2016. – Минск, 2016. – 248 с. – С. 231–234.
5. ICT Development Index [Электронный ресурс] / ITU. – Режим доступа: <http://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2016/>. – Дата доступа: 01.03.2017.
6. UN E-Government Knowledge DataBase [Электронный ресурс] / Data Center. – Режим доступа: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>. – Дата доступа: 01.03.2017.
7. The global creativity index 2015 [Электронный ресурс] / Martin Prosperity Institute. – Режим доступа: <http://martinprosperity.org/media/Global-Creativity-Index-2015.pdf>. – Дата доступа: 01.03.2017.
8. Индекс экономики знаний [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. Информ.-аналит. портал. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>. – Дата доступа: 01.03.2017.
9. The Global Innovation Index 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-indicator>. – Дата доступа: 01.03.2017.
10. Doing Business / The world Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2017>. – Дата доступа: 01.03.2017.
11. Overall ranking and data tables [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pwc.com/gx/en/services/tax/playing-taxes-2017/overall-ranking-and-data-tables.html>. – Дата доступа: 01.03.2017.
12. BDO International Business Compass [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bdo-ibc.com/index/global-comparison/overall-index/>. – Дата доступа: 01.03.2017.

13. 2016 KOF Index of Globalization [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://globalization.kof.ethz.ch/media/filer_public/2016/03/03/rankings_2016.pdf/. – Дата доступа: 01.03.2017.

14. Logistics Performance Index [Электронный ресурс] // The World Bank. – Режим доступа: <https://lpi.worldbank.org/international/global>. – Дата доступа: 01.03.2017.

15. Rule of Law Around the World 2016 [Электронный ресурс] / World Justice Project. – Режим доступа: <http://worldjusticeproject.org>. – Дата доступа: 01.03.2017.

16. 2017 Index of Economic Freedom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.heritage.org/index/ranking>. – Дата доступа: 01.03.2017.

17. Corruption Perceptions Index 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016#table. – Дата доступа: 01.03.2017.

18. Социально-экономическое развитие Республики Беларусь в 2011–2015 годах и меры по обеспечению устойчивого сбалансированного развития экономики на перспективу. Информационно-аналитический доклад [Электронный ресурс] // Нац. акад. наук Беларуси. Ин-т экономики. – Минск, 2016. – 96 с. – Режим доступа: <http://economics.basnet.by/files/SER.pdf>. – Дата доступа: 01.03.2017.

Дата поступления статьи в редакцию: 16.03.2017.