

АНАЛИЗ НОРМАТИВНЫХ ТЕСТОВ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

Одним из обязательных компонентов в управлении физическим состоянием студентов, является определение уровня их физического развития и подготовленности для индивидуализации учебно-тренировочных нагрузок и дальнейшей подготовки к профессиональной и общественной деятельности. Анализ регламентирующей документации и результатов приёма нормативов физической подготовленности у студентов, свидетельствует о необходимости коррекции батареи тестов существующей учебной программы. Рассмотрим в качестве примера один из тестов - подтягивание на высокой перекладине у юношей.

Тестировались студенты 1-4 курса лесохозяйственного факультета БГТУ в октябре 2018 г. В исследовании приняли участие 175 юношей в возрасте от 17 до 22 лет.

Сравнительный анализ результатов норматива подтягивание на высокой перекладине студентов ЛХФ представлен в таблице 1.

Таблица 1

| Тесты | Курсы | | | | | | | | Различия между курсами | | |
|---------------------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|---|------------------------|------|------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 1-2 | 2-3 | 3-4 |
| | n=61 | n=48 | n=36 | n=30 | | | | | | | |
| рез-т | оценка | рез-т | оценка | рез-т | оценка | рез-т | оценка | | | | |
| Подтягивание, раз 2018 г. | 10,8 | 6 | 9,8 | 6 | 12,2 | 6 | 9,6 | 6 | 0 | +3,2 | +0,6 |
| Подтягивание, раз 2017 г. | - | - | 9,8 | 6 | 9,0 | 5 | 9,0 | 5 | | | |

Отсутствие динамики в отношении первого ко второму курсу, объясняется переходом 11 студентов первого курса, подтягивавшихся 14 раз и более, в спортивные секции. Оставшиеся в группах, повторили результат предыдущего года, что может рассматриваться как положительный результат. Положительная динамика (+3,2) от второго к третьему курсу, находится в стандартных границах достижений за данный период, как и снижение темпов роста результатов (+0,6) на четвёртом году обучения. На рисунке 1 отражены ко-

личественные показатели теста. По оси Y – количество студентов подтянувшихся указанное на оси X - количество раз.

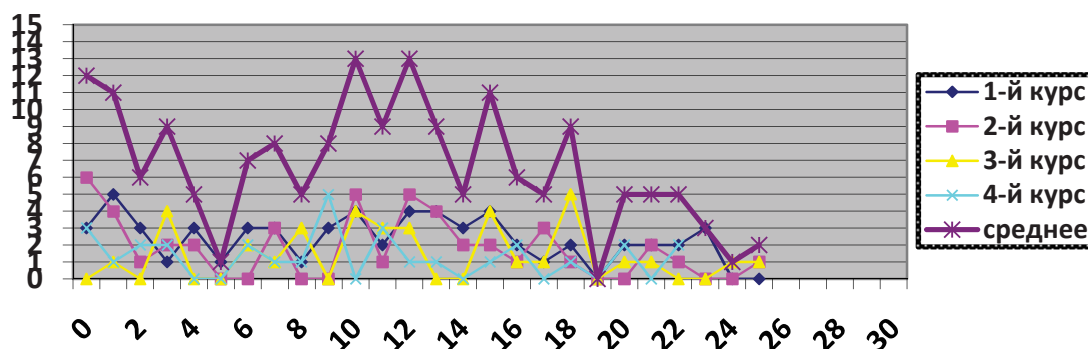


Рисунок 1

Анализируя данные на графике рисунка 1, можно выделить однородные группы студентов. *Первая* группа – студенты, которые не могут подтянуться и подтягивающиеся один раз - 13,1% (23ст.), из них 73,9% (17 ст.) с избыточной массой тела. В качестве подгруппы к вышеуказанным возможно отнести тех, кто подтягиваются 2–3 раза 8,6% (15ст.).

Вторая группа – выполняющие 4-8 подтягиваний 14,8 (26ст.)

Третья группа самая многочисленная – студенты подтягивающиеся 9-18 раз - 50,3% (88ст.).

Четвёртая группа, отмечаемая на графике, это те кто подтягивается 20–25 раз, их 12% (21ст.). необходимо отметить, что в представленной выборке из 175 студентов, только 1,7% (3 ст.) подтянулись 24-25 раз.

Сравнивая результаты тестирования по курсам, мы видим относительную схожесть траекторий графиков, в связи с чем возможно выделить характерные группы студентов, с возможностью целевого педагогического воздействия на них.

Как мы отмечали выше, целью тестирования в вузе является индивидуализация учебно-тренировочных нагрузок и дальнейшая подготовка к профессиональной и общественной деятельности. Достижение этой цели определяет ряд условий:

- регламентация достаточного уровня физической подготовленности для будущей профессиональной деятельности;
- стимуляция достижений;
- сопоставимость достижений в различных тестах;
- установление индивидуальной структуры тренированности;

В литературных источниках [Годик М.А. 1998, Начинская С.В. 2012] существуют рекомендации относительно выбора шкал ре-

зультатов тестирования. Для неспециальных учебных заведений, как правило, выбирается сигмовидная оценочная шкала, т. к. для получения максимально возможной суммы баллов в батарее тестов, необходимо показать хотя бы средние результаты в каждом из них. В предлагаемой шкале, низкие результаты резко снижают общую сумму баллов, однако высокие результаты не оцениваются высоко, что снижает их ценность.

Шкалы оценок в учебной программе для вузов, условно приближены к рекомендуемым, однако, можно сделать замечание относительно растянутости шкал в их верхней части и несопоставимости их с достижениями в других тестах.

На рисунке 2 изображен график, показывающий нормы действующих шкал оценок в ВУЗе в тесте подтягивание на высокой перекладине. Ось Y – шкала оценок, ось X – количество подтягиваний на оценку.

Следствие заниженных норм - увеличение числа недостойных высокой оценки. Завышенные нормы становятся для многих недостижимыми и вынуждают занимающихся прекращать стремиться к высокой оценке [Годик М.А. 1998].

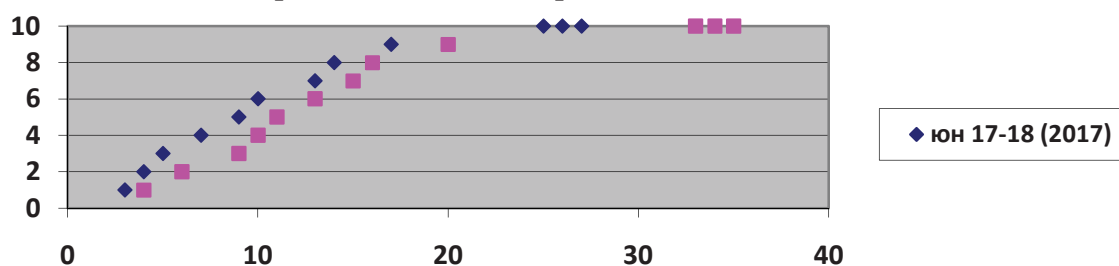


Рисунок 2

Мы уже обращали внимание выше, на то, что только 1,7% протестированных студентов подтянулись 24-25 раз, т. е. на 9 баллов по действующей шкале, поэтому можно утверждать, что скачок по оценочной шкале одновременно на 13 пунктов - чрезмерен. Кроме того, например, по таблице оценки результатов в многоборье «Здоровье» результат 33 подтягивания соответствует нормативу - прыжок в длину на 284 см, а в нормативах учебной программы - 265 см, что также говорит о несопоставимости достижений в тестах учебной программы.

Подобные несоответствия не единичны в существующей учебной программе, что свидетельствует, о необходимости её пересмотра и приведения её в соответствие с современными требованиями.